

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу № 03-07/05-2017 об административном правонарушении

«07» февраля 2017 года г. Йошкар-Ола

Заместитель руководителя – начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл Фадеева Мария Владимировна, рассмотрев протокол от «24» января 2017 года и материалы дела № 03-07/05-2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Слободенюк Ксении Александровны (ОГРН 313121500900011, ИНН 121521384699) по факту нарушения части 10.1 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», выразившихся в распространении рекламы зрелищных мероприятий без указания категории информационной продукции (решение Марийского УФАС России от 28.11.2016 по делу № 03-21/59-2016), в присутствии представителя ИП Слободенюк К.А. Слобденюк Александра Дмитриевича, действующего на основании доверенности надлежащим образом уведомленной о дате, месте, времени рассмотрения дела,

**УСТАНОВИЛА:**

Дело об административном правонарушении возбуждено в отношении ИП Слободенюк К.А. по факту нарушения требований части 10.1 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы зрелищных мероприятий, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

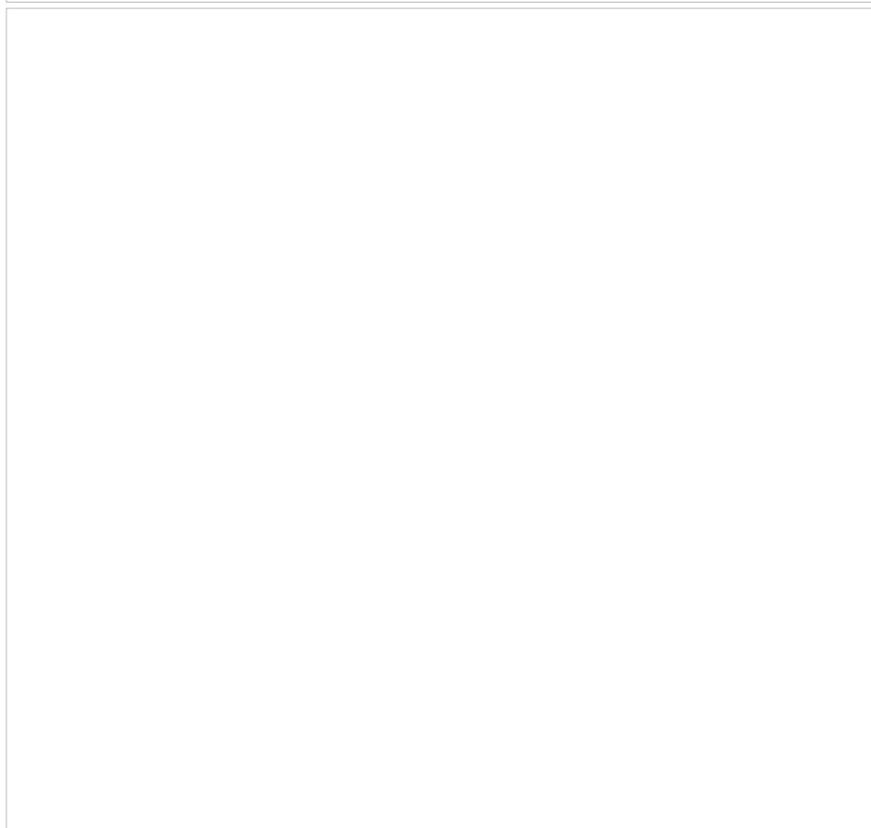
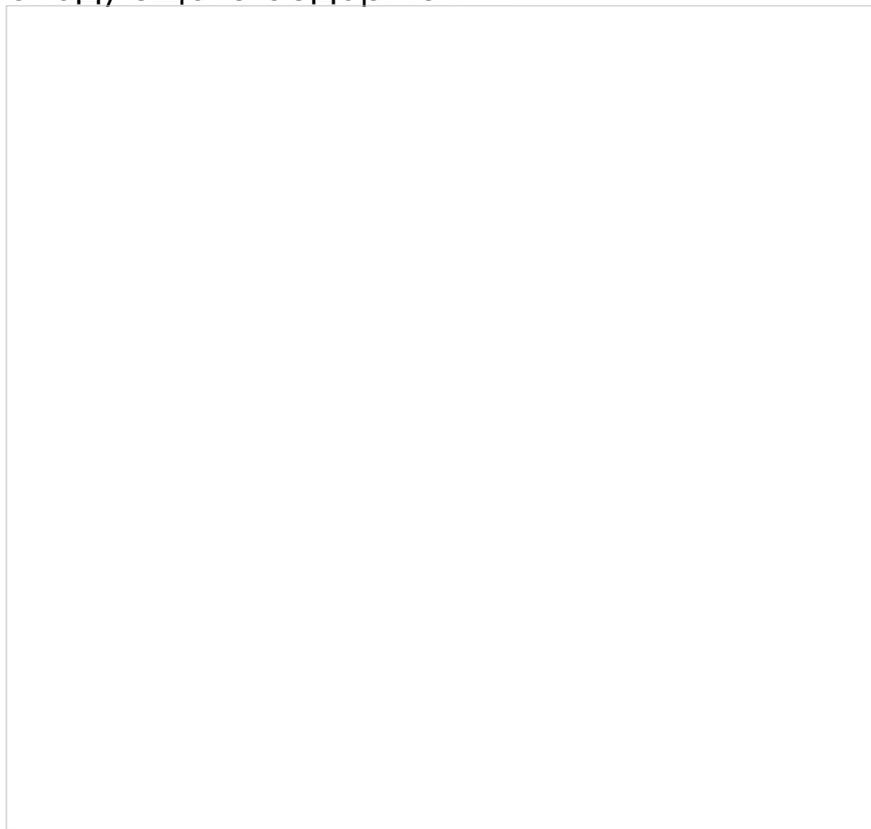
Протокол об административном правонарушении № 03-07/05-2017 от 24 января 2017 года составлен ведущим специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ в присутствии представителя ИП Слободенюк К.А. При этом ИП Слободенюк К.А. была надлежащим образом извещена о дате и времени составления протокола об административном правонарушении. По адресу регистрации ИП Слободенюк К.А. направлено уведомление о составлении протокола за исходящим исх. №03-07/9266, которое получено индивидуальным предпринимателем 17.12.2016.

Копия протокола с указанием даты, времени и места рассмотрения дела № 03-07/05-2017 (исх.№03-07/533 от 24.01.2017) направлена заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу регистрации предпринимателя, получено 30.01.2016.

Таким образом, на момент рассмотрения дела № 03-07/05-2017 ИП Слободенюк К.А. была надлежащим образом уведомлена о дате, месте и времени рассмотрения дела.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

Специалистами отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России) мониторинг рекламы, размещенной в газете «Известия Марий Эл» в номере №21 (1101) от 01 июня 2016 года, в ходе проведения которого установлен факт размещения рекламы «Щенячий патруль» на странице 8 следующего содержания:



Марийским УФАС России возбуждено дело №03-21/59-2016 в отношении

ИП Слободенюк К.А. по признакам нарушения части 10.1 статьи 5 Закона о рекламе.

Решением Комиссии Марийского УФАС России от 25.11.2016 по делу № 03-21/59-2016 реклама шоу ростовых кукол «Щенячий патруль» признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 10.1 статьи 5 Закона о рекламе.

Протоколом установлено следующее.

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация, является рекламой, так как адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

Под объектом рекламирования понимают товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (статья 3 Закона о рекламе).

Из содержания текста рекламной информации, следует, что объектом рекламирования являются мероприятия по проведению шоу ростовых кукол «Щенячий патруль».

Согласно части 10.1 статьи 5 Закона о рекламе не допускается размещение рекламы информационной продукции, подлежащей классификации в соответствии с требованиями Федерального закона от 29.12.2010 №436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» (далее – Закон №436-ФЗ), без указания категории данной информационной продукции.

Указанное требование распространяется только на рекламу информационной продукции, и только такой информационной продукции, которая подлежит возрастной классификации.

Закон №436-ФЗ регулирует отношения, связанные с защитой детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, в том числе от такой информации, содержащейся в информационной продукции.

Согласно части 5 статьи 2 Закона №436-ФЗ информационная продукция - предназначенная для оборота на территории Российской Федерации продукция средств массовой информации, печатная продукция, аудиовизуальная продукция на любых видах носителей, программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ) и базы данных, а также информация, распространяемая посредством зрелищных мероприятий, посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», и сетей подвижной радиотелефонной связи.

В силу пункта 3 статьи 2 указанного закона зрелищное мероприятие - демонстрация информационной продукции в месте, доступном для детей, и в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, в том числе посредством проведения театрально-зрелищных, культурно-просветительных и зрелищно-развлекательных мероприятий.

Шоу ростовых фигур, указанные в рассматриваемой рекламе, являются зрелищными мероприятиями.

Следовательно, информация, которая может быть распространена о данных мероприятиях является информационной продукцией.

Глава 2 Закона №436-ФЗ вводит классификацию информационной продукции по пяти категориям: 1) информационная продукция для детей, не достигших возраста шести лет (0+); 2) информационная продукция для детей, достигших возраста шести лет (6+); 3) информационная продукция для детей, достигших возраста двенадцати лет (12+); 4) информационная продукция для детей, достигших возраста шестнадцати лет (16+); 5) информационная продукция, запрещенная для детей (18+).

В силу части 1 статьи 12 Закона №436-ФЗ категория информационной продукции может обозначаться знаком информационной продукции и (или) текстовым предупреждением об ограничении распространения информационной продукции среди детей.

В рассматриваемой рекламе отсутствует знак информационной продукции.

Доводы ИП Слободенюк К.А. об отсутствии необходимости указания знака информационной продукции, поскольку печатное СМИ адресовано лицам старше 16 лет являются несостоятельными, поскольку по смыслу приведенных положений Закона №436-ФЗ, а также части 10.1 статьи 5 Закона о рекламе в рекламе зрелищных мероприятий обязательно указание знака возрастной категории информационной продукции с целью доведения до потребителей достоверной информации о возможности участия в зрелищных мероприятиях несовершеннолетних.

На основании изложенного, рассматриваемая реклама нарушает требования части 10.1 статьи 5 Закона о рекламе, поскольку в ней отсутствует указание на категорию информационной продукции (возрастное ограничение).

Пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрены понятия рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламораспространителя. Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Учредителем и издателем СМИ «Газета Известия Марий Эл» является ИП Слободенюк Ксения Александровна

Согласно письменным пояснениям ИП Слободенюк К.А. рассматриваемая реклама размещена на основании заявки компании «Все концерты», реклама размещалась в обмен на пригласительные билеты.

На основании изложенного, рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ИП Слободенюк Ксения Александровна.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленной частью 10.1 статьи 5 Закона о рекламе.

Ответственность за нарушение части 10.1 статьи 5 Закона о рекламе установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем,

рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 5 данной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от ста четырех до двадцати тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Лицо может быть признано невиновным в совершении административного правонарушения, если представит доказательства того, что им были предприняты все необходимые и достаточные меры для предотвращения правонарушения.

Антимонопольным органом установлено, что ИП Слободенюк К.А. при должной внимательности и осмотрительности при размещении рекламы могла предвидеть последствия - возможность нарушения законодательства о рекламе, имела возможность выполнить возложенную на нее обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предприняла всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о рекламе.

Антимонопольный орган, на основе собранных по делу доказательств, приходит к выводу, что вина ИП Слободенюк К.А. в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

*Место совершения административного правонарушения: **Республика Марий Эл, город Йошкар-Ола.***

*Время совершения административного правонарушения: **01.06.2016 г. - дата выхода газеты «Известия Марий Эл».***

**Состав административного правонарушения** по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, совершенного ИП Слободенюк К.А., образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы;
- объективная сторона — действия ИП Слободенюк К.А., направленные

на доведение рекламы до потребителей с нарушением части 10.1 статьи 5 Закона о рекламе;

- субъект правонарушения – ИП Слободенюк К.А.

- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у ИП Слободенюк К.А. имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но ею не были приняты все зависящие от нее меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ИП Слободенюк К.А. Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России исследован во прос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ИП Слободенюк К.А. содержат нарушение законодательства о рекламе и свидетельствуют о пренебрежительном отношении индивидуального предпринимателя к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о рекламе.

Совершенное ИП Слободенюк К.А. правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования

законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

Марийское УФАС России приходит к выводу, что совершенное правонарушение несет существенную угрозу правоохраняемым отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Совершенное предпринимателем административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не относится к исключениям, установленным частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ. Предупреждение не входит в число наказаний, предусмотренных санкцией части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

На момент рассмотрения дела №03-07/05-2017 сведения о том, что ИП Слободенюк К.А. ранее привлекалась за совершение аналогичного правонарушения, в материалах дела отсутствуют. Аналогично отсутствует документально подтвержденная информация о возникновении причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности

государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при совершении рассматриваемого правонарушения, наличии материального ущерба.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение является официальным предостережением лица о недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей. Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия. Субъект ответственности в течение года считается лицом, привлекавшимся к административной ответственности.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные доказательства в их совокупности, принимает во внимание вышеизложенные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств и считает, что для достижения целей административного наказания, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ ИП Слободенюк К.А. достаточно такой меры административного наказания как предупреждение.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.10, 3.4, 4.1, 4.1.1, 4.2, 4.3, ч. 5 ст. 14.3, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, статьями 25, 33, 38 Закона о рекламе,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

Привлечь индивидуального предпринимателя Слободенюк Ксению Александровну (ОГРН 313121500900011, ИНН 121521384699) к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя-

начальник отдела

