

РЕШЕНИЕ

Дело № 13/06-2018

г. Владивосток

Резолютивная часть решения оглашена – 17 сентября 2019 года

В полном объеме решение изготовлено – 1 октября 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: <...> – начальник отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы,

члены Комиссии: <...> – ведущий специалист – эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы, <...> - специалист-эксперт информационно-аналитического отдела,

рассмотрев в заседании дело № 13/06-2018, возбужденное по признакам нарушения ООО «Смарт-Логистик» (ИНН 2536310551), ООО «Теплоград ДВ» (ИНН 2543115921) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах, при участии:

от заявителя:

Уссурийское муниципальное унитарное предприятие тепловых сетей (далее - также УМУПТС) – представитель не явился,

от ответчиков:

ООО «Теплоград ДВ» - представитель не явился,

ООО «Смарт-Логистик» - <...> - генеральный директор,

от заинтересованных лиц:

ООО «Энергоальянс»: представитель не явился,

от иных лиц:

Аппарат уполномоченного по защите прав предпринимателей в Приморском крае – представитель <...>, служебное удостоверение № 4.

УСТАНОВИЛА:

5 сентября 2018 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Управление) поступило обращение Уссурийского муниципального унитарного предприятия тепловых сетей Уссурийского городского округа (вх. № 6967 от 05.09.2018, исх. № 4957 от 05.09.2018) о наличии в действиях участников электронного аукциона на закупку угля марки ЗБОМ для котельных заказчика (извещение № 0520300000518000298) признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Также аналогичное обращение УМУПТС 24 сентября 2018 года поступило в Управление из Уссурийской городской прокуратуры (вх. №8429).

В ходе рассмотрения указанных обращений, приложенных к ним документов, а также полученной дополнительной информации, установлено следующее.

УМУПТС 09.08.2018 в Единой информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте «Единой информационной системы в сфере закупок» (www.zakupki.gov.ru) разместило извещение о проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 44 850 000 рублей. Обеспечение заявки - 5% от начальной (максимальной) цены контракта (2 242 500 рублей), а обеспечение исполнения договора - 10% от начальной (максимальной) цены контракта (4 485 000 рублей).

Датой начала подачи заявок на участие в электронном аукционе являлся момент размещения извещения и документации в единой информационной системе, а датой окончания подачи заявок – 27.08.2018 (08:00 по местному времени).

Датой окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе было 27.08.2018, а датой проведения электронного аукциона – 30.08.2018.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.08.2018 было подано три заявки.

Порядковый номер заявки (реестровый номер)	Дата и время подачи заявки	По итогам рассмотрения первой части заявки
1 (126)	24.08.2018 (03:19)	Допущена
2 (179)	26.08.2018 (05:04)	Допущена
3 (49)	26.08.2018 (05:12)	Допущена

Аукцион проводился на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ».

В соответствии с протоколом подведения итогов проведения электронного аукциона от 03.09.2018 в аукционе приняли участие трое участников с порядковыми номерами 1 (ООО «Теплоград ДВ»), 2 (ООО «Смарт-Логистик»), 3 (ООО «Энергоальянс»).

Участник с порядковым номером заявки 3 (ООО «Энергоальянс») сделал только одно ценовое предложение в электронном аукционе, предложив цену 39 916 500 рублей.

Участник с порядковым номером заявки 2 (ООО «Смарт-Логистик») сделал два ценовых предложения в электронном аукционе, предложив последнюю свою цену 39 692 250 рублей.

Участник с порядковым номером заявки 1 (ООО «Теплоград ДВ») сделал три ценовых предложения в электронном аукционе, предложив последнюю свою цену 37 449 750 рублей.

В результате проведения процедуры торгов начальная (максимальная) цена была снижена на 16,5%, и победителем было признано ООО «Теплоград ДВ» (заявившее наименьшую цену), с которым 20.09.2018 был заключен контракт.

При этом согласно имеющимся в материалах сведениям руководству УМУПТС в период подведения итогов электронного аукциона стали поступать телефонные звонки от <...> (руководителя ООО «Угольтехмаш»), который настаивал на необходимости отклонения заявки ООО «Теплоград ДВ» по вторым частям заявки, для того чтобы контракт был заключен с ООО «Смарт-Логистик».

В этих звонках <...> сообщал, что ООО «Смарт-Логистик» и ООО «Теплоград ДВ» фактически подчиняются ему, и ООО «Теплоград ДВ» умышленно произвело значительное снижение цены контракта с целью устранения конкурента в лице ООО «Энергоальянс».

Кроме того, согласно имеющейся в Управлении информации установлено, что ООО «Теплоград ДВ» и ООО «Смарт-Логистик» не входят в одну группу лиц и при этом подавали свои заявки с одного IP-адреса.

При таких обстоятельствах, исходя из анализа поведения вышеуказанных участников аукциона, в их действиях усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного был издан приказ Управления от 3 декабря 2018 года № 336 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Смарт-Логистик» (ИНН 2536310551), ООО «Теплоград ДВ» (ИНН 2543115921) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Документы, поступившие от операторов электронных площадок, были приобщены к материалам дела № 13/06-2018 в качестве отдельных томов («Для служебного пользования») и исследованы комиссией как письменные доказательства.

В рамках подготовки к рассмотрению дела Управлением в порядке, установленном статьей 44 Закона о защите конкуренции, у ответчиков по делу были запрошены дополнительные документы, и рассмотрение дела было назначено на 31.01.2019 (определение исх. № 11122/01-4 от 19.12.2018).

Определением (исх. № 947/01-4 от 04.02.2019) рассмотрение дела было отложено на 18.03.2019.

Определением (исх. № 948/01-4 от 04.02.2019) срок рассмотрения дела был продлен до 17.09.2019.

Определением (исх. № 2412/01-4 от 21.03.2019) рассмотрение дела было отложено на 15.05.2019.

Определением (исх. № 3948/01-4 от 15.05.2019) рассмотрение дела было отложено на 06.06.2019.

Определением (исх. № 4697/01-4 от 07.06.2019) рассмотрение дела было отложено на 17.07.2019.

Определением (исх. № 4760/01 от 11.06.2019) в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах был привлечен <...>.

Определением (исх. № 5984/06-4 от 18.07.2019) рассмотрение дела было отложено на 14.08.2019.

14.08.2019 Комиссией в ходе рассмотрения дела, на основании статьи 46 Закона о защите конкуренции, был объявлен перерыв до 21.08.2019.

Определением (исх. № 7685/06-4 от 22.08.2019) рассмотрение дела было отложено на 12.09.2019 с целью принятия заключения об обстоятельствах дела.

В ходе рассмотрения дела № 13/06-2018 Управлением были получены дополнительные документы и сведения, которые были приобщены к материалам дела:

- объяснение <...> от 07.12.2018;
- пояснения УМУПТС (вх. № 11538 от 28.12.2018);
- документы ООО «Теплоград ДВ» (вх. № 11579 от 29.12.2018);
- пояснения и документы ООО «Теплоград ДВ» (вх. № 298 от 16.01.2019);
- пояснения и документы ООО «Смарт-Логистик» (вх. № 297 от 16.01.2019);
- пояснения и документы УМУПТС (вх. № 361 от 17.01.2019);
- пояснения ООО «Энергоальянс» (вх. № 753 от 30.01.2019);
- пояснения ООО «Смарт-Логистик» (вх. № 1685 от 04.03.2019);
- пояснения ООО «Теплоград ДВ» (вх. № 1686 от 04.03.2019);
- пояснения и документы ООО «Смарт-Логистик» (вх. № 4470 от 03.06.2019);
- пояснения и документы УМУПТС (вх. № 4472 от 03.06.2019);

- пояснения ООО «Смарт-Логистик» (вх. № 5474 от 04.07.2019);
- пояснения ООО «Теплоград ДВ» (вх. № 5473 от 04.07.2019);
- материалы АО «ПФ «СКБ Контур» (вх. № 6628 от 13.03.2019);
- материалы ООО «ОктопусНет» (вх. № 7092 от 04.09.2019).

При этом следует отметить, что объяснения лиц, ответ оператора связи и материалы АО «ПФ «СКБ Контур», были приобщены к материалам дела № 13/06-2018 в том № 2 («Для служебного пользования»).

В ходе подготовки и рассмотрения дела № 13/06-2018 ответчики в своих пояснениях фактов нарушения антимонопольного законодательства не признали.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела, заслушав доводы лиц, участвовавших в рассмотрении дела, Комиссия установила следующее.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения. Согласно положениям статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашениями понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в одном или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения по правилам договора, установленным гражданским законодательством. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа поведения участников соглашения с учетом принципов разумности и обоснованности.

При рассмотрении вопроса о заключении антиконкурентного соглашения, квалифицирующим признаком выступают реальные или возможные негативные последствия ограничения конкуренции. То есть, в предмет доказывания вменяемого нарушения антимонопольного законодательства входит установление причинно-следственных связей между совершенными ответчиками конкретными действиями (бездействием) и наступившими вредоносными результатами в виде ограничения конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Основным инструментом, обеспечивающим соперничество хозяйствующих субъектов при осуществлении предпринимательской деятельности, являются торги, которые представляют собой особый способ заключения договора, при котором контрагент выбирается из нескольких претендентов.

Форма торгов определяется собственником продаваемой (приобретаемой) вещи или обладателем реализуемого (приобретаемого) имущественного права, если

иное не предусмотрено законом. То есть выбор победителя, с которым должен быть заключен договор, осуществляется в строгом соответствии с законом и правилами, утвержденными организатором торгов (заказчиком).

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

С точки зрения антимонопольного законодательства, а также императивно установленных законодателем запретов на картельные соглашения между участниками аукциона, аукцион законодателем по умолчанию рассматривается отдельным товарным рынком, а его участники соответственно – конкурентами.

В рассматриваемом случае товарным рынком является предмет проводимых торгов и участники, подавшие свои заявки на участие, являются на этом рынке друг другу конкурентами.

Согласно статье 6 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44), контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

При этом контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок (часть 1 статьи 7 Закона № 44-ФЗ).

Конкуренция при осуществлении закупок в свою очередь должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 7 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе - закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. *Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.*

Согласно статье 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок

используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

При этом для отбора потенциальных участников закупки информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении конкурса (аукциона), конкурсной (аукционной) документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Параграфом 2 главы 3 Закона №44 установлен порядок проведения аукциона в электронной форме (статьи 59-71).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем. Проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закона №44-ФЗ).

30.08.2018 УМУПТС на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» провело электронный аукцион (извещение №0520300000518000298) на закупку угля марки ЗБОМ для своих котельных.

В этих торгах приняли участие: ООО «Теплоград ДВ», ООО «Смарт-Логистик», ООО «Энергоальянс». Победителем торгов стало ООО «Теплоград ДВ», сделавшее три ценовых предложения в электронном аукционе и предложившее в результате цену 37 449 750 рублей (т.е. НМЦК была снижена на 16,5%). Второе место по итогам аукциона заняло ООО «Смарт-Логистик» с ценой 39 692 250 рублей. Третье место по итогам аукциона заняло ООО «Энергоальянс» с ценой 39 916 500 рублей.

При этом (согласно письменным пояснениям ООО «Теплоград ДВ» и ООО «Смарт-Логистик») подготовку, направление заявок и ценовых предложений от имени ООО «Теплоград ДВ» и ООО «Смарт-Логистик» в конкурсной процедуре на закупку угля марки ЗБОМ для котельных УМУПТС осуществляло одно и то же лицо – <...> – (с одного IP-адреса) в соответствии с гражданско-правовыми договорами на оказание консультационных услуг, заключенными с ООО «Теплоград ДВ» и ООО «Смарт-Логистик».

Также Комиссия считает необходимым отметить, что ООО «Теплоград ДВ» и ООО «Смарт-Логистик» имеют договорные отношения с одним и тем же физическим

лицом (<...>), которое является представителем ООО «Теплоград ДВ» и ООО «Смарт-Логистик» при взаимодействии с удостоверяющим центром (АО «Производственная фирма «СКБ Контур») при получении, отзыве, обслуживании Сертификата ключа проверки электронной подписи.

03.09.2018 в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона №0520300000518000298 победителем было признано ООО «Теплоград ДВ», а 04.09.2018 и 05.09.2018 руководству УМУПТС (в лице главного инженера УМУПТС <...>, который также являлся членом комиссии по закупкам и занимался технической частью закупок) стали поступать телефонные звонки от генерального директора ООО «Угольтехмаш» <...> В этих телефонных переговорах <...> предлагал не заключать договор на поставку угля с победителем аукциона ООО «Теплоград ДВ», а заключить договор с ООО «Смарт-Логистик», так как эти компании между собой не конкурируют и фактически принадлежат одному лицу (<...>), а в данном аукционе их действия были направлены на устранение своего конкурента - ООО «Энергоальянс». Также <...> сообщил, что в случае не достижения в результате переговоров отклонения от поставки угля ООО «Теплоград ДВ», поставок угля по цене выигранного ООО «Теплоград ДВ» контракта общество осуществлять не будет.

При этом Комиссия установила, что <...> в прошлом являлся мужем <...> (генеральный директор и собственник с долей 100% ООО «Смарт-Логистик») и имеет доверенность с широким кругом полномочий от ООО «Теплоград ДВ».

Наряду со звонками <...>, в свою очередь ООО «Смарт-Логистик» 5 сентября 2018 года подало жалобу в Приморское УФАС России, в которой просило отменить протокол итогов электронного аукциона № 0520300000518000298.

12.09.2018 Комиссия по контролю торгов Управления решением № 725/04-2018 признала жалобу ООО «Смарт-Логистик» на действия УМУПТС при проведении электронного аукциона на закупку угля марки ЗБОМ для котельных Уссурийского муниципального унитарного предприятия тепловых сетей Уссурийского городского округа (извещения № 0520300000518000298) необоснованной. На комиссии Приморского УФАС России при рассмотрении жалобы от ООО «Смарт-Логистик» присутствовал представитель <...>.

26.08.2018 в 05:04:30 (по МСК) через электронную площадку ООО «Теплоград ДВ» была подана заявка с IP-адреса (217.150.72.221).

26.08.2018 в 05:12:27 (по МСК) через электронную площадку ООО «Смарт-Логистик» была подана заявка также с IP-адреса (217.150.72.221).

Кроме того 10.09.2018 в 13:34:33 ООО «Теплоград ДВ» с использованием IP-адреса (217.150.72.221) был направлен запрос с разъяснением или уточнением по проекту контракта.

Ценовые предложения ООО «Теплоград ДВ» и ООО «Смарт-Логистик» осуществляли 30.08.2018 с использованием других IP-адресов (95.154.69.77 и 95.154.75.231 соответственно).

При этом IP-адрес (95.154.75.231), с которого ООО «Смарт-Логистик» подавало

ценовые предложения, позже (18.09.2018) использовался ООО «Теплоград ДВ» для заключения и подписания контракта.

Кроме того, на заседании Комиссии был установлен факт совместного использования электронной цифровой подписи, выданной торговой электронной площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ», на flash-носителях путём физического подключения к компьютеру, используемому <...>, т.е. flash-носители с электронными цифровыми подписями ООО «Теплоград ДВ» и ООО «Смарт-Логистик» (компаниями конкурентами) находились у <...> во время подачи заявок для участия в электронном аукционе.

Данный факт требует отдельного рассмотрения.

Использование электронной подписи - аналога подписи собственноручной, допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом и иными правовыми актами или соглашением сторон (п. 2 ст. 160 ГК РФ). Отношения в области использования электронных подписей при совершении гражданско-правовых сделок, оказании государственных и муниципальных услуг, исполнении государственных и муниципальных функций, при совершении иных юридически значимых действий, во всех случаях, установленных федеральными законами, регулирует Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон № 63-ФЗ).

ЭЦП - это информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию (п. 1 ст. 2 Закона № 63-ФЗ).

В соответствии с п. 1 ст. 5 Закона № 63-ФЗ установлены виды ЭЦП: простая электронная подпись и усиленная, которая, в свою очередь, может быть квалифицированной и неквалифицированной. От простой усиленную электронную подпись отличают обязательное наличие ключа электронной подписи (уникальной последовательности символов, предназначенной для создания электронной подписи) и ключа проверки электронной подписи (уникальной последовательности символов, однозначно связанной с ключом электронной подписи и предназначенной для проверки подлинности электронной подписи), указанного в соответствующем сертификате - электронном документе или документе на бумажном носителе, выданным удостоверяющим центром либо доверенным лицом удостоверяющего центра и подтверждающий принадлежность ключа проверки электронной подписи владельцу сертификата ключа проверки электронной подписи (п.п. 2, 3, 5, 6 ст. 2, п.п. 2, 3 ст. 5 Закона № 63-ФЗ).

Для неквалифицированной электронной подписи сертификат ключа проверки электронной подписи может не создаваться, если соответствие такой электронной подписи признакам неквалифицированной электронной подписи может быть обеспечено без использования этого документа (п. 5 ст. 5 Закона №63-ФЗ). В свою очередь, одним из требований, которым должна соответствовать квалифицированная электронная подпись, является требование об указании ключа проверки электронной подписи в квалифицированном сертификате (п. 1 ч. 4

ст. 5 Закона № 63-ФЗ).

Как следует из п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 14 Закона № 63-ФЗ, сертификат ключа проверки электронной подписи может быть выдан и юридическому лицу.

В этом случае в нем указываются наименование и место нахождения юридического лица, а также физическое лицо, действующее от имени юридического лица на основании учредительных документов юридического лица или доверенности. Это может быть директор или иное лицо, уполномоченное доверенностью. При этом ограничений по количеству сертификатов, выдаваемых одному юридическому лицу, законодательством не установлено.

Таким образом, электронная подпись может быть оформлена как на директора акционерного общества, так и на иное лицо, действующее по доверенности.

По общему правилу, закрепленному в п. 1 ст. 4 Закона № 63-ФЗ, вид используемой ЭЦП определяется участниками электронного взаимодействия по собственному усмотрению, если только нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия не установлены требования об использовании ЭЦП конкретного вида в соответствии с целями ее использования.

Электронный документооборот в контрактной системе в сфере закупок осуществляется с использованием неквалифицированной усиленной электронной подписи (п. 3 ч. 1 ст. 4, ст. 5 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"), тогда как Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" предполагает составление первичных учетных документов как на бумажном носителе, так и в виде электронного документа, заверенного электронной подписью (п. 5 ст. 9 этого Закона) (при этом отметим, что для целей бухгалтерского и налогового учета первичные учетные документы, в том числе платежные поручения, составленные в электронной форме, должны быть подписаны квалифицированной электронной подписью, что следует из п.п. 1, 2 ст. 6 Закона № 63-ФЗ и письма Минфина РФ от 23.01.2013 № 03-03-06/1/24).

Возможности установления в сертификате неквалифицированной усиленной электронной подписи ограничений на ее использование законом не предусмотрено, в отличие от сертификата квалифицированной усиленной электронной подписи, который в тоже время может не содержать таких ограничений (п. 4 ст. 11 Закона № 63-ФЗ).

В соответствии с п. 1 ст. 10 Закона № 63-ФЗ при использовании усиленных электронных подписей участники электронного взаимодействия обязаны, в том числе, обеспечивать конфиденциальность ключей электронных подписей, в частности, не допускать использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия. Такая формулировка позволяет сделать вывод о возможности использования ключей электронных подписей другими лицами с согласия участника электронного взаимодействия. В противном случае речь идет о нарушении конфиденциальности ключа электронной подписи, о котором её владелец обязан уведомить удостоверяющий центр, выдавший сертификат ключа проверки электронной подписи, и иных участников электронного взаимодействия в течение не более чем одного рабочего дня со дня получения информации о таком нарушении. Он также обязан не использовать ключ электронной подписи при наличии оснований полагать, что конфиденциальность данного ключа нарушена

(п.п. 2, 3 ст. 10 Закона № 63-ФЗ).

Тем не менее, норма п. 1 ст. 10 Закона № 63-ФЗ предполагает не передачу права использования усиленной электронной подписи другому лицу на основании какого-либо распорядительного документа либо доверенности (ст. 185 ГК РФ), а только указывает на техническую возможность простановки электронной подписи другим лицом (например, техническим специалистом) с согласия и под контролем владельца сертификата ключа проверки электронной подписи. Т.к. электронная подпись является аналогом собственноручной подписи, то ответственность за исполнение этой подписи лежит на её владельце. Непосредственно же передачу права использования ЭЦП от её владельца иному лицу Закон № 63-ФЗ не предполагает.

К этому следует добавить, что регламент электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» в пункте 3.5. при использовании ЭЦП требует, чтобы пользователи электронной площадки руководствовались настоящим регламентом, Федеральным законом от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи», Федеральным законом от 10.01.2002 г. № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (до 01.07.2012), и регламентом получения сертификатов ключей подписей и использования электронной цифровой подписи. И в пункте 16.3.2. контекстуально указывается, что несоблюдение правил хранения ключа электронной подписи, передача сотрудником, назначенным в качестве лица, ответственного за работу на электронной площадке, ключа ЭЦП третьим лицам, не имеющим соответствующих полномочий является недопустимой.

Таким образом <...> не имел права самостоятельно (т.е. лично) использовать ЭЦП ООО «Теплоград ДВ» и ООО «Смарт-Логистик» при подаче заявок и ценовых предложений от их имени.

20.09.2019 УМУПТС, руководствуясь протоколом итогов электронного аукциона №0520300000518000298, заключило договор поставки марки ЗБОМ для своих котельных с ООО «Теплоград ДВ» № 0520300000518000298-0277090-2.

25.09.2018 ООО «Теплоград ДВ» письмом в адрес УМУПТС (вх. №5516) предложило расторгнуть вышеуказанный контракт по взаимному соглашению сторон.

27.09.2018 УМУПТС в своём ответном письме (исх.№5440) в адрес ООО «Теплоград ДВ» отказало в расторжении контракта, сославшись на необходимость исполнения контракта со стороны ООО «Теплоград ДВ».

02.10.2018 (исх. № 5498) УМУПТС повторно отклонило предложение ООО «Теплоград ДВ» об обоюдном расторжении контракта № 0520300000518000298-0277090-2 на поставку угля марки ЗБОМ, при этом заказчик в своем письме требовал осуществить поставку угля согласно условиям контракта.

Однако ООО «Теплоград ДВ» так и не начало исполнять свои контрактные обязательства по поставке угля в адрес УМУПТС.

В целях недопущения срыва отопительного сезона УМУПТС было вынуждено провести процедуру закупки в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и по

результатам открытого запроса предложений в электронной форме заключило с ООО «Сибуголь» договор от 28.10.2018 №31806961547 на поставку угля марки ЗБОМ для своих котельных.

При этом УМУПТС для осуществления оплаты за поставку угля по условиям договора от 28.10.2018 №31806961547 пришлось привлекать заёмные средства, что привело к снижению прибыльности предприятия.

Проанализировав совокупность описанных действий и поведение участников аукциона, Комиссия усмотрела в действиях ООО «Теплоград ДВ» и ООО «Смарт-Логистик» наличие антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цены на торгах, что привело в конечном итоге к дополнительным издержкам заказчика.

На основании вышеизложенного Комиссией в действиях ООО «Теплоград ДВ» и ООО «Смарт-Логистик» был установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цены на торгах при проведении электронного аукциона на закупку угля марки ЗБОМ для котельных Уссурийского муниципального унитарного предприятия тепловых сетей Уссурийского городского округа (извещения № 0520300000518000298).

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссией было подготовлено заключение об обстоятельствах дела, которое было направлено в адрес лиц, участвующих в рассмотрении дела.

На заседании комиссии 12 сентября директор ООО «Смарт-Логистик» предоставила письменные пояснения от 12.09.2019 согласно которым, с доводами заключения общество не согласно, т.к. Управлением не было доказано обстоятельство обращения <...> к сотрудникам УМУПТС от имени ответчиков по делу.

Также 16.09.2019 в Управление (вх. № 7415) поступило письмо от ООО «Смарт-Логистик» с просьбой об отложении дела, в связи с подачей Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Приморском крае документов для принятия участия и оказания общественной помощи и содействия ООО «Смарт-Логистик» при рассмотрении антимонопольного дела.

Однако в самом письме требований ООО «Смарт-Логистик» об отложении рассмотрения дела № 13/06-2018 не содержалось, также требований об отложении рассмотрения дела от Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Приморском крае в Управление не поступало, в связи с этим просьба общества об отложении дела на заседании Комиссии не была удовлетворена.

Вместе с тем, на заседании комиссии 17.09.2019 в качестве слушателя присутствовал представитель Аппарата уполномоченного по защите прав предпринимателей в Приморском крае по служебному удостоверению № 4, <...>.

Каких либо документов им представлено не было.

От УМУПТС поступило ходатайство от 12.09.2019 (вх. № 7319) в котором сообщалось об отсутствии возражений на заключение по обстоятельствам дела, а также с просьбой рассмотреть дело без участия представителя общества в связи с невозможностью присутствия представителя общества на заседании комиссии 12.09.2019.

Представитель ООО «Теплоград ДВ» предоставил заявление (вх. № 7416 от 16.09.2019) согласно которому, с доводами изложенных в заключении об обстоятельствах дела общество не согласно, а также письмо от 01.03.2019 (исх. № 11), в котором сообщалось о встрече 18.10.2018 в кабинете директора УМУПТС <...> с генеральным директором ООО «Теплоград ДВ» <...> и представителем по доверенности <...> по вопросу участия в конкурсной процедуре.

Возражений по вынесенному Комиссией Управления заключению об обстоятельствах дела от иных лиц не поступило.

Таким образом, Комиссия, рассмотрев все имеющиеся в материалах дела документы, а также выслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Смарт-Логистик» (ИНН 2536310551), ООО «Теплоград ДВ» (ИНН 2543115921), выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цены на торгах при проведении электронного аукциона на закупку угля марки ЗБОМ для котельных Уссурийского муниципального унитарного предприятия тепловых сетей Уссурийского городского округа (извещения № 0520300000518000298).

2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещённого соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением его реализации.

3. Передать копии материалов дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия. Решение может быть также обжаловано в коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы.

Лист рассылки

1. Уссурийское муниципальное унитарное предприятие тепловых сетей Уссурийского городского округа (692519, г. Уссурийск, ул. Фрунзе, 26),
2. ООО «Смарт-Логистик» (690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Уборевича, 7, офис 3),
3. ООО «Теплоград ДВ» (690022, Приморский край, г. Владивосток, ул. Чапаева, 39, офис 203), (690069, Приморский край, г. Владивосток, ул. Русская, 27д, лит. Б, офис 71),
4. ООО «Энергоальянс» (690090, Приморский край, г. Владивосток, ул. Батарейная, 3а).