



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

---

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09

e-mail: to33@fas.gov.ru

**РЕШЕНИЕ**

**по делу о нарушении антимонопольного законодательства**

**№ К-995-03/2016**

«10» марта 2017 г.  
Владимир

г.

Резолютивная часть объявлена «03» марта 2017 г.

Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии:

<....> – заместителя руководителя - начальника отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России,

Членов Комиссии:

<....> – заместителя начальника отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России,

<....> – главного государственного инспектора отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России,

<....> - главного государственного инспектора отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России,

в присутствии представителей:

ответчика – ООО «ГКС – Водоканал» <....> (доверенность № 2 от 09.01.2017);

заявителей – администрации Петушинского района Владимирской области <....> (доверенность от 14.11.2016 № ПУ – 7039/01-22), администрации МО п. Городищи Петушинского района Владимирской области <....> (доверенность от 12.01.2017 № 35), МУП «Водоканал Петушинского района» <....> (доверенность от 01.11.2016 б/н),

рассмотрев дело № К-995-03/2016 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Городищенские коммунальные сети – Водоканал» (ул. Советская, д. 1, п. Городищи, Петушинский район, Владимирская область; ИНН 3321028807; ОГРН 1103316000017) пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступили заявления администрации Петушинского района (вх. № 6373 от 16.11.2016), администрации поселка Городищи (вх. № 6418 от 18.11.2016) и МУП «Водоканал Петушинского района» (вх. № 6414 от 18.11.2016) о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Городищенские коммунальные сети – Водоканал» (далее - ООО «ГКС-Водоканал») федерального законодательства, выразившегося в направлении уведомления от 11.11.2016 № 232/юр-178 о введении ограничения подачи артезианской воды с 14.11.2016 г.

Как следует из обращений, МУП «Водоканал Петушинского района» осуществляет деятельность по водоснабжению и водоотведению на территории Петушинского района, в том числе на территории МО «Поселок Городищи».

Для реализации вышеназванных задач, МУП «Водоканал Петушинского района» осуществляет покупку артезианской воды у ООО «Городищенские коммунальные сети - Водоканал», являющегося единственным поставщиком воды. Для этих целей был заключен: договор на артезианское водоснабжение №ВА-28 от 01.11.2015г. в редакции протокола урегулирования

разногласий от 30.06.2016 года. Сброс стоков также осуществляется на очистные сооружения ООО «ГКС-Водоканал», соответственно между сторонами был заключен договор №С-30 от 01.11.2015года в редакции протокола урегулировании разногласий от 01.06.2016 года.

11 ноября 2016 года в адрес МУП «Водоканал Петушинского района» поступило уведомление о введении ограничения водоснабжения (исх. №232-178/юр от 11.11.2016г).

Из названного уведомления следует, что у Предприятия перед ООО «ГКС-Водоканал» сложилась задолженность за оказанные услуги по отпуску артезианской воды в размере 1 015 385 руб. 57 коп., что составляет 3 расчётных периода.

По мнению МУП «Водоканал Петушинского района», указанные обстоятельства не соответствуют действительности, поскольку предприятие, по состоянию на 01.11.2016 года не имело задолженности перед ООО «ГКС-Водоканал» за оказанные услуги по отпуску артезианской воды, что подтверждается актом сверки взаимных расчётов.

По итогам рассмотрения указанного заявления, в действиях ООО «ГКС-Водоканал» выявлены признаки нарушения запрета, установленного пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, заключающиеся в том, что ООО «ГКС-Водоканал», являясь организацией, занимающей доминирующее положение на локальном рынке водоснабжения в части водоподготовки, направляя уведомления о введении ограничения подачи артезианской воды на объекты МУП «Водоканал Петушинского района», превысило допустимые пределы осуществления гражданских прав и создало угрозу наступления последствий в виде ущемления интересов МУП «Водоканал Петушинского района» в сфере предпринимательской деятельности.

На основании изложенного, издан приказ Владимирского УФАС России от 15.12.2016 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Городищенские коммунальные сети – Водоканал» (ул. Советская, д. 1, п. Городищи, Петушинский район, Владимирская область; ИНН 3321028807; ОГРН 1103316000017) пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 19.12.2016 дело № К-995-03/2016 назначено к рассмотрению.

На заседании Комиссии представители Заявителей позицию, изложенную в обращениях, поддержали, считают, что действия ООО «ГКС – Водоканал» выразившегося в направлении уведомления от 11.11.2016 № 232/юр-178 о введении ограничения подачи артезианской воды с 14.11.2016 ущемляет интересы МУП «Водоканал Петушинского района» и нарушают запрет, установленный Законом о защите конкуренции. Отключение подачи воды

было зафиксировано актом о прекращении водоснабжения территории поселка Городищи от 17.11.2016 в период с 9 часов 00 минут до 12 часов 00 мин.

Позиция ООО «ГКС – Водоканал» относительно вменяемого нарушения подробно изложена в отзывах от 12.01.2017 № 11/юр-9 от 12.01.2017 и от 27.02.2017 № 43/юр-37.

На заседании Комиссии представитель Ответчика пояснил следующее.

В соответствии с заключенными договорами на оказание услуг по водоснабжению и водоотведению абонентом по данным договорам является юридическое лицо - МУП «Водоканал Петушинского района».

ООО «ГКС - Водоканал» никогда не оказывало и не оказывает в настоящее время услуги по водоснабжению и водоотведению населению поселка Городищи

Федеральное законодательство, а именно Федеральный закон от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» дает право организации, осуществляющей холодное водоснабжение и (или) водоотведение прекратить или ограничить водоснабжение и (или) водоотведение, транспортировку воды и (или) сточных вод при наличии у абонента задолженности по оплате по договору водоснабжения, договору водоотведения за два расчетных периода, установленных этим договором, и более.

Законодатель не ограничивает право организации, оказывающей услуги по водоснабжению и водоотведению, ввести ограничение или прекратить оказывать услуги при наличии задолженности только по одному виду услуг: или по водоснабжению, или по водоотведению.

На момент направления уведомления исх. № 232/юр-178 от 11.11.2016 МУП «Водоканал Петушинского района» имелась задолженность не только за услуги по водоснабжению, но и за услуги по водоотведению, что не отрицалось МУП «Водоканал Петушинского района» на заседаниях Комиссии по рассмотрению данного дела.

Задолженность МУП «Водоканал Петушинского района» за услуги по водоотведению подтверждена вступившим в законную силу решением суда по делу № А11-2818/2016, что также не отрицалось подателем жалобы.

В силу пункта 5 части 3 статьи 21 Закона № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, вправе прекратить или ограничить водоснабжение и (или) водоотведение, транспортировку воды и (или) сточных вод, предварительно уведомив не менее чем за одни сутки до планируемого прекращения или ограничения абонента, органы местного самоуправления

поселения, городского округа, территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, а также структурные подразделения территориальных органов федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области пожарной безопасности, в случае аварийного состояния водопроводных и (или) канализационных сетей абонента или организации, осуществляющей эксплуатацию водопроводных и (или) канализационных сетей, что и было сделано со стороны ООО «ГКС - Водоканал».

В связи с тем, что МУП «Водоканал Петушинского района» нарушило сроки оплаты отпущенной питьевой воды и принятых сточных вод (задолженность более 2 расчетных периода), ООО «ГКС - Водоканал» направило в адрес МУП «Водоканал Петушинского района» уведомление исх. № 232/юр-178 от 11.11.2016 года, которым предупредило МУП «Водоканал Петушинского района» (заблаговременно) о введении ограничения водоснабжения.

Ограничение водоснабжения с 14.11.2016 введено не было.

Кроме того, ООО «ГКС — Водоканал» не является единственным поставщиком услуг по водоснабжению и водоотведению в поселке Городищи Владимирской области.

На территории поселка Городищи Владимирской области данные виды услуг оказывает АО «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства».

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса РФ МУП «Водоканал Петушинского района» имело возможность заключить договоры на услуги по водоснабжению и водоотведению с данной организацией.

На основании вышеизложенного, представитель Ответчика считает, действия ООО «ГКС –Водоканал» по направлению уведомления об ограничении поставки воды в адрес МУП «Водоканал Петушинского района» являются законными и обоснованными и в них отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

Комиссия, заслушав доводы и возражения лиц, участвующих в рассмотрении дела № К-995-03/2016, приходит к следующему.

Часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на

этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 4).

Под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Для целей применения положений [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции подлежат установлению следующие обстоятельства: занятие хозяйствующим субъектом доминирующего положения на товарном рынке; осуществление действий, как прямо установленных этой [нормой](#), так и иных действий (поскольку приведенный этой [нормой](#) перечень таких последствий не является исчерпывающим); наступление (или угроза наступления) последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей; причинно-следственная связь между действиями субъекта и указанными последствиями.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам ([статья 5](#) Закона о защите конкуренции).

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии

В соответствии со статьёй 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги водоснабжения с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры относятся к сфере деятельности субъектов естественной монополии.

Согласно частям 4, 3 статьи 2 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" водоснабжение - водоподготовка, транспортировка и подача питьевой или технической воды абонентам с

использованием централизованных или нецентрализованных систем холодного водоснабжения (холодное водоснабжение) или приготовление, транспортировка и подача горячей воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем горячего водоснабжения (горячее водоснабжение). Водоподготовка - обработка воды, обеспечивающая ее использование в качестве питьевой или технической воды.

В соответствии с проведенным анализом состояния конкуренции на рынке водоснабжения в части водоподготовки в границах п. Городищи Петушинского района Владимирской области от 14.12.2016 доля ООО «ГКС-Водоканал» составляет 100 процентов.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ООО «ГКС-Водоканал», как субъекта естественной монополии на рынке водоснабжения в части водоподготовки на территории п. Городищи Петушинского района Владимирской области признаётся доминирующим, следовательно, на Общество распространяется запрет, установленный пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в постановлении от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Статья 12 Гражданского кодекса РФ устанавливает способы защиты гражданских прав

Печень способов защиты гражданских прав, установленной данной статьей, не является исчерпывающим и возможно использование любого способа, предусмотренного законом.

Субъект гражданских правоотношений вправе использовать один или одновременно несколько способов защиты своих прав.

Статьей 14 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может прибегнуть к самозащите гражданских прав во внесудебном порядке. Способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения.

Как установленного материалами дела, МУП «Водоканал Петушинского района» осуществляет деятельность по водоснабжению и водоотведению на территории Петушинского района, в том числе на территории МО «Поселок Городищи» (постановления администрации п. Городищи от 09.11.2015 № 23, от 05.10.2016 № 259 об определении гарантирующей организации в сфере водоснабжения и водоотведения на территории п.

Городищи).

МУП «Водоканал Петушинского района» осуществляет покупку артезианской воды у ООО «Городищенские коммунальные сети - Водоканал», являющегося единственным поставщиком воды по договору на артезианское водоснабжение №ВА-28 от 01.11.2015г. в редакции протокола урегулирования разногласий от 30.06.2016 года. Сброс стоков также осуществляется на очистные сооружения ООО «ГКС-Водоканал», соответственно между сторонами был заключен договор № С-30 от 01.11.2015 года в редакции протокола урегулировании разногласий от 01.06.2016 года.

11 ноября 2016 года в адрес МУП «Водоканал Петушинского района» поступило уведомление о введении ограничения водоснабжения (исх. №232-178/юр от 11.11.2016г).

Основанием направления уведомления явилась задолженность МУП «Водоканал Петушинского района» перед ООО «ГКС-Водоканал» за оказанные услуги по отпуску артезианской воды в размере 1 015 385 руб. 57 коп., что составляет 3 расчётных периода.

Рассмотрев законность направления уведомления о введении ограничения подачи артезианской воды со стороны ООО «ГКС – Водоканал» в адрес МУП «Водоканал Петушинского района», Комиссия приходит к следующему.

Подпункт 8 пункта 3 статьи 21 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» регулирует отношения между абонентами (заказчиками) и организациями водопроводно-канализационного хозяйства в сфере пользования центральными системами водоснабжения и (или) канализации и не распространяются на отношения между организациям водопроводно-канализационного хозяйства и гражданами, юридическими лицами (добросовестными потребителями питьевой артезианской воды).

Согласно статье 41 Водного кодекса Российской Федерации водопользование может быть приостановлено или ограничено в случае угрозы причинения вреда жизни или здоровью человека; возникновения радиационной аварии или иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера; причинения вреда окружающей среде; установления охранных зон гидроэнергетических объектов; в иных предусмотренных федеральными законами случаях. Ограничение водопользования устанавливается нормативными правовыми актами исполнительных органов государственной власти, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления или решением суда.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Аналогичное положение закреплено в статье 10 Федерального закона от



26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещающей действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ определено, что не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Назначение субъективного права состоит в предоставлении уполномоченному субъекту, в данном случае коммерческой организации, осуществляющей поставку артезианской воды, юридически гарантированной возможности удовлетворить свои потребности, не нарушая при этом интересов других лиц, общества и государства.

При осуществлении субъективного права - в противоречии с его назначением происходит конфликт между интересами общества и отдельно взятого лица.

Злоупотребление правом, по смыслу статьи 10 Гражданского кодекса РФ, то есть осуществление субъективного права в противоречии с его назначением, имеет место в случае, когда субъект поступает вопреки правовой норме, предоставляющей ему соответствующее право; не соотносит свое поведение с интересами общества и государства; не исполняет корреспондирующую данному праву юридическую обязанность.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае контрагентом ООО «ГКС-Водоканал» является организация, осуществляющая услуги водоснабжения (предоставления питьевой воды) населению п. Городищи, в связи с чем, прекращение отпуска воды МУП «Водоканал Петушинского района» является недопустимым.

В нормах гражданского законодательства не установлено преимущества одних способов защиты гражданских прав перед другими. Однако, ООО «ГКС-Водоканал», защищая свое право на получение оплаты за оказанные услуги по отпуску артезианской воды, направляя уведомление о планируемом введении ограничения поставки артезианской воды, применило такой способ самозащиты права, который мог бы привести к нарушению прав граждан-потребителей.

В постановлениях от 11.12.2012 № 3660/12 и от 07.06.2012 № 1009/11 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации исходил из того, что при квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве злоупотребления доминирующим положением достаточным является

установление его доминирующего положения на том рынке, находясь и пользуясь рыночной властью на котором, в том числе в совокупности с иными обстоятельствами, он мог оказывать и оказывал негативное влияние как на рынок доминирования, так и на иной рынок (смежный). При этом отрицательные последствия, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции, могут быть выявлены как на одном и том же рынке (рынке доминирования), так и на ином рынке вследствие тех же действий.

Обеспечение конечных потребителей питьевой водой - это комплекс организационно и технологически связанных действий, осуществляющийся несколькими хозяйствующими субъектами. Неправомерные действия одного из них приведет к нарушению вышеуказанного процесса.

Таким образом, довод Ответчика о законности направления уведомления, Комиссией Владимирского УФАС не принимается по основаниям, изложенным выше.

Комиссия также считает, что в рассматриваемом случае применима позиция Верховного Суда РФ, изложенная в определении от 11.06.2015 по делу № А15-39556/2013, согласно которой спор двух хозяйствующих субъектов, каждый из которых занимает доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, не должен иметь в качестве последствия угрозу причинения вреда добросовестным абонентам.

Довод МУП «Водоканал Петушинского района» об отсутствии задолженности перед ООО «ГКС-Водоканал» по состоянию на 01.11.2016 года Комиссией Владимирского УФАС России не принимается, так как сведения, содержащиеся в данном акте, не свидетельствует о наличии либо отсутствии задолженности.

Комиссия Владимирского УФАС России принимает довод Ответчика, подтвержденный представленными выписками из оперативного журнала, о том, что фактическое ограничение подачи воды на указанную в уведомлении дату – 14.11.2016 со стороны ООО «ГКС – Водоканал» не вводилось.

Кроме того, не принимается довод Заявителей о введении ограничения подачи воды МУП «Водоканал Петушинского района» на указанную в уведомлении дату - 14.11.2016 как неподтвержденный материалами дела.

Так же Комиссией Владимирского УФАС России не принимается представленный со стороны заявителей акт о прекращении водоснабжения территории поселка Городищи от 17.11.2016 в период с 9 часов 00 минут до 12 часов 00 минут в связи с тем, что указанным актом не зафиксировано прекращение водоснабжения на сетях ООО «ГКС-Водоканал» и по вине именно этой организации. Кроме того, Ответчиком в материалы дела представлена выписка из оперативного журнала за 17.11.2016, согласно которой ограничения или прекращения водоснабжения не производились.

Комиссия, рассмотрев возражения ООО «ГКС – Водоканал» на заключение об обстоятельствах дела о нарушении антимонопольного законодательства № К-995-03/2016 от 17.02.2017, считает, что по существу доводы Ответчика сводятся к несогласию с выводами Комиссии о правовой квалификации действий ООО «ГКС – Водоканал»; не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены Комиссией при рассмотрении дела и которые свидетельствовали бы об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях нарушения антимонопольного законодательства.

При изложенных обстоятельствах, учитывая совокупность имеющихся фактов, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № К-995-03/2016 считает, что ООО «ГКС-Водоканал», являясь организацией, занимающей доминирующее положение на рынке водоснабжения в части водоподготовки, направляя уведомление о введении ограничения подачи артезианской воды на объекты МУП «Водоканал Петушинского района», превысило допустимые пределы осуществления гражданских прав и создало угрозу наступления последствий в виде ущемления интересов МУП «Водоканал Петушинского района» в сфере предпринимательской деятельности, а также добросовестных потребителей-граждан п. Городищи, и нарушило запрет, установленный пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Одновременно, Комиссия Владимирского УФАС России принимает решение о выдаче ООО «ГКС – Водоканал» предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, статьёй 41, частью 1 статьи 49, статьёй 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать факт нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Городищенские коммунальные сети – Водоканал» (ул. Советская, д. 1, п. Городищи, Петушинский район, Владимирская область; ИНН 3321028807; ОГРН 1103316000017) пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в направлении в адрес МУП «Водоканал Петушинского района» уведомления от 11.11.2016 № 232/юр-178 о введении ограничения подачи артезианской воды с 14.11.2016.

2. В целях устранения нарушения антимонопольного законодательства выдать ООО «ГКС – Водоканал» предписание прекратить нарушение антимонопольного законодательства, выразившееся в направлении в адрес МУП «Водоканал Петушинского района» уведомления от 11.11.2016 № 232/юр-178 о введении ограничения подачи артезианской воды с 14.11.2016, путем

отзыва (признания недействительным) указанного уведомления в срок до 27 марта 2017 года.

Председатель комиссии

<....>

Члены комиссии:

<....>

<....>

<....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.