

## РЕШЕНИЕ по делу № 62/15

### о нарушении законодательства о размещении заказов

«20» февраля 2015 г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере контроля закупок в составе:

Председателя Комиссии:

К<...>;

членов Комиссии:

К<...>;

К<...>;

с участием представителей:

от заявителя – ИП Назарова: не явились, уведомлены, поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя;

от заказчика – МАДОУ «Центр развития ребенка-Детский сад № 1 «Жар-птица»: не явились, уведомлены;

от уполномоченного учреждения: администрации г. Рубцовска: Б<...>;

рассмотрев жалобу ИП Назарова на действия уполномоченного органа-администрации г. Рубцовска Алтайского края при проведении электронного аукциона № 01 17300085515000014 «Поставка игрушек для муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Центр развития ребенка – «Детский сад №1 «Жар-птица», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

#### УСТАНОВИЛА:

16.02.2015 г. в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступила жалоба ИП Назарова.

Заявитель указывает, что заявка ИП Назарова была отклонена аукционной комиссией по пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку не указана страна происхождения поставляемого товара (требование пункта 22 информационной карты аукционной документации»). В своей заявке ИП Назаров указал наименование производителя, следовательно, заявка не подлежала отклонению. На основании изложенного ИП Назаров просит восстановить его права и допустить до участия в аукционе.

Представитель уполномоченного учреждения пояснила, что считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

Заслушав пояснения лица, участвующего в деле, а, также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере контроля закупок провела внеплановую проверку и пришла к следующим выводам:

пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара (в ред. Федеральных законов от 28.12.2013 N 396-ФЗ, от 31.12.2014 N 498-ФЗ).

Аналогичные требования указаны в пункте 2 раздела VIII Информационной карты аукционной документации.

Таким образом, предоставлять информацию о производителе товара Закон о контрактной системе не требует.

Заявка ИП Назарова не содержала наименования страны происхождения товара, а указывала на наименование производителя.

Пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе определено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Таким образом, аукционной комиссией принято законное и обоснованное решение об отклонении заявки ИП Назарова.

При таких обстоятельствах, жалоба ИП Назарова не подлежит удовлетворению.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

признать жалобу ИП Назарова необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

К<...>

Члены комиссии:

К<...>

К<...>