

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15239/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.08.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «АЭРОС
ТРЭВЛ», АО «НИМИ ИМ. В.В. БАХИРЕВА»;

в отсутствие представителей АО «НПК «ТЕХМАШ», АО «АГЗРТ», извещенных
надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 26.08.2021 №
ЕО/51624/21,

рассмотрев жалобу ООО «АЭРОС ТРЭВЛ» (далее — Заявитель) на действия АО
«НИМИ ИМ. В.В. БАХИРЕВА» (далее — Заказчик) и АО «НПК «ТЕХМАШ» при
проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть
только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения
договора на оказание услуг по организации деловых поездок для работников
Общества или иных лиц по России и зарубежным странам (реестровый №
32110483236, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает итоговый рейтинг заявок при
проведении закупочной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

19.07.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110483236 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 0801-2021-00121 на оказание услуг по организации деловых поездок для работников Общества или иных лиц по России и зарубежным странам.

По мнению Заявителя, согласно Протоколу №357/2021/08 от 19.08.2021, закупочной комиссией Заказчика проведена оценка ценовых предложений участников, что является недопустимым.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Единого Положения о Закупке Государственной Корпорации «Ростех» (далее – Положение).

Заявитель в жалобе ссылается на подтверждение фиксированной цены (НМЦ) ввиду отсутствия ценового критерия.

Комиссия отмечает, что вышеуказанная закупка сформирована без определенного объема услуг с максимально возможным объемом выборки (равной НМЦ) и суммой единичных расценок 12 600 на основании пункта 10 информационной карты.

Вместе с тем, сведения о начальной (максимальной) цене каждой единицы продукции, являющейся предметом Закупки, указаны в приложении № 4 к информационной карте, а форма по снижению (предложение участника) в отношении каждой единицы продукции указана в пункте 28 и пункте 30 информационной карты. Заказчик указывает, что Заявитель не предоставил снижение ни по одной единице услуги и подал заявку 20.07.2021 в 16:08, что позволило занять 5 место в рейтинге всех участников.

В соответствии с пунктом 4.19.3 закупочной документации оценка и сопоставление заявок осуществлялась Заказчиком в соответствии с критериями оценки (включая подкритерии оценки, а также содержание и значимость (весомость) каждого критерия / подкритерия оценки) и в порядке, установленным приложением № 2 к информационной карте, а именно качество технического предложения и квалификация.

Применение иного порядка и/или критериев оценки, кроме предусмотренных в документации о закупке, заказчиком не допускалось.

Заказчик присвоил участникам Закупки следующие места:

№ места в ранжировке	Идентификационный номер участника закупки	Итоговый рейтинг заявки, балл	Ценовое предложение руб.	Дата и время регистрации заявок
1.	265260	100	0,14	27.07.2021 12:24:24
2.	265870	100	0,15	28.07.2021 16:57:38
3.	264404	100	12 600	19.07.2021 20:36:36
4.	264468	100	12 600	20.07.2021 12:02:35
5.	264637	100	12 600	20.07.2021 16:08:09
6.	266205	88,33	0,14	27.07.2021 14:23:38
7.	265305	83,53	8766,62	03.08.2021 14:06:34
8.	267374	81,07	10 331,95	30.07.2021 13:55:57
9.	264837	76,66	12 600	21.07.2021 11:29:31
10.	268685	76,61	5 970	03.08.2021 19:46:17

Комиссия обращает внимание, что максимальное количество баллов присвоено заявкам участников Закупки № 265260, № 265870, № 264404, № 264468, № 264637, которые содержат наиболее предпочтительное предложение и набрали наибольшее итоговое значение в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, указанными в закупочной документации (100 баллов).

Заказчик указал, что, если нескольким заявкам присвоен одинаковый итоговый рейтинг, победителем Закупки признается участник закупки, предложивший наименьшую цену договора (цену за единицу продукции).

Если в нескольких заявках содержатся одинаковые условия исполнения договора, то есть несколько заявок имеют одинаковый итоговый рейтинг и одинаковую цену договора (цену за единицу продукции) победителем Закупки признается участник, заявка которого подана ранее.

Присвоение последующих номеров (мест в ранжировке) осуществлялось Заказчиком по мере уменьшения степени предпочтительности представленных

участниками Закупки предложений.

Ранжировка производилась в соответствии с пунктом 4.19.7 закупочной документации, в котором указано, что Заказчик присваивает участникам, заявки которых были признаны соответствующими требованиям документации о закупке, места, начиная с первого. Первый номер присваивается заявке участника закупки, которая содержит наиболее предпочтительное для заказчика предложение и набрала наибольшее итоговое значение в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, указанными в документации о закупке. Участник закупки, заявке которого был присвоен первый номер, признается победителем закупки. В случае если нескольким заявкам был присвоен одинаковый итоговый рейтинг, победителем закупки признается участник закупки, предложивший наименьшую цену договора (цену за единицу продукции). В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке содержатся одинаковые условия исполнения договора, а именно – несколько заявок имеют одинаковый итоговый рейтинг и одинаковую цену договора (цену за единицу продукции) победителем закупки признается участник закупки, заявка которого была подана ранее. Присвоение последующих номеров (мест в ранжировке) осуществляется по мере уменьшения степени предпочтительности представленных участниками закупки предложений.

В оспариваемом случае применение вышеуказанного пункта закупочной документации не являлась критерием оценки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.08.2021 № ЕО/51624/21.