

РЕШЕНИЕ

по делу № 63-ж/2015

26 февраля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок для -государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Новиковой Н.В. Ушаковой П.А.	специалиста 1 разряда административно-кадрового отдела Челябинского УФАС России, специалиста-эксперта отдела контроля закупок для -государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Трейд-Фарм» (далее – ООО «Трейд-Фарм», Заявитель) на действия Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения Детская городская больница № 5 (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку аллергенов бактерий (изв. № 0169300000115000188) (далее – Аукцион), в присутствии представителей Заказчика, действовавших на основании доверенностей №№ 6, 7, 8 от 26.02.2015.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 19.02.2015 поступила жалоба ООО «Трейд-Фарм» на действия Заказчика при проведении Аукциона, извещение о проведении которого размещено на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 12.02.2015 года.

Начальная (максимальная) цена контракта – 506 660 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе - 20.02.2015 в 09 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы ООО «Трейд-Фарм» контракт на поставку аллергенов бактерий не заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

Заказчиком в документации об электронном аукционе не определена периодичность поставок товара, что не позволяет произвести расчет стоимости доставки товара в адрес Заказчика, а также не позволяет определить с учетом каких условий поставки выполнен расчет начальной (максимальной) цены

контракта. Кроме того, наличие графика поставки товара в контракте является его существенным и необходимым для исполнения контракта такого вида условием.

Помимо этого, Заявитель указывает, что Заказчиком установлены излишние требования к объекту закупки, что ставит под сомнение объективность его описания и может свидетельствовать о нарушении законодательства о контрактной системе, которое способно привести к ограничению круга участников закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и пояснил следующее.

Описание объекта закупки, сформированное Заказчиком, не ограничивает круг потенциальных участников закупки, поскольку закупаемых вид лекарственного препарата выпускается двумя производителями, расчет начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком произведен в строгом соответствии с положениями Методических рекомендаций, с учетом всех условия электронного аукциона, в том числе и требований к поставке товара, которые установлены ввиду наличия потребности в вакцинах в течение года. Возможность надлежащего хранения препаратов в учреждении Заказчика отсутствует, в связи с чем установлено требование о многократности поставки товара.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение о проведении электронного аукциона должно содержать краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо *график оказания услуг*, начальную (максимальную) цену контракта, источник финансирования.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и *условия контракта* в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В пункте 3.6 части 2 «Информационная карта» документации об электронном аукционе, в извещении о проведении электронного аукциона указано: срок поставки товара – с момента заключения контракта до 20 декабря 2015 года (включительно).

Аналогичное условие содержится и в пункте 1.2 проекта контракта, где также указано, что поставка товара осуществляется по предварительной заявке Заказчика, в течение трех календарных дней в необходимых объемах, указанных в

заявке.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что потребность в многократной поставке препарата обусловлена наличием потребности в нем в течение всего года, а согласно пункту 3.12 Санитарно-эпидемиологических правил СП 3.3.2342-08 «Обеспечение безопасности иммунизации» максимальный срок хранения медицинских иммунобиологических препаратов в организациях здравоохранения, где проводятся профилактические прививки – 1 месяц.

Кроме того, представители Заказчики указали на то, что запланировать равномерные поставки Аллергена бактерий не представляется возможным по причине возможного ежемесячного изменения потребностей, которые напрямую зависят от текущего уровня заболеваемости, наличия карантинных мероприятий в детских учреждениях и школах, каникулярного и отпускного периодов и других внешних факторов.

Согласно пункту 3.2 проекта контракта в стоимость контракта входят расходы на перевозку, доставку до склада Заказчика, погрузочно-разгрузочные работы, таможенные пошлины, и иные обязательные платежи, понесенные поставщиком при исполнении обязательств по такому контракту.

Однако отсутствие в аукционной документации информации о периодичности поставки препарата не позволяет участникам закупки заранее просчитать объем своих расходов в рамках исполнения обязательств по контракту, связанных с доставкой товара, погрузочно-разгрузочными работами и др.

Указанные обстоятельства, по мнению Заявителя, не защищают поставщика от чрезмерных транспортных расходов, в случае поставки каждой ампулы препарата в отдельности.

Таким образом, отсутствие в аукционной документации, в извещении о проведении электронного аукциона и в проекте контракта информация о периодичности поставки товара нарушает принципы открытости и прозрачности информации, размещенной на официальном сайте, а также свидетельствует о ее неполноте, а в равной мере и об отсутствии условий о графике поставки, что является нарушением положений законодательства о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1, части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) может определяться и обосновываться заказчиком посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), который заключается в установлении НМЦК на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запросы, направленные Заказчиком при обосновании НМЦК, также как и аукционная документация, и извещение о проведении электронного аукциона, и

проект контракта не содержали условий о графике поставки, по причине чего не представляется возможным сделать вывод о сопоставимости условий закупки, что в свою очередь свидетельствует о нарушении Заказчиком законодательства о контрактной системе.

Таким образом, Заказчиком допущены нарушения части 3 статьи 22, пункта 2 статьи 4, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Кроме того, частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Описание объекта закупки, размещенное Заказчиком на официальном сайте в составе аукционной документации, содержит исключительно показатели, которые не могут изменяться, а именно:

лекарственная форма – раствор для внутрикожного введения;

дозировка – 2 ТЕ/0,1мл;

форма выпуска - ампула 1 мл/10 доз;

фасовка (количество в упаковке) – комплект: 1 ампула по 1 мл, 5 туберкулиновых шприцов;

назначение – для туберкулинодиагностики (постановка внутрикожной пробы Манту).

Согласно государственному реестру лекарственных препаратов препарат с МНН аллергены бактерий и указанными характеристиками выпускается несколькими производителями.

При этом, зарегистрированы препараты с МНН аллергены бактерий различных форм выпуска:

- 10 доз, 1 мл, 1 ампула, в комплекте со шприцами туберкулиновыми (5 шт.), иглами

- для извлечения (длинными), иглами для введения (короткими) и ножом ампульным;
- 10 доз, 1 мл, 10 ампул, в комплекте с ножом ампульным;
- 30 доз, 3 мл, 10 ампул, в комплекте с ножом ампульным;
- 6 доз, 0,6 мл, 1 ампула, в комплекте со шприцами туберкулиновыми (3 шт.), иглами для извлечения (длинными), иглами для введения (короткими) и ножом ампульным;
- 6 доз, 0,6 мл, 10 ампул, в комплекте с ножом ампульным и т.д.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что выбрал оптимальную фасовку препарата с учетом небольшого объема пациентов учреждения и периодических выездных мероприятий в образовательные и дошкольные учреждения для постановки пробы манту, когда заранее точно определить количество детей, подлежащих вакцинированию, не представляется возможным. Кроме того, вакцина хранению в открытом виде не подлежит.

Помимо этого, не все формы выпуска препарата предусматривают в комплекте шприцы, что в случае их закупки без шприцов может привести к дополнительным расходам на приобретение туберкулиновых шприцев.

Касательно ампул по 0,6 мл представители Заказчика пояснили, что ими был сделан запрос производителю, на который получен ответ о фактическом отсутствии препарата с такой фасовкой на соответствующем рынке. Однако запрос и ответ на него сделаны в устной форме и на заседание Комиссии подтвердить документально оговоренное обстоятельство Заказчик не смог.

Таким образом, потребности Заказчика способны удовлетворить препараты форм выпуска 1 мл (10 доз) и 0,6 мл (6 доз),

Однако в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании объекта закупки безосновательно исключил одну из форм выпуска препарата, а также указал лишь показатели, которые не изменяются, в то время как действительные потребности способен удовлетворить не только препарат дозировкой 1 мл (10 доз), указанный в аукционной документации, но и препарат фасовки 0,6 мл (6 доз), не принятый Заказчиком во внимание.

Возможность выбора формы выпуска или перерасчета общего числа доз препарата способствовала бы более полному соблюдению законодательства о контрактной системе со стороны Заказчика.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Трейд-Фарм» на действия Заказчика обоснованными.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 3 статьи 22, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 63-ж/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

26 февраля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Новиковой Н.В.	- специалиста 1 разряда административно-кадрового отдела Челябинского УФАС России,
	Ушаковой П.А.	- специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 26.02.2015, вынесенного по итогам рассмотрения жалоба ООО «Трейд-Фарм» на действия Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения Детская городская больница № 5 (далее – МБУЗ ДГБ № 5, Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку аллергенов бактерий (изв. № 0169300000115000188) (далее – Аукцион) и проведения внеплановой проверки указанной закупки, с целью устранения

нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 . МБУЗ ДГБ № 5 с даты размещения на официальном сайте настоящего предписания не заключать контракт по итогам проведения Аукциона;

2 . МБУЗ ДГБ № 5 в срок до **13.03.2015** принять решение об отмене Аукциона и передать такое решение уполномоченному органу для размещения на официальном сайте;

3 . Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинска в срок до **17.03.2015** разместить сведения о решении, указанном в пункте 2 настоящего предписания, на официальном сайте;

3 . Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» с **04.03.2015** обеспечить возможность МБУЗ ДГБ № 5 исполнения настоящего предписания;

4 . Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинска в подтверждение исполнения предписания в срок до **27.03.2015** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене Аукциона и скриншот с официального сайта www.zakupki.gov.ru, свидетельствующий о размещении сведений об указанном решении.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.