

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председатель Комиссии:

– заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

– главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти

– ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля;

– специалист I разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ИП Машковцева Андрея Васильевича (далее – заявитель), руководствуясь частью 20 статьи 18.1, Закона о защите конкуренции Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ИП Машковцева А.В. на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Артемовская электросеть» Лютикова Е.Г. (далее - конкурсный управляющий) при проведении открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества предприятия должника.

По мнению заявителя, организатор торгов не предоставил конкретизирующую информацию относительно предмета торгов. В обоснование указывает, что статьями 112 и 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») установлено, что извещение о продаже прав требований должника должно содержать описание и характеристику продаваемых прав. Конкурсный управляющий такую информацию не указал, тем самым нарушил порядок организации торгов, и ограничил доступ к торгам неопределенного круга лиц.

Заявитель на рассмотрении жалобы не явился, о месте и времени рассмотрения был уведомлен в надлежащем порядке. Ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие не предоставлял.

Конкурсный управляющий Лютиков Е. Г. с доводами жалобы не согласен, представил письменные возражения.

Конкурсный управляющий указал, что в соответствии со ст. ст. 110, 112 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в сообщении о продаже дебиторской задолженности должны содержаться: сведения о дебиторской задолженности, ее составе, характеристиках, порядок ознакомления с документами. Соответственно, организатором торгов в публикации сообщения были указаны соответствующие характеристики и состав дебиторской

задолженности (к кому право требования по не исполненным обязательствам - к физическим и юридическим лицам, территориальная принадлежность должников, стоимость права требования, а также место ознакомления с предметом торгов).

В связи с тем, что объем необходимых для индивидуализации права требования по каждому дебитору характеристик, индивидуален и может быть слишком велик, учитывая количество дебиторов, размещение данных характеристик по каждому из дебиторов, в сообщении в печатном издании, повлечет несоразмерные затраты на публикацию, что в условиях критического финансового состояния должника-банкрота не приемлемо. В свою очередь, конкурсный управляющий обязан максимально минимизировать расходы на проведение процедуры банкротства должника.

Таким образом, полную информации. о дебиторской задолженности, включая документы, подтверждающие причины ее образования можно получить путем ознакомления, в том числе путем запроса о предоставлении в электронном виде.

Также заявитель пояснил, что к нему за разъяснениями о предмете торгов обращались заявители с других регионов России, в частности с Новосибирска, Москвы и Санкт-Петербурга и им была предоставлена возможность ознакомления посредством отправки отсканированных документов.

Кроме того, конкурсный управляющий пояснил, что в связи с территориальной удаленностью от места ознакомления с предметом торгов претендентов (место ознакомления: г. Владивосток, ул. Мельниковская ,101, оф. 401) у него имелась возможность отправлять по электронной почте все необходимые документы по дебиторской задолженности обратившимся к нему заявителям. В свою очередь Машковцев А.В. с таким запросом не обращался.

Также конкурсный управляющий считает, что в данной ситуации антимонопольный орган не является участником отношений, регулируемых ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и не уполномочен рассматривать жалобы на действия конкурсного управляющего, ссылаясь на постановление ФАС Уральского округа от 21.02.2013г. по делу № А50-12450/2012.

Рассмотрев представленные заявителем и конкурсным управляющим (организатором аукциона) материалы, заслушав и оценив доводы сторон, Комиссия установила следующее.

В газете «Коммерсантъ» от 01.03.2014 № 35 конкурсным управляющим размещено сообщение № 25010008501 о проведении торгов в форме аукциона, открытых по составу участников, с открытой формой подачи предложений о цене по продаже имущества ООО «Артемовская электросеть».

Согласно извещению на аукцион выставлен лот № 1 – дебиторская задолженность ООО «Артемовская электросеть». Начало приема заявок с 10.03.2014 с 00:00 ч. в течении 25 дней, проведение аукциона – 17.04.2014, подведение итогов - после окончания торгов в месте проведения торгов.

В соответствии ч. 1 ст. 112 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Внешний управляющий вправе с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) приступить к уступке прав требования должника путем их продажи.

Как установлено частью 4 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» продажа предприятия осуществляется путем проведения торгов в форме аукциона.

В соответствии со ст. ст. 110, ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в сообщении о продаже дебиторской задолженности должны содержаться: сведения о дебиторской задолженности, ее составе, характеристиках, порядок ознакомления с документами.

В сообщении о проведении торгов конкурсный управляющий указал виды должников - физические и юридические лица, территориальная принадлежность должников – г. Артем, Приморский край, стоимость права требования – 18 050 144,55 руб., а также место, где можно ознакомиться с предметом торгов - г. Владивосток, ул. Мельниковская, 101, оф. 401, тем самым исполнил требования закона.

П. 4 ч. 6 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает, что в жалобе на действия (бездействия) организатора торгов должны содержаться соответствующие доводы. В своей жалобе Машковцев А.В. не указал, какие именно характеристики предмета торгов должен был указать в информационном сообщении конкурсный управляющий и какие права и интересы заявителя были нарушены этим бездействием.

Аргумент конкурсного управляющего о том, что антимонопольный орган не правомочен рассматривать данную жалобу был отклонен. Так как, в соответствии с ч.1 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что жалоба ИП Машковцева А.В. является необоснованной, основания для выдачи предписания конкурсному управляющему (организатору торгов) Лютикову Е.Г. не имеется.

Комиссия принимала решение исходя из представленных заявителем и ответчиком документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ИП Машковцева А.В. необоснованной.
2. В соответствии частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

предписание конкурсному управляющему (организатору торгов) Лютикову Е.Г. не выдавать.