

Исх. №АЯ-04/3432 от 11.04.2024 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...> – (должностное лицо), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – АО «Татэнергосбыт» (420059, РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН, КАЗАНЬ ГОРОД, ПАВЛЮХИНА УЛИЦА, ДОМ 110В, ОГРН: 1091690003481, Дата присвоения ОГРН: 01.02.2009, ИНН: 1657082308, КПП: 165901001), ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)

УСТАНОВИЛ:

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на действия комиссий заказчиков, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) по делу 016/07/3-206/2024 жалоба ООО «Гарпикс» на действия заказчика АО "ТАТЭНЕРГОСБЫТ" при проведении закупки по извещению №32413260391 на предмет: «Право заключения договора на выполнение работ по цифровой трансформации процессов управления и обучения персонала, регламентированного кадрового учета и расчетов с персоналом в рамках единой ИТ-архитектуры на платформе 1С: Предприятие» признана обоснованной частично, а заказчика АО "ТАТЭНЕРГОСБЫТ" нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Комиссией установлено следующее.

Извещение о проведении закупки №32413260391 было размещено на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> – 07.02.2024 года.

Начальная (максимальная) цена договора: 75 069 244,80 руб.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на

сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Пунктом 2.2 приложения №3 к конкурсной документации Заказчиком были установлены одни из следующих показателей оценки и сопоставления заявок по критерию «квалификация участника», оспариваемые заявителем:

Показатель оценки № 2 критерия № 2 «Квалификация участника».

В рамках показателя оценки № 2 критерия № 2 учитывается обладание участником закупки перечисленными ниже документами:

лицензия ФСТЭК России (либо выписка из реестра лицензий, подтверждающая наличие такой лицензии), которой предусмотрено право осуществления деятельности по технической защите конфиденциальной информации:

- контроль защищенности конфиденциальной информации от несанкционированного доступа и ее модификации в средствах и системах информатизации;
- проектирование в защищенном исполнении: средств и систем информатизации;
- установка, монтаж, наладка, испытания, ремонт средств защиты информации (технических средств защиты информации, защищенных технических средств обработки информации, технических средств контроля эффективности мер защиты информации, программных (программно-технических) средств защиты информации, защищенных программных (программно-технических) средств обработки информации, программных (программно-технических) средств контроля защищенности информации;

лицензия ФСБ России (либо Выписка из реестра лицензий, подтверждающая наличие такой лицензии), которой предусмотрено право осуществления разработки, производства распространения шифровальных (криптографических) средств, информационных и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнения работ, оказания услуг в области шифрования информации, технического обслуживания шифровальных (криптографических) средств, информационных и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), в соответствии с пунктами 21, 22, 23, 24, 25 перечня, являющегося приложением к постановлению Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 г. № 313.

По мнению заявителя, оценка по показателю необходимости предоставления лицензии ФСТЭК России, лицензии ФСБ России не имеет логического и объективного практического смысла проведения закупки, учитывая, что предметом договора являются работы по цифровой трансформации процессов управления и обучения персонала, регламентированного кадрового учета и расчетов с персоналом в рамках единой ИТ-архитектуры на платформе 1С: Предприятие, не являющиеся лицензируемыми видами деятельности, и размещенное техническое задание в извещении также не подразумевают наличие каких-либо условий выполнения работ, предусматривающих в обязательном порядке соответствие требованиям о наличии соответствующих лицензий. Данные обстоятельства указывают на нецелесообразность установления такого критерия.

Согласно представленным пояснениям Заказчика установленный критерий оценки был указан на основании пп.5 п.5 Приложения №1 к Положению о закупках. Установленные требования к участникам не являются обязательными и носят исключительно оценочный характер, при этом заявка участника не отклоняется. Установление оспариваемого критерия обуславливалось необходимостью обеспечения защиты собственных интересов в части возможности проверки и подтверждения наличия компетенций у исполнителя для успешного и качественного выполнения работ в рамках договора, защиты от недобросовестных исполнителей.

Комиссия Татарстанское УФАС России по результатам анализа пришла к следующим выводам.

В целях расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений, под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны закупочной комиссии в целях определения победителя проводимой закупки.

В этой связи, в закупочной документации должны быть раскрыты сведения о порядке формирования и подачи заявок, разрешения вопроса об их соответствии закупочной документации, порядке определения победителя закупки (с указанием всех осуществляемых закупочной комиссией в этих целях действий, включая сведения о порядке присвоения заявкам балльных оценок в случае их сопоставления по набранным баллам), а также о порядке заключения договора по результатам проведенной закупки.

Обратное неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны заказчиков, стремящихся, используя несовершенство действующего законодательства, заключить договоры именно с заранее определенными лицами.

Критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников закупки, поскольку их наличие является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Комиссия Татарстанского УФАС России отметила, что в рассматриваемом случае установленный порядок оценки заявок в форме представления лицензий ФСБ, ФСТЭК не позволяет выявить наилучшее предложение условий исполнения договора, оставляют оценку заявок на субъективное усмотрение Комиссии, учитывая, в том числе, и то

обстоятельство, что в закупочной документации всесторонне не определено каким образом комиссия Заказчика оценит указанное предложение участника закупки с точки зрения наибольшей эффективности и достижения наилучшего результата.

Вместе с тем, отсутствие у участника закупки до заключения договора соответствующих подтверждающих документов не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, не свидетельствует о невозможности исполнить договор либо об отсутствии положительного опыта выполнения аналогичных работ в рамках предмета закупки и квалифицированного персонала у участника закупки.

Следовательно, требование о наличии лицензий ФСБ, ФСТЭК в рассматриваемом случае нецелесообразно, не соотносится с предметом проводимой закупки и является не объективным.

Комиссия пришла к выводу, что критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке должны в равной степени применяться ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Действия заказчика в указанном случае не обеспечивают равные права и возможности для участников закупки.

Заказчиком нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ должностные лица несут ответственность за административные правонарушения, в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Ответственным за данное правонарушение является юридическое лицо – АО «Татэнергосбыт».

Дата совершения правонарушения – 07.02.2024 г.

Место совершения административного правонарушения: Республика Татарстан, г. Казань.

На составление протокола об административном правонарушении явился представитель общества по доверенности Мамедов В.А.

На рассмотрение протокола об административном правонарушении представитель общества не явился, уведомлен надлежащим образом по средством электронного документооборота.

Должностное лицо, ознакомившись с материалами дела, пришел к следующему.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 "О некоторых

вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" установлено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Однако такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Доводы о малозначительности административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.7.32.3 КоАП РФ, как отсутствия претензий у потенциальных участников торгов, отсутствие вреда и тяжести наступивших последствий, не нарушение принципов контрактной системы, отсутствие нарушения охраняемых общественных отношений, непричинение вреда интересам общества и государства являются несостоятельными, так как состав названного правонарушения является формальным, наступление последствий не является его обязательным признаком. Ответственность наступает за факт совершения нарушения законодательства о закупках.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении возможно исключительно в случае несоразмерности совершенного административного правонарушения, с учетом характера и обстоятельств конкретного дела, предусмотренной КоАП РФ за совершения данного правонарушения санкцией, исключительно при усмотрении должностным лицом, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении.

Также необходимо отметить, что нарушение части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ по своей правовой природе является значимым административным правонарушением. Несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг, за что в данном случае несет ответственность заказчик, свидетельствует о пренебрежительном отношении к исполнению публично-правовых обязанностей, тем более что данное нарушение было указано в обращении заявителя.

На основании вышеизложенного, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, не может быть признан малозначительным по своей природе.

В результате полного и объективного изучения материалов дела установлено, что основания для признания совершенного правонарушения малозначительным в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, отсутствуют.

Согласно, статьи 3.4 КоАП РФ административный штраф может быть заменен

административным наказанием в виде предупреждения.

Согласно, статьи 4.1.1. КоАП РФ административный штраф может быть заменен административным наказанием за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Следует отметить, что ранее общество уже было признано нарушившим требования закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (дело №016/04/7.32.3-1325/2023), то есть нарушение совершено не впервые.

Таким образом отсутствуют основания для применения нормы статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Срок давности привлечения должностного лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Руководствуясь статьями 23.48, 23.66, 23.83, 29.9, а также статьей 7.32.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать АО «Татэнергосбыт» (420059, РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН, КАЗАНЬ ГОРОД, ПАВЛЮХИНА УЛИЦА, ДОМ 110В, ОГРН: 1091690003481, Дата присвоения ОГРН: 01.02.2009, ИНН: 1657082308, КПП: 165901001) виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных

статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статьи 32.2 части 1.3-3. КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, за исключением административных правонарушений, предусмотренных статьями 13.15, 13.37, 14.31, 14.31.2, частями 5 - 7 статьи 14.32, статьями 14.33, 14.56, 15.21, 15.30, 19.3, частями 1 - 8.1, 9.1 - 39 статьи 19.5, статьями 19.5.1, 19.6, 19.7.5-2, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, административный штраф уплачивается в полном размере (часть 1.3-3 введена Федеральным законом от 14.07.2022 г. N290-ФЗ).

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункта 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, денежные взыскания (штрафы) за нарушение выявленные антимонопольным органом подлежат зачислению в федеральный бюджет - по нормативу 100 процентов.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель - УФК по РТ (Татарстанское УФАС России л/с 04111475540)

ИНН – 1653003714

КПП – 165501001

Банк получателя - ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Татарстан г. Казань

БИК – 019205400

Номер счета банка получателя средств - 40102810445370000079

Номер счета получателя средств - 03100643000000011100

ОКТМО: ОКТМО ИМНС по месту регистрации

УИН плательщика: 16100500000001919336*

КБК: 161 1 16 01071 01 9000 140

назначение платежа – административный штраф, за нарушения «Иные штрафы, установленные главой 7 КоАП РФ», согласно постановлению 016/04/7.32.3-400/2024.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (843) 238-19-46.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...> – (должностное лицо)