

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Гаммамед-Импэкс» на действия заказчика — Бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Воронежский областной клинический онкологический диспансер», уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на поставку рентгеновской пленки субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями (извещение № 0131200001016001986)

(дело № 234-з)

03.06.2016 год

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, зам. руководителя - начальник отдела; Колмаков Р.В. - член Комиссии, государственный инспектор; Яковлева Е.А. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей:

заказчика - Бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Воронежский областной клинический онкологический диспансер» (БУЗ ВО «ВОКОД») <...>, <...>,

уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области <...>,

в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя - ООО «Гаммамед-Импэкс»,

рассмотрев жалобу ООО «Гаммамед-Импэкс» на действия заказчика — БУЗ ВО «ВОКОД», уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на поставку рентгеновской пленки субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями (извещение № 0131200001016001986) (далее — аукцион), **установила:**

27.05.2016 года в Воронежское УФАС России поступила жалоба ООО «Гаммамед-Импэкс» (далее — заявитель) на действия заказчика — БУЗ ВО «ВОКОД» (далее — заказчик), уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области (далее - уполномоченный орган) при проведении аукциона.

По мнению заявителя нарушены его права и законные интересы действиями заказчика, уполномоченного органа, выразившимися в установлении в документации об аукционе требований, ограничивающих количество участников закупки, а именно:

- чрезмерно короткий срок поставки товара - 2 дня (п. 3.1 проекта контракта), что предоставляет преимущества отдельным поставщикам, располагающимся в непосредственной близости от заказчика;

- периодичность поставки: «срок поставки со дня заключения контракта до 25.12.2016 г. по письменному (устному) требованию заказчика в течение 2-х рабочих дней, в необходимом количестве для заказчика» (п. 3.1 проекта контракта);

- остаточный срок годности товара — 1 год (п. 6.6 проекта контракта), что является завышенным значением, поскольку срок исполнения контракта не превышает 7 месяцев (до 25.12.2016 г.).

Представители заказчика, уполномоченного органа считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия заказчика, уполномоченного органа

соответствующими законодательству о закупках.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч.3 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), Комиссия установила следующее.

17.05.2016 года в единой информационной системе уполномоченным органом размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 4978464, 20 рублей. Торги проводятся на электронной торговой площадке - ООО «РТС-тендер».

В соответствии со ст. 42 Закона № 44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, помимо прочего, информация о сроке поставки товара.

Согласно ч. 4 ст. 63 Закона № 44-ФЗ к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с 1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки.

Ознакомившись с документацией об аукционе, Комиссией Воронежского УФАС России установлено следующее.

Согласно извещению о проведении аукциона срок поставки товара - «со дня заключения контракта до 25.12.2016 г. по письменному (устному) требованию заказчика в течение 2-х рабочих дней, в необходимом количестве для заказчика».

Соответствующее положение установлено в п. 3.1 проекта контракта, а именно: «Товар поставляется в БУЗ ВО «Воронежский областной клинический онкологический диспансер» по адресу: 394036, г. Воронеж, ул. Вайцеховского 4. Срок поставки со дня заключения контракта до 25.12.2016 г. по письменному (устному) требованию заказчика в течение 2-х рабочих дней, в необходимом количестве для заказчика».

Порядок определения сроков приведен в ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В результате изучения содержания документации об аукционе, Комиссия Воронежского УФАС России пришла к выводу, о наличии в извещении о проведении аукциона, п. 3.1 проекта контракта подлежащей информации о сроке поставки товара.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях заказчика, уполномоченного органа в части содержания указанной в составе документации об аукционе информации о сроке поставки товара.

При осуществлении данного вывода Комиссией Воронежского УФАС России принято во внимание следующее.

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ в документации об электронном аукционе не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений Закона № 44-ФЗ при проведении закупки заказчик устанавливает в документации об аукционе требования с учетом собственных

потребностей, в том числе, к сроку поставки товара. При этом Закон № 44-ФЗ не содержит нормы, обязывающей заказчика устанавливать в документации об аукционе требования, удовлетворяющие всех возможных участников закупки.

Как разъяснено в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 N 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

В соответствии ч.ч.1, 2 ст. 8 Закона № 44-ФЗ любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Отсутствие у отдельного хозяйствующего субъекта возможности выполнить установленные документацией об аукционе соответствующие законодательству требования не может рассматриваться как ограничение количества участников закупки.

Также в ходе рассмотрения жалобы Комиссией Воронежского УФАС России установлено следующее.

Согласно ч. 4 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчиком при описании в документации о закупке объекта закупки при необходимости устанавливаются требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества.

Согласно техническому заданию (часть 3 документации об аукционе) к поставке требуется товар: «Пленка рентгеновская» 20x25 см (8x10 дюймов), 25x30 см (10x12 дюймов), 35x43 см (14x17 дюймов), соответственно. Совместима с принтером Минолта ДРАЙПРО 832.

В соответствии с п. 6.6. проекта контракта: «остаточный срок годности на момент поставки товара не менее 1 года».

В силу ч.ч. 1-3 ст. 472 Гражданского кодекса РФ законом или в установленном им порядке может быть предусмотрена обязанность определять срок, по истечении которого товар считается непригодным для использования по назначению (срок годности). Товар, на который установлен срок годности, продавец обязан передать покупателю с таким расчетом, чтобы он мог быть использован по назначению до истечения срока годности, если иное не предусмотрено договором.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований полагать, что в документации об аукционе срок годности товара установлен с нарушениями требований гражданского законодательства или законодательства о закупках.

Заявитель не пояснил каким образом требование о сроке годности товара нарушает его права и законные интересы, ограничивает доступ к участию в аукционе.

Комиссия Воронежского УФАС России принимает во внимание то обстоятельство, что срок использования товара не ограничен сроком исполнения контракта.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для

признания нарушений в действиях заказчика, уполномоченного органа в части установления составе документации об аукционе требований: «остаточный срок годности на момент поставки товара не менее 1 года».

На основании изложенного, Комиссия Воронежского УФАС России **решила:**  
признать жалобу ООО «Гаммамед-Импэкс» на действия заказчика — БУЗ ВО «ВОКОД», уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на поставку рентгеновской пленки субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями (извещение № 0131200001016001986) необоснованной.

Резолютивная часть объявлена 03.06.2016 г.

Решение изготовлено в полном объеме 08.06.2016 г.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

Д.Ю. Чушкин

Р.В. Колмаков

Е.А. Яковлева