

1. ООО ЧОО «СПК-Охрана»

142700, обл. Московская, Ленинский р-н, г. Видное, ул. Ольховая, д. 4

2. ГАУК г. Москвы ПКМО «Фили»

121309, Москва, ул. Большая Филевская, д. 22

3. ООО «РТС-тендер»

121151, Москва, наб. Тараса Шевченко, д. 23А

РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-2516/77-16 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.12.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО ЧОО «СПК-Охрана»

ГАУК г. Москвы ПКМО «Фили»

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «СПК-Охрана» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ГАУК г. Москвы ПКМО «Фили» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание охранных услуг для нужд ГАУК г. Москвы «Парк культура и отдыха «Фили» (реестровый №31604262546) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном проведении оценки по показателям: «квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг», «деловая репутация участника закупки», «обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационный надписи, и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Конкурса (далее — Положение), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС).

Согласно представленным материалам и информации в ЕИС 28.10.2016 размещено извещение о проведении Конкурса. Окончание срока подачи заявок — 22.11.2016. Подведение итогов — 29.11.2016.

Согласно протоколу оценки заявок на участие в конкурсе от 29.11.2016 №31604262546 в Конкурсе принимало участие 4 участника, а именно: ООО ЧОП «КриС», ООО ЧОП «Инком-Щит-М», ООО ЧОО «СПК-Охрана», ООО ЧОП «КВАНТ-В». Согласно вышеуказанному протоколу по показателям: (2.1) «квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг», (2.3) «деловая репутация участника закупки», (2.4) «обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационный надписи, и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки», а также по итоговому рейтингу, одним из членов комиссии Заказчика, проводивших оценку заявок участников по вышеперечисленным показателям и итоговому рейтингу, Заявителю присвоено иное количество баллов по данным показателям, в отличие от количества баллов, присвоенных Заявителю иными членами комиссии.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

1.

1. Согласно пункту 12 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 5.3.1 Конкурсной документации заявки на участие в конкурсе участников конкурса оцениваются исходя из критериев, установленных в Приложении 1 к части III «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА».

Согласно пункту 2.1 вышеуказанного приложения 1 Заказчиком установлен показатель критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» - «Квалификация трудовых ресурсов предлагаемых для оказания услуг».

Коэффициент значимости (КЗ) = 0,3

Максимальная оценка по показателю – 30 баллов.

Оценивается предложение участника об уровне квалификации специалистов (профессиональная подготовка, повышение квалификации по специальности), и количестве квалифицированных специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении контракта, а именно: сотрудники охраны.

Подтверждается сведениями о количестве квалифицированного персонала в организации участника, привлекаемого для оказания услуг по предмету конкурса, в том числе выпиской из штатного расписания, копиями документов, подтверждающих присвоение квалификации (свидетельства о присвоении квалификации, удостоверения частного охранника), копиями

соответствующих сертификатов, удостоверений, свидетельств, подтверждающих повышение квалификации.

Заявка участника с наибольшим количеством сотрудников с подтвержденной квалификацией оценивается максимальным количеством баллов с учетом коэффициента значимости (КЗ).

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ), определяется по формуле:

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Таким образом, Заказчиком в Конкурсной документации установлен порядок присвоения баллов по показателю «Квалификация трудовых ресурсов предлагаемых для оказания услуг», согласно которому, участники для присвоения баллов по данному показателю должны представить в составе заявки на участие в Конкурсе выписку из штатного расписания, копии документов, подтверждающих присвоение квалификации (свидетельства о присвоении квалификации, удостоверения частного охранника), копии соответствующих сертификатов, удостоверений, свидетельств, подтверждающих повышение квалификации.

Исходя из материалов и сведений, представленных в ходе заседания, Комиссией установлено следующее.

Согласно протоколу оценки заявок на участие в конкурсе от 29.11.2016 №31604262546 Заявителю по показателю «Квалификация трудовых ресурсов предлагаемых для оказания услуг» тремя из четырех членов закупочной комиссии Заказчика присвоено 22,58 балла, в то время, как членом комиссии Лобачук Н.В. присвоено 30 баллов. Подобное присвоение баллов установлено у остальных участников данной процедуры по показателю «Квалификация трудовых ресурсов предлагаемых для оказания услуг».

Относительно данного факта Заказчиком в ходе заседания были даны следующие пояснения.

Членом комиссии Заказчика Лобачук Н.В. по вышеуказанному показателю присвоено данное количество баллов в связи с нечитаемостью, повторением и неактуальностью представленных в составе заявки документов.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что у членов комиссии должен быть единый подход к рассмотрению документов, представленных в составе заявок участников той ли иной закупочной процедуры. Кроме того, члены

комиссии при присвоении баллов должны использовать тот порядок присвоения баллов, который закреплен Заказчиком в Конкурсной документации. Отступление от данного порядка присвоения баллов и отсутствие единообразного подхода к рассмотрению документов, представленных в составе заявок ведет к нарушению действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, ввиду того, что членами комиссии Заказчика при присвоении баллов по показателю применен разный подход рассмотрения представленных документов и применен разный порядок присвоения баллов, Заказчиком нарушен пункт 2 части 1, часть 6 статьи 3 Закона о закупках, а также пункт 2.1 приложения 1 к Информационной карте Конкурсной документации.

Комиссия признала жалобу Заявителя на действия Заказчика в части неправомерного порядка оценки по показателю «квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг» обоснованной.

1.

2. По иным показателям оценки порядок присвоения баллов по которым обжалуется Заявителем, Заказчиком установлен следующий порядок оценки.

Показатель «Деловая репутация участника закупки» (пункт 2.3 приложения 1 к Информационной карте).

Коэффициент значимости (КЗ) = 0,1.

Максимальная оценка по показателю – 10 баллов.

Оценивается предложение участника о количестве положительных отзывов

(в том числе благодарности, грамоты, благодарственные письма) заказчиков по исполненным контрактам за три года, предшествующих дате подачи заявки на участие в конкурсе и по действующим контрактам (учитывается не более одного положительного отзыва по одному и тому же контракту), а также о членстве участника в общественных объединениях на профессиональной основе.

Подтверждается копиями положительных отзывов (в том числе благодарностей, грамот, благодарственных писем) и копиями документов, подтверждающих членство в общественных объединениях на профессиональной основе (свидетельств, протоколов и т.д.).

Максимальное значение по предложению присваивается участнику, представившему в составе заявки сведения о максимальном количестве положительных отзывов и членстве в общественном объединении на профессиональной основе.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ), определяется по формуле:

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Таким образом Заказчиком в Конкурсной документации установлен порядок присвоения баллов по показателю «Деловая репутация участника закупки».

Согласно вышеуказанному протоколу, членом комиссии Заказчика Лобачук Н.В. по вышеуказанному показателю трем участникам Конкурса, в том числе и Заявителю, присвоено иное количество баллов, в отличие от других членов комиссии Заказчика. Так, например, Заявителю по показателю «Деловая репутация участника закупки» членом комиссии Лобачук Н.В. присвоено 0,18 балла, в то время как членами комиссии: Спиридоновым А.В., Афанасенковым Р.М. и Закировым М.Н. по данному показателю присвоено 0,16 балла.

Относительно данного факта представителями Заказчика не представлено каких-либо пояснений, поясняющих причину присвоения членами закупочной комиссии разного количества баллов Заявителю по данному показателю.

Следовательно, членами комиссии Заказчика при присвоении баллов по данному показателю, в нарушение требований Конкурсной документации, применен разный порядок присвоения баллов.

Ввиду того, что Заказчиком не соблюден порядок присвоения баллов по показателю «Деловая репутация участника закупки», Заказчиком нарушен пункт 2 части 1, часть 6 статьи 3 Закона о закупках, пункт 2.3 приложения 1 к Информационной карте.

Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной в части неправомерной оценки заявки Заявителя по вышеуказанному показателю.

3. Показатель «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки» (пункт 2.4 приложения 1 к Информационной карте) (далее — «обеспеченность участника закупки транспортными средствами»).

Коэффициент значимости (КЗ) = 0,1

Максимальная оценка по показателю – 10 баллов.

Оценивается предложение участника закупки по обеспеченности транспортными средствами, имеющими специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки.

Подтверждается: копиями договоров купли-продажи, аренды (лизинга) транспортных средств (с приложением актов приема-передачи транспортных средств) или копиями паспортов транспортных средств, копиями заключений органов внутренних дел о согласовании специальной раскраски и информационных надписей и знаков на транспортных средствах.

Максимальное значение по предложению присваивается участнику закупки, представившему в составе заявки сведения о максимальном количестве транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Таким образом, Заказчиком в Конкурсной документации установлен порядок присвоения баллов по показателю «обеспеченность участника закупки транспортными средствами», согласно которому, участник в составе заявки на участие должен представить копии положительных отзывов: благодарности, грамоты, благодарственные письма, а также копии документов, подтверждающих членство в общественных объединениях на

профессиональной основе (свидетельства, протоколы и т.д.).

Согласно протоколу оценки заявок на участие в конкурсе от 29.11.2016 №31604262546, как и по вышеуказанным показателям, по показателю «обеспеченность участника закупки транспортными средствами» Заявителю членами комиссии Заказчика присвоено разное количество баллов. Членами комиссии: Спиридоновым А.В., Афанасенковым Р.М. и Закировым М.Н. по данному показателю Заявителю присвоено 0 баллов, членом комиссии - Лобачук Н.В. - 10 баллов. Аналогичное присвоение баллов отражено в протоколе относительно иных участников Конкурса.

Заказчиком в ходе заседания представлены письменные пояснения только в отношении иного участника Закупки, а именно ООО ЧОП «Инком-Щит-М». Обоснования причины присвоения членами закупочной комиссии разного количества баллов Заявителю по показателю «обеспеченность участника закупки транспортными средствами» Заказчиком не представлено.

Следовательно, Комиссией установлено, что Заказчиком при проведении оценки заявок участников, в том числе по вышеуказанному показателю, нарушен порядок оценки заявок участников Конкурса, установленный Заказчиком в Конкурсной документации, ввиду отсутствия единообразного, объективного подхода к рассмотрению представленных в составе заявки документов, что впоследствии повлияло на итоговый рейтинг.

Таким образом, Заказчиком нарушен пункт 2 части 1, часть 6 статьи 3 Закона о закупках, пункт 2.4 приложения 1 к Информационной карте.

Комиссия приняла решение признать жалобу обоснованной в части неправомерной оценки заявок по показателю «обеспеченность участника закупки транспортными средствами».

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, часть 6 статьи 3 Закона о закупках, а также пунктов 2.1, 2.3, 2.4 приложения 1 к Информационной карте Конкурсной документации.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу №1-00-2516/77-16 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.12.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 22.12.2016 по делу № 1-00-2516/77-16,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГАУК г. Москвы ПКЮ «Фили» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание охранных услуг для нужд ГАУК г. Москвы «Парк культура и отдыха «Фили» (реестровый №31604262546) (далее — Конкурс), а именно:

1. Заказчику отменить протокол оценки заявок на участие в конкурсе от 29.11.2016 №31604262546.

2. Заказчику назначить новую дату подведения итогов Закупки с учетом решения Комиссии от 22.12.2016 по делу № 1-00-2516/77-16.

3. Заказчику повторно провести процедуру оценки заявок с учетом решения Комиссии по делу №1-00-2516/77-16 от 22.12.2016, а также в соответствии с порядком оценки, установленным в Конкурсной документации.

4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.

5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 23.01.2017**.

6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 30.01.2017** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.