Решение и Предписание по делу о нарушении законодательства о размещении заказов
Сфера деятельности: Контроль госзаказа
16 июля 2009, 22:05
Вставить в блог Напечатать RTF версия
Номер дела: 133/09
Дата публикации: 16 июля 2009, 22:05

Решение по делу № 133/09-к о нарушении законодательства о размещении заказов

09.07.2009

Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области в составе:

Председатель комиссии:

Тыченок Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Максимов Н.В. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Чернявская Е.А. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Богданова А.А. – представителя ООО «Профиль», по доверенности в деле,

Ренкевич Л.М. – члена Единой комиссии по проведению конкурсов, аукционов, котировок по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд МОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики (далее – Единая комиссия),

Гайнуллиной Л.Н. – представителя Ренкевич Людмилы Михайловны, по доверенности в деле,

рассмотрев дело № 133/09-к о нарушении Единой комиссией по проведению конкурсов, аукционов, котировок по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд МОУ СОШ № 1 п. Ноглики законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд при проведении открытого аукциона: «Капитальный ремонт здания МОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики»,

УСТАНОВИЛА:

03.07.2009 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба от участника размещения заказа – ООО «Профиль» (далее также – Заявитель) о признании Единой комиссии нарушившей положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов) при проведении вышеуказанного аукциона.

Как пояснил представитель Заявителя А.А. Богданов, нарушение законодательства о размещении заказов выразилось в том, что Единая комиссия необоснованно отказала ООО «Профиль» в допуске к участию в аукционе по указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе основаниям.

Кроме этого, по мнению представителя Заявителя А.А. Богданова, был нарушен установленный Законом о размещении заказов срок размещения протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе № 26/06 от 26.06.2009 на официальном сайте.

Представитель члена Единой комиссии Ренкевич Людмилы Михайловны Л.Н. Гайнуллина не признала доводов, указанных в жалобе Заявителя, кроме этого, считает доводы Заявителя необоснованными.

В своих пояснениях Л.Н. Гайнуллина также сообщила, что Единая комиссия действовала при размещении указанного заказа в соответствии с действующим законодательством о размещении заказов.

От директора МОУ СОШ № 1 п. Ноглики (далее также – муниципальный заказчик) В.Н. Кулиша и членов Единой комиссии И.С. Калашниковой и Е.М. Талапиной, надлежаще извещенных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии представители не явились.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

28.05.2009 МОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики (далее также – муниципальный заказчик) был объявлен открытый аукцион «Капитальный ремонт здания МОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики».

Документация об аукционе утверждена директором МОУ СОШ № 1 В.Н. Кулишом 28.05.2009.

26.06.2009 состоялась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе: «Капитальный ремонт здания МОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики», поступивших от ООО «Профиль» (г. Южно-Сахалинск, пер. Мебельный, 1-А), ООО «Реконструкция» (г. Южно-Сахалинск, ул. Пуркаева, 63), ООО «Сахалин-Строй-Механизация» (г. Южно-Сахалинск, ул. Бумажная, 24-Б), ООО «СахРемСтрой» (г. Южно-Сахалинск, ул. Бумажная, 24-Б).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 26/06 от 26.06.2009 Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям.

«…В нарушение п. 1 ч. 1 ст. 12 в направлении отсутствует расшифровка подписи лица его подписавшего.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон) – непредставление документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона, а именно: отсутствие документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа в соответствии с пунктом 4.11.1. Устава Общества с ограниченной ответственностью «Профиль».

На основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона – наличие в документах, предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона недостоверных сведений об участнике размещения заказа, а именно: согласно пункту 1.7.3.1. Устава учредителем общества является Быстрое В.А., однако, в учредительном договоре указан учредитель Быстров В.А.

На основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона – несоответствия заявки в аукционе требованиям документации об аукционе, а именно: согласно разделу IV документации об аукционе срок выполнения работ установлен 90 календарных дней с даты заключения контракта, однако, согласно п. 1. «требования к качеству выполняемых работ» предложения о функциональных и качественных характеристиках работ участника размещения заказа срок окончания работ установлен 12 октября 2009г., тогда как при заключении контракта в первый возможный день (11 июля 2009г.) срок окончания работ согласно документации об аукционе должен составлять 08 октября 2009г. Такие условия не дают возможности сторонам в установленный Законом срок, без изменения существенных условий контракта (изменять срок работ запрещено), заключить контракт.

На основании п. 4 ч. 1 ст. 11 Закона – несоответствие заявки в аукционе требованиям ч. 2.1. ст. 35, а так же требованию предусмотренному подпунктом 3 пункта 1.5.3. раздела II документации об аукционе, а именно: в документе «подтверждение об отсутствии требований» указание о неприостановлении деятельности участника размещения заказа «на день рассмотрения заявки на участие в аукционе», тогда как документацией и Законом определено такое соответствие «на день подачи заявки на участие в аукционе».

Кроме этого, на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе № 26/06 от 26.06.2009 Единой комиссией принято единогласное решение об отказе в допуске к участию в аукционе всех участников размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе. Аукцион признан не состоявшимся.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения сторон, Комиссия признает жалобу Заявителя частично обоснованной по следующим основаниям.

Во-первых, в соответствии с ч. 1 ст. 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

В силу пп. 3.1.1. п. 3 ч. 3 Раздела II документации об аукционе участник размещения заказа подает в письменной форме заявку на участие в аукционе, в срок и по

форме, которые установлены настоящей документацией.

В разделе IV документации об аукционе муниципальным заказчиком установлены образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа.

В приложении № 4 указанного раздела муниципальным заказчиком установлена форма направления на аукцион.

В данном приложении предусмотрена подпись генерального директора организации с ее обязательной расшифровкой.

Однако анализ заявки ООО «Профиль» показал, что в последней расшифровка подписи генерального директора Общества В.А. Быстрова отсутствует.

Во-вторых, перечень документов и сведений, требуемых в документации об аукционе, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, определен пп. «а», «б», «в» п. 1, п. 2, пп. «а», «б», «в», «г», «д» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов (в ред. от 20.04.2007).

Согласно пп. «г» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц).

Анализ представленных в составе заявки Заявителя документов показал следующее.

В п. 1.7.3.1. Устава ООО «Профиль» учредителем Общества является Быстрое В.А., однако в Учредительном договоре – указан учредитель Общества Быстров В.А.

Кроме этого, в Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 01.06.2009 № 2774 содержатся данные документа, удостоверяющего личность В.А. Быстрова: паспорт серия <...> номер <...> Однако в Учредительном договоре ООО «Профиль содержатся следующие данные документа, удостоверяющего личность В. А. Быстрова: паспорт серия <...> номер <...> .

В-третьих, Заявителю также отказано в допуске к участию в аукционе по причине непредставления документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, а именно: отсутствие документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа в соответствии с п. 4.11.1 Устава ООО «Профиль».

Частью 2 ст. 35 Закона о размещении заказов предусмотрен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе.

В ходе рассмотрения представленных документов Комиссией Сахалинского УФАС России установлено, что пунктом 4.11.1 Устава ООО «Профиль» предусмотрено: сделки, в совершении которых имеется заинтересованность исполнительного органа Общества или заинтересованность участника Общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами двадцать и более процентов голосов от общего числа голосов участников Общества, не могут совершаться участником

Общества без согласия общего собрания участников общества.

Комиссия Сахалинского УФАС России установила, что заявка Заявителя содержит копию протокола № 6/09 внеочередного Общего собрания участников ООО «Профиль» (о совершении крупной сделки на капитальный ремонт здания МОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики) от 16.06.2009, в соответствии с которым решение о совершении Обществом крупной сделки принято единогласно Общим собранием участников Общества: Быстровым В.А., Корбаном А.Ф., Алексеенко М.В.

Таким образом, решение внеочередного Общего собрания участников ООО «Профиль» об одобрении крупной сделки на капитальный ремонт здания МОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики от 16.06.2009, представленное Заявителем в составе своей заявки, является соответствующим требованиям Закона о размещении заказов и документации об аукционе.

Документы, не определенные ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа вправе не представлять в составе своей заявки.

В-четвертых, Заявителю также отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия заявки на участие в аукционе ООО «Профиль» требованиям п. 4 ч. 1 ст. 11, ч. 2.1 ст. 35 Закона о размещении заказов, а также требованию, предусмотренному п.п. 3 п. 1.5.3. Раздела II документации об аукционе.

На заседании Комиссии Сахалинского УФАС России представителем Л.Н. Гайнуллиной было сделано уточнение следующего характера: в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № 26/06 от 26.06.2009 допущена опечатка – Заявителю отказано не на основании п. 4 ч. 1 ст. 11, а на основании п. 3 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов

Как следует из положений ч. 2.1 ст. 35 Закона о размещении заказов, в заявке на участие в аукционе декларируется соответствие участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в пп. 2 - 4 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

В силу п. 3 ч.1 ст. 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа, в том числе: неприостановление деятельности участника размещения заказа в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе.

В соответствии с п.п. 3 п. 1.5.3. Раздела II документации об аукционе установлены требования к участникам размещения заказа, в том числе для участников размещения заказа устанавливаются следующие обязательные требования – неприостановление деятельности участника размещения заказа в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в аукционе.

Исходя из анализа заявки Заявителя, в документе «Подтверждение об отсутствии требований» указание о неприостановлении деятельности участника размещения заказа «на день рассмотрения заявки на участие в аукционе», тогда как документацией и Законом о размещении заказов определено данное

соответствие «на день подачи заявки на участие в аукционе».

В-пятых, Комиссия Сахалинского УФАС России отмечает тот факт, что указанные Заявителем в жалобе дополнительные требования о нарушении Единой комиссией срока размещения на официальном сайте www.gz.adm.sakhalin.ru протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе № 26/06 от 26.06.2009 доказательствами подкреплены не были, в этой связи Комиссия приняла решение не расценивать указанные Заявителем доводы как нарушающие положения Закона о размещении заказов.

Однако в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Сахалинского УФАС России установлены нарушения ч. 1, ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, допущенные Единой комиссией.

Согласно Разделу III документации об аукционе срок выполнения работ составляет: с даты заключения муниципального контракта в течение 90 календарных дней.

Анализ заявки Заявителя показал, что в последней в предложениях о качественных и функциональных характеристиках работ предложенный срок выполнения работ составляет 90 календарных дней с даты заключения муниципального контракта.

В п. 1 предложений о качественных и функциональных характеристиках работ «Требования к качеству выполняемых работ» Заявителем указывается дата окончания работ – 12.10.2009.

Таким образом, срок выполнения работ – 90 календарных дней с даты заключения муниципального контракта, предложенный Заявителем, является соответствующим сроку выполнения работ, установленному муниципальным заказчиком в документации об аукционе.

Исходя из положений ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия, в том числе, рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

В ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов установлено, что на основании результатов рассмотрения на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона о размещении заказов.

В частности, согласно п. 1 и п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе, в том числе, в случае не предоставления документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов и несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, решение Единой комиссии об отказе в допуске ООО «Профиль» к

участию в аукционе в части не соответствия предложенных Заявителем срока выполнения работ сроку, установленному муниципальным заказчиком в документации об аукционе, - является неправомерным.

К тому же действия Единой комиссии об отказе ООО «Профиль» в допуске к участию в аукционе нарушают положения ч. 1, ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, а также содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части нарушения членами аукционной комиссии порядка отбора участников аукциона на право заключить муниципальный контракт, в том числе отказа в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

Комиссия Сахалинского УФАС России в ходе проведения внеплановой проверки и рассмотрения представленных на заседание комиссии материалов установила, что Единая комиссия в нарушение положений ч.1, ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов отказала в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа ООО «Реконструкция», ООО «Сахалин-Строй-Механизация», ООО «СахРемСтрой» на основании п. 4 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов – несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям ч. 2.1. ст. 35, а также требованиям, предусмотренным пунктом 1.5.3. раздела II документации об аукционе, а именно отсутствие декларирования соответствия участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в пп. 2-4 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

В силу положений ч. 2.1 ст. 25 Закона о размещении заказов участнику размещения заказа необходимо декларировать соответствие требованиям, установленным пп. 2-4 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

Закон прямо не предусматривает порядок, способ и условия декларирования соответствия участников размещения заказа.

Анализ документации об аукционе показал, что последняя в силу положений Закона о размещении заказов не содержит, соответственно, порядка, способа и условий декларирования соответствия участников размещения заказа.

Таким образом, Единая комиссия, рассматривающая заявки на участие в аукционе, в том числе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, не правомочна отказывать участникам размещения в допуске к участию в аукционе на основании «…отсутствия декларирования соответствия участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в пп. 2-4 ч.1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

Кроме этого, Комиссия Сахалинского УФАС России отмечает тот факт, что участнику размещения заказа ООО «Сахалин-Строй-Механизация» отказано в допуске к участию в аукционе «…на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов – несоответствие, предоставление на бланке сторонней организации направления на аукцион».

Согласно форме направления на аукцион (приложение № 4 Раздела IV документации об аукционе), участник размещения заказа представляет

направление на аукцион на бланке организации.

Об этом свидетельствует и надпись в правом верхнем углу в форме направления на аукцион: «на бланке организации». Однако муниципальным заказчиком конкретно не установлено: на бланке какой организации должно быть представлено направление на аукцион.

Комиссия Сахалинского УФАС России установила, что участник размещения заказа ООО «Сахалин-Строй-Механизация» представило в составе своей заявки на участие в аукционе направление на аукцион на бланке иной организации – ООО «СахРемСтрой». Однако данное обстоятельство не является причиной для отказа Единой комиссией в допуске к участию в аукционе.

К тому же действия Единой комиссии об отказе ООО «Сахалин-Строй-Механизация» в допуске к участию в аукционе нарушают положения ч. 1, ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, а также содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части нарушения членами аукционной комиссии порядка отбора участников аукциона на право заключить муниципальный контракт, в том числе отказа в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Профиль» признать частично обоснованной.

2. Признать Единую комиссию нарушившей ч. 1, ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

3. Выдать Единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов и недопущении аналогичных нарушений в будущем.

4. Предать материалы внеплановой проверки по настоящему делу должностному лицу Сахалинского УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Г.Н. Тыченок

Члены Комиссии Н.В.Максимов Е.А. Чернявская

ПРЕДПИСАНИЕ

№ 05-87/09 по делу № 133/09-к о нарушении законодательства о размещении заказов

09.07.2009 Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Тыченок Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Максимов Н.В. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Чернявская Е.А. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти.

на основании решения от 09.07.2009 года по делу № 133/09-к, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Профиль» на действия Единой комиссии по проведению конкурсов, аукционов, котировок по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд МОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики при проведении открытого аукциона: «Капитальный ремонт здания МОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики», руководствуясь ч. 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии по проведению конкурсов, аукционов, котировок по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд МОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики:

- отменить результат рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе – протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 26/06 от 26.06.2009;

- провести процедуру рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе: «Капитальный ремонт здания МОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики» в соответствии с действующим законодательством о размещении заказов с учетом нарушений, указанных в решении по делу № 133/09-к от 09.07.2009;

- не допускать в будущем нарушений законодательства о размещении заказов,

в том числе нарушений ч. 1, ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Сахалинское УФАС России в срок до 21 июля 2009 года с приложением подтверждающих документов.

За неисполнение в установленный срок законного предписания Сахалинского УФАС России ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии Г.Н. Тыченок

Члены Комиссии Н.В.Максимов Е.А. Чернявская