

РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ
года

Дело № 02-03/33-2012 13 июня 2012

Резолютивная часть решения объявлена 13 июня 2012 года

Полный текст решения изготовлен 15 июня 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Бурятское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<.....>;

рассмотрев в заседании 13.06.2012 дело № 02-03/33-2012 от 04.05.2012, возбужденное по заявлению ООО «Партнер Азия-1» по признакам нарушения ООО «Партнер Азия-1» и ИП <.....> части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

при участии:

от ответчика ООО «Партнер Азия-1» - генерального директора <.....>,

в присутствии <.....>,

от заинтересованного лица МУ «Управление по муниципальным закупкам Администрации г. Улан-Удэ» - представителя по доверенности от 01.02.2012 б/н <.....>,

в отсутствие надлежаще извещенного заинтересованного лица МУ «Комитет городского хозяйства Администрации г. Улан-Удэ»,

УСТАНОВИЛА:

В Бурятское УФАС России для проверки и принятия правового решения поступило заявление ООО «Партнер Азия-1» от 02.04.2012 вх. № 1929, содержащее признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссией Бурятского УФАС России по заявлению ООО «Партнер Азия-1» возбуждено дело № 02-03/33-2012 от 04.05.2012 по признакам нарушения ООО «Партнер Азия-1» и ИП <.....> части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в достижении соглашения, которое привело к поддержанию цены в открытом аукционе в электронной форме от 22 марта 2012 года на право заключения контракта на выполнение работ по цветочному оформлению клумб Железнодорожного района г. Улан-Удэ, выполнение уходовых работ.

Из заявления ООО «Партнер Азия-1» следует, что 22.03.2012 индивидуальный предприниматель <.....> была определена победителем открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по цветочному оформлению клумб Железнодорожного района г. Улан-Удэ, выполнение уходовых работ (далее - аукцион). К участию в аукционе было зарегистрировано 3 заявки. <.....> сделала понижение на 0,5%, другие участники

предложений не делали. Заявитель предполагает, что <.....> согласовала свои действия с другими участниками аукциона, чтобы они не вносили предложения по цене контракта.

В ходе предварительного рассмотрения поступившего заявления 10.04.2012 у <.....> в порядке части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции были отобраны объяснения, из которых следует, что 21.03.2012 генеральный директор ООО «Партнер Азия-1» <.....> предложил <.....> передать ему денежные средства в размере 10% от начальной цены контракта, составлявшую 4 035 000 рублей, за его бездействие при участии в аукционе. <.....> отказала в передаче требуемой суммы, тогда <.....> уменьшил сумму до 220 000 рублей. В тот же день <.....> передала <.....> 60 000 рублей, оставшуюся сумму должна была отдать после проведения аукциона. 22 марта 2012 года после проведения аукциона <.....> позвонил <.....>, напомнил о долге. Больше с ним <.....> не виделась.

В ходе рассмотрения дела <.....> подтвердила изложенное ею в объяснениях от 10.04.2012.

На рассмотрении дела генеральный директор ООО «Партнер Азия-1» <.....> пояснил, что никакого соглашения с <.....> не заключал, ни о чем не договаривался. Ценовых предложений на понижение в аукционе в электронной форме не делал, поскольку накануне аукциона, то есть 21.03.2012 выяснил, что сберегательный банк откажет в выдаче кредита в размере 5 000 000 рублей, необходимых ему для исполнения муниципального контракта в случае победы в аукционе.

Кроме того, <.....> считает, что аукцион проведен с нарушением антимонопольного законодательства, поэтому результаты аукциона являются недействительными. Пояснил, что уполномоченным должностным лицом – главой Администрации Советского района г. Улан-Удэ <.....>, специалистом Комитета городского хозяйства Администрации г. Улан-Удэ в нарушение части 6 статьи 41.1 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» раскрыта информация о составе участников аукциона, что свидетельствует о наличии сговора, направленном на устранение конкуренции.

Представитель МУ «Управление по муниципальным закупкам Администрации г. Улан-Удэ» пояснил, что принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств при осуществлении муниципальных закупок в целях расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов, развития добросовестной конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, установленного статьей 34 Бюджетного Кодекса РФ, статьей 1 Закона о размещении заказов при проведении данного аукциона достигнут не был. В качестве основных причин недостижения принципа результативности и эффективности использования бюджетных средств учреждением усматриваются следующее – отсутствие подачи аукционных предложений от участников аукциона, и, в конечном итоге, минимальное снижение начальной (максимальной) цены контракта. В связи с этим отсутствие торга на аукционе, пассивное поведение участников аукциона свидетельствует о действиях участников размещения заказа, направленных на поддержание цены. Следствием таких действий является перерасход бюджетных средств, формирование экономически необоснованной

цены муниципального контракта.

Комиссия, рассмотрев дело в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции, исследовав доказательства по делу о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к следующим выводам:

МУ «Управление по муниципальным закупкам Администрации г. Улан-Удэ» приказом № 161 от 24.02.2012 в целях организации размещения заказа на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по цветочному оформлению клумб Железнодорожного района г. Улан-Удэ, выполнение уходовых работ создало аукционную комиссию по проведению открытого аукциона в электронной форме на электронной площадке www.rts-tender.ru и назначило дату проведения на 22.03.2012.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме утверждено начальником Управления по муниципальным закупкам <.....> 24.02.2012, размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов для государственных нужд www.zakupki.gov.ru 24.02.2012, в извещении указана начальная (максимальная) цена контракта в размере 4 039 174,2 рублей.

21.02.2012 начальником МУ «Управление по муниципальным закупкам» утверждена документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по цветочному оформлению клумб Железнодорожного района г. Улан-Удэ, выполнение уходовых работ.

На участие в аукционе было подано 3 заявки, в отношении которых аукционной комиссией принято решение о допуске к участию и признании участником (протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 19.03.2012 № 0302300048712000308).

Дата и место проведения аукциона указаны в извещении: электронная площадка в сети Интернет по следующему адресу www.rts-tender.ru/ 22.03.2012 года.

22.03.2012 с 05:35 (по московскому времени) до 05:55 (по московскому времени) проведен открытый аукцион в электронной форме на www.rts-tender.ru.

Из протокола проведения открытого аукциона в электронной форме от 22.03.2012 следует, что участник 1 подал ценовое предложение на понижение с начальной (максимальной) цены контракта 4 039 174,2 рубля до 4 018 978,33 рублей, в то время как участник 2 и участник 3 не делали ценовых предложений.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 23.03.2012 следует, что в аукционе победила ИП <.....>.

ООО «РТС-тендер» в соответствии с запросом Бурятского УФАС России направило информацию, из которой следует, что на участие в аукционе по Железнодорожному району было подано 3 заявки от ИП <.....>, ООО «Креста», ООО «Партнер Азия-1».

ООО «Креста» на запрос Бурятского УФАС России сообщило (вх. от 20.04.2012 №

2450), что в связи трагическими событиями, а именно гибелью двух сотрудников <.....>. при пожаре в Таиланде, доставкой их тел, организацией похорон ООО «Креста» в срок с 20.03.2012 по 25.03.2012 не осуществляло деятельность, участие в открытых аукционах в электронной форме не принимало. Доводы ООО «Креста» о наличии объективных причин для непринятия участия в аукционе приняты. По мнению Бурятского УФАС России, в действиях ООО «Креста» отсутствуют признаки нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Довод ответчика ООО «Партнер Азия-1» о наличии объективных причин невозможности снижения цены на аукционе со ссылкой на отказ сберегательного банка в выдаче заемных средств, не принимается комиссией как необоснованный, поскольку ответчик подал заявку на участие в аукционе, оплатив денежные средства в обеспечение заявки в размере 201 958,71 рублей. Аукционной комиссией было принято решение о допуске ООО «Партнер Азия-1» к участию и признании его участником. Из анализа представленных справок, ответов сберегательного банка следует, что до проведения аукциона отказа банка в предоставлении заемных средств ООО «Партнер Азия-1» не поступало. Кроме того, ООО «Партнер Азия-1», являясь участником аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по цветочному оформлению клумб Октябрьского района г. Улан-Удэ, выполнение уходовых работ, проводимого ранее аукциона по Железнодорожному району, делал ценовые предложения на понижение, как следует из кассационной жалобы <.....> на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 31.03.2012.

Мнение ООО «Партнер Азия-1» о том, что результаты аукциона являются недействительными, не основано на действующем законодательстве РФ, поскольку в соответствии частью 3 статьи 57 Закона о размещении заказов размещение заказа может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления только судом.

О наличии договоренности между ООО «Партнер Азия-1» и ИП <.....> о бездействии ООО «Партнер Азия-1» в аукционе, кроме пояснений <.....>, также свидетельствуют следующие обстоятельства. Из кассационной жалобы <.....> на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 31.03.2012 следует, что к нему обратилась некая <.....>, сама позвонила, каким-то образом нашла его и стала настаивать на встрече. В жалобе <.....> пишет, что <.....> предложила ему за его бездействие на аукционе сумму в размере 10% от начальной цены контракта, то есть 220 тысяч рублей, на что он согласился. Тогда <.....> сразу же отдала ему 60 тысяч рублей, остальную сумму обещала передать 27.03.2012. Из постановления о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 204 УК РФ, от 26.03.2012 в отношении <.....> следует, что 21.03.2012 <.....> получил от <.....> 60 000 рублей за

бездействие при участии в открытом аукционе в электронной форме 22.03.2012, а именно за несовершение действий, предусмотренных статьей 41.10 Закона о размещении заказов, предоставляющей для участника аукциона возможность уменьшения цены контракта на величину «шага аукциона», и за отказ от участия в аукционе.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Партнер Азия-1» и ИП <.....> заключили соглашение, которое привело к поддержанию цены в открытом аукционе в электронной форме от 22 марта 2012 года на право заключения контракта на выполнение работ по цветочному оформлению клумб Железнодорожного района г. Улан-Удэ, выполнение уходных работ. В ходе рассмотрения дела установлено и ответчиками не отрицается, что ответчиками были поданы заявки, которые были допущены к участию в аукционе. Однако в связи с договоренностью между ответчиками участие в аукционе приняла только ИП <.....>, в результате чего муниципальный контракт был заключен с победителем аукциона с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьёй 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Партнер Азия-1» и ИП <.....>, выразившиеся в заключении соглашения, которое привело к поддержанию цены в открытом аукционе в электронной форме от 22 марта 2012 года на право заключения контракта на выполнение работ по цветочному оформлению клумб Железнодорожного района г. Улан-Удэ, выполнение уходных работ, нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2. Основания для выдачи предписания отсутствуют, поскольку соглашение имело место в период проведения открытого аукциона, проведённого 22 марта 2012 года.

3. Направить настоящее решение Комиссии уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32. КоАП РФ.

Председатель Комиссии <.....>

Члены Комиссии <.....>

<.....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.