

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 13.04.2018 № 3457 и материалы дела № 05-11-27/2018 об административном правонарушении, возбужденного в отношении **общества с ограниченной ответственностью «Лала»** (ИНН 5611059487, ОГРН 1105658000689 от 15.01.2010 МИФНС № 10 по Оренбургской области, адрес (место нахождения): 460006, г. Оренбург, пер. Тупой, 33) (далее – ООО «Лала», Общество), в отсутствие юридического лица (его представителя),

оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам ст.26.11 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с ч. 1 ст.39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст. 37 Закона № 135-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст.14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (п. 2 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ).

В силу ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [ст. 14.9](#), [14.31](#), [14.31.1](#) - [14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

31.05.2017 Оренбургским УФАС России рассмотрено дело № 05-10-06/2016 по признакам нарушения ООО «Лала», ООО «ВАРС», ООО «Евро-Партнер», ООО «Оренбургстройресурс», ООО ППП «Оренбургкомпроект», ООО «СК «Элит-Строй», ООО «Русь», ООО «Востокэнергопром» п. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции. По результатам рассмотрения дела Комиссия Оренбургского УФАС России приняла решение (резолютивная часть

оглашена 18.05.2017), которым установила, что ООО «Лала», ООО «ВАРС», ООО «Евро-Партнер», ООО «Оренбургстройресурс», ООО ППП «Оренбургкомпроект», ООО «СК «Элит-Строй», при участии в исследуемой Комиссией закупке заключили и реализовали антиконкурентное соглашения, тем самым нарушили запрет, установленный п. 2 ст. 11 Закона № 135-ФЗ.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в заключении между ООО «Лала», ООО «ВАРС», ООО «Евро-Партнер», ООО «Оренбургстройресурс», ООО ППП «Оренбургкомпроект», ООО «СК «Элит-Строй», соглашения в устной форме, реализация которого привела к поддержанию цен на открытом аукционе в электронной форме, проведенным Администрацией муниципального образования Володарский сельсовет Первомайского района Оренбургской области по капитальному ремонту теплотрассы от котельной № 3 до тепловой камеры, расположенной на ул. Торговой, 20 п. Володарский (закупка № 01533000042014000007).

В результате анализа информации и документов, представленных по запросам, иных материалов антимонопольного дела Комиссией Оренбургского УФАС России установлено следующее.

1. Совместная подготовка к закупке и/или координирование своих действий по участию в исследуемой закупке.

Исследование 1-ых частей заявок участников, поданных на участие в закупке, показало, что документы, представленные разными хозяйствующими субъектами, имеют одинаковые учетные данные, свойства документа: единый автор, создавший документ, дата (время) создания и т. д. (том дела № 1 лист 57-59) (сведения сведены в таблицу № 1).

Таблица № 3

Участника размещения заказа, адрес местонахождения	Наименование документа (файла) в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл (автор)	Учетная запись, изменявшая запись (кем сохранен)	Дата создания /дата последнего редактир	Организация
ООО «Лала»	1 часть заявки Теплотрасса Володарский	www.PHILka.ru	Hp (редакция 73)	26.12.2014 13:51 04.01.2015 16:26	RePack by SPecialIST
ООО ППП «Оренбургкомпроект»	Теплотрасса Володарский	www.PHILka.ru	1 (редакция 76)	26.12.2014 13:51 11.01.2015 16:42	RePack by SPecialIST
ООО «ВАРС»	1 часть заявки Теплотрасса Володарский	www.PHILka.ru	Hp (редакция 73)	26.12.2014 13:51 04.01.2015 16:26	RePack by SPecialIST
ООО «Оренбург	1 часть заявки	www.PHILka.ru	www.PHILka.ru	26.12.2014 13:51	RePack by

СтройРесурс»	Теплотрасса Володарский	www.PHILka.ru	(редакция 72)	30.12.2014 13:36	SPeCialIST
ООО «Евро-партнер»	1 часть заявки Теплотрасса Володарский	www.PHILka.ru	XTreme.ws (редакция 73)	26.12.2014 13:51 11.01.2015 20:08	RePack by SPeCialIST
ООО «СК «Элит-Строй»	1 часть заявки Теплотрасса Володарский	www.PHILka.ru	user (редакция 3)	04.01.2015 10:13 04.01.2015 11:03	RePack by SPeCialIST
ООО «Востокэнергопром»	Первая часть заявки		PTO_ (редакция 19)	27.10.2014 11:49 08.01.2015 12:47	
ООО «Русь Строй»	теплотрасса	user	User (редакция 2)	11.01.2015 17:24 11.01.2015 17:24	RePack by SPeCialIST
	Согласие открытый	Артур	User (редакция 4)	11.01.2015 15:05 11.01.2015 15:59	Microsoft

Совпадение данных свойств файлов заявок участников закупок, при условии создания их на разных компьютерах практически невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учётная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Комиссией подчеркивается что, использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны перечисленных компаний возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

Кроме того, в результате анализа содержания документов, входящих в состав 1-ых частей заявок ООО «СК «Элит-Строй», ООО «ВАРС», ООО

«Лала», ООО ППП «ОренбургКомПроект», ООО «ОренбургСтройРесурс», ООО «Евро-Партнер» закупки, представленных в материалы дела электронной площадкой, а также Заказчиком, Комиссией установлена идентичность предполагаемого к поставке товара по техническим характеристикам, марке, наименованию, производителю, стране происхождения (т.д. № 1, л.д.63-146).

Случайность выбора 6 Ответчиками одинаковых товаров для поставок, как имеет место быть в рассматриваемом случае, и соответственно выбор одних и тех же производителей без наличия определенного соглашения между ними маловероятна.

Стоит также отметить, что документ «1 часть заявки Теплотрасса Володарский», входящий в состав 1-ой части заявки участника ООО «ОренбургСтройРесурс» по тексту содержит указание на то, что «... Настоящим **ООО «ВАРС»** выражает согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме на право заключить государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту теплотрассы от котельной № 3 до тепловой камеры, расположенной на ул. Торговой, 20 п. Володарский...» (т.д. № 1, л.д. 127).

Далее, согласно данным, представленным электронной торговой площадкой некоторыми участниками при участии в закупке были использованы единые IP адреса (т.д. № 1, л.д. 10-12; 60-62):

1. IP адрес 91.244.76.172

Участник размещения заказа	Дата и время использования	Примечание
ООО «ВАРС»	2015-01-04 14:34	IP адрес использовался при подаче заявки на участие в закупке
ООО «Лала»	2015-01-04 14:43	IP адрес использовался при подаче заявки на участие в закупке

Провайдером данного IP адреса является ООО «Востокмедиа связь». Указанный адрес относится к пулу динамических IP адресов, т.е. адреса из данного диапазона раз в сутки присваиваются новому клиенту (т.д. № 1, л.д.177-179).

2. IP адрес 95.78.236.28

Участник размещения заказа	Дата и время использования	
ООО «СК «Элит-Строй»	2015-01-04 09:36	IP адрес использовался при подаче заявки на участие в закупке
ООО «ВАРС»	2015-01-16 07:09	IP адрес использовался при подаче ценовых предложений по закупке

Провайдером данного IP адреса является АО «ЭР-Телеком Холдинг». Адрес закреплен за Обществом с ограниченной ответственностью «СК-Солидарность», юридический адрес: 460528, Оренбургский р-н, с. Ивановка, пер. Больничный, 14; фактический адрес: г. Оренбург, ул. Березка, 16. Услуги связи ООО «СК-Солидарность» предоставляется по адресу: г. Оренбург, ул. Березка, 16. Данный IP адрес является статическим. Третье лицо сможет подключиться к сети Интернет используя указанный IP адрес, только при наличии логина и пароля, выданного ООО «СК-Солидарность». При этом согласно условиям, заключенного договора на предоставление услуг связи от 24.02.2011, абонент принял на себя обязанность принять меры по предотвращению использования ресурсов сети Интернет третьими лицами от его имени, в том числе обеспечивать сохранность паролей и прочих кодов авторизованного доступа (т.д. № 1, л.д. 163-176).

2. Реализация антиконкурентной схемы поведения, поддержание участниками закупки цены на торгах.

Исследовав поведение Ответчиков при проведении спорной Закупки, Комиссия административного органа приходит к мнению, что действия Ответчиков - ООО «ОренбургСтройРесурс», ООО «Лала», ООО «ВАРС», ООО «Евро-Партнер», ООО «СК «Элит-Строй» и ООО ППП «ОренбургКомПроект» привели к поддержанию цен на торгах.

Так, участниками ООО «ВАРС» и ООО «Лала» была реализована схема поведения, цель которой состоит в том, чтобы заставить иных участников аукциона, не состоявших в числе сговорившихся, введенных в заблуждение резким снижением цены, отказаться от конкурентной борьбы и дать возможность одному из участников сговора заключить контракт по предложенной им цене.

ООО «ОренбургСтройРесурс», ООО «Евро-Партнер», ООО «СК «Элит-Строй» и ООО ППП «ОренбургКомПроект» осознанно приняли решение об участии в закупке и, будучи допущенными до участия к торгам, отказываясь от соперничества за заключение государственного контракта, фактически не конкурировали между собой, чем способствовали реализации осуществляемой схемы ООО «ВАРС» и ООО «Лала». Данное установленное поведение Ответчиков не характерно для данной процедуры заказа, действия участников ограничили состязательность между собой при установлении конкурентных цен на предмет закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий,

участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

В силу пункта 7 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ под признаками ограничения конкуренции понимаются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Размер ущерба Заказчиков и доход Ответчиков при рассмотрении дела 05-10-06/2016 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией не устанавливался.

Совокупность установленных фактов (доказательств) и действий Ответчиков позволили Комиссии Оренбургского УФАС России, в рамках представленных полномочий ст. 22, 23 Закона о защите конкуренции, сделать выводы о наличии в действиях хозяйствующих субъектов картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах. Хозяйствующие субъекты ООО «Варс», ООО «Лала», ООО «Евро-Партнер», ООО Строительная компания «ЭлитСтрой», ООО «Оренбургстройресурс», ООО Проектно-производственное предприятие «Оренбургкомпроект» были признаны нарушившими положения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами,

осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, действия ООО «Лала», выразившиеся в заключении соглашения в устной форме с поименованными выше хозяйствующими субъектами, реализация которого привела к поддержанию цен на электронном аукционе, вступают в противоречие с требованиями пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести, в том числе, к поддержанию цен на торгах, предусмотрена ст. 14.32 КоАП.

На момент совершения ООО «Лала» нарушения ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции была предусмотрена административная ответственность для юридических лиц в соответствии с ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ).

На момент рассмотрения должностным лицом Оренбургского УФАС России настоящего дела, совершенное ООО «Лала» правонарушение подпадает под квалификацию ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ.

Между тем, согласно ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Таким образом, совершенное правонарушение ООО «Лала» надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ), действовавшей на момент совершения правонарушения.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляют действия ООО «Лала» по заключению запрещенного действующим законодательством соглашения, направленного на ограничение конкуренции при проведении открытого аукциона в электронной форме и участие в таком соглашении.

Противоправные действия ООО «Лала» выражены непосредственно в следующем:

- совместная подготовка с конкурентами по закупке заявок на участие в аукционе (единые учетные данные электронных документов);
- использование определённой бесконкурентной модели поведения на торгах при участии в аукционе.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст.37 Закона № 135-ФЗ).

Санкцией ст. 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа, как в отношении юридического лица, так и в отношении его должностного лица (индивидуального предпринимателя).

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является юридическое лицо общество с ограниченной ответственностью

«Лала», ИНН 5611059487, ОГРН 1105658000689 от 15.01.2010 МИФНС № 10 по Оренбургской области, адрес (место нахождения): 460006, г. Оренбург, пер. Тупой, 33. ИФНС по Промышленному району г. Оренбурга Общество поставлено на учет в налоговый орган по месту его нахождения с присвоением ИНН 5611059487, КПП 561101001.

Основным видом экономической деятельности является строительство жилых и нежилых зданий (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. ред. 2 – 41.20). Согласно сведениям из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Общество относится к микропредприятиям.

С 26.01.2017 функции единоличного исполнительного органа Общества исполняет Байрамов Д.О.

Изучив **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

[Ч. 1 ст. 1.5](#) КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Применительно к диспозиции [ст. 14.32](#) КоАП РФ Обществу вменяется нарушение положений Закона о защите конкуренции в виде заключения и участия в ограничивающим конкуренцию соглашении, которое привело к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме.

П. 3 ст. 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Вина Общества в совершении правонарушения заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований, за нарушение которых [ст. 14.32](#) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, подтверждающих принятие Обществом всех зависящих от него мер для предотвращения правонарушения отсутствуют.

ООО «Лала» документально не подтвердило наличие чрезвычайных

обстоятельств, не позволивших выполнить требования пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ, а также то, что им были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства РФ.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Лала» подтверждается решением Комиссии Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-06/2016 от 31.05.2017 № 6358, протоколом об административном правонарушении от 13.04.2018 № 3457, а также другими материалами дела об административном правонарушении.

ООО «Лала» осуществлена ненадлежащая организация публично значимой деятельности Общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Оценивая собранные по делу доказательства, должностное лицо Оренбургского УФАС России находит вину ООО «Лала» доказанной.

Время совершения административного правонарушения – с 18.12.2014 (объявление о проведении закупки) по 19.01.2015 включительно (протокол подведения итогов по аукциону).

Место совершения административного правонарушения – г. Оренбург, пер. Тупой, 33.

Уведомлением от 22.03.2018 № 2534 процедура составления и подписания протокола об административном правонарушении была назначена на 13.04.2018 на 10 часов 30 минут. Уведомление о составлении протокола было направлено по адресу государственной регистрации Общества заказным письмом с описью вложения, № почтового идентификатора 46004616024186.

Дополнительно сообщение о составлении протокола передано телефонограммой № 1 от 12.04.2018 (телефонограмма прилагается к материалам дела).

13.04.2018 должностным лицом Оренбургского УФАС России был составлен и подписан протокол об административном правонарушении. Явку представителя ООО «Лала» не обеспечило, заявлений, ходатайств, пояснений не направило.

Определением от 13.04.2018 исх. № 34513458 дело № 05-11-27/2018 об административном правонарушении было назначено к рассмотрению на 26.04.2018 на 10 часов 30 минут.

Надлежаще заверенная копия протокола от 13.04.2018 № 3457 и оригинал

определения от 13.04.2018 № 3458 направлены по адресу государственной регистрации Общества.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении отсутствуют.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе ст. 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения Общества к административной ответственности. Освобождение ООО «Лала» от ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения свидетельствуют о существенной угрозе охраняемым общественным отношениям.

При рассмотрении дела № 05-11-27/2018 об административном правонарушении должностным лицом Оренбургского УФАС России не установлены обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную вину ООО «Лала».

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ надлежит отметить

следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям). В данном случае пренебрежительного отношения к правилам, установленным при проведении торгов и запретам, установленным антимонопольным законодательством.

ООО «Лала» не представило доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения. Осуществление действий, направленных на поддержание цен при проведении торгов свидетельствует о пренебрежительном отношении ООО «Лала» к установленным требованиям.

Негативные последствия действий ООО «Лала», выразились в следующем: целью проведения процедуры торгов является выявление лица, которое может предложить наилучшую (наименьшую) цену за предлагаемый к поставке товар, т.е. экономии бюджетных средств. Данная цель при проведении исследуемых аукционов не достигнута, поскольку указанные торги прошли в отсутствие настоящей честной конкурентной борьбы со стороны их участников и с незначительным снижением НМЦ, что не приводит к экономии бюджетных средств.

Учитывая изложенное, должностное лицо Оренбургского УФАС России считает, что основания для применения статьи 2.9 КоАП отсутствуют.

Из положений статей 1.2-1.6 КоАП РФ следует, что производство по делам об административных правонарушениях имеет своими целями, прежде всего, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от правонарушений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод.

Согласно позиции Конституционного суда РФ размеры штрафов в отношении юридических лиц должны отвечать критериям пропорциональности и обеспечивать индивидуализацию наказания юридических лиц, виновных в совершении административных правонарушений, тем самым обеспечить

справедливое и соразмерное наказание (Постановление от 25.02.2014 № 4-П).

Меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2003 № 3-П, от 13.03.2008 № 5-П, от 27.05.2008 № 8-П, от 13.07.2010 № 15-П, от 17.01.2013 № 1-П и от 14.02.2013 № 4-П).

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей (ч. 3.2. ст. 4.1 введена Федеральным законом от 31.12.2014 № 515-ФЗ).

Предусмотренные указанной нормой исключительные обстоятельства не заявлены ООО «Лала», должностным лицом административного органа не установлены, оснований применения указанной нормы при установленных обстоятельствах настоящего дела не имеется.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему

внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо считает, что привлечение ООО «Лала» к административной ответственности в виде наложения административного штрафа, установленного в соответствии с санкцией ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ) будет достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений по смыслу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь ст. 1.7, ст. 3.1, ст. 23.48, ст. 26.11, ст. 29.7, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 31.5 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – **общество с ограниченной ответственностью «Лала»**, зарегистрированное 15.01.2010 МИФНС № 10 по Оренбургской области за ОГРН 1105658000689; ИНН 5611059487, КПП 561101001; адрес место нахождения: 460006, г. Оренбург, пер. Тупой, д. 33 виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения (ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ).
2. Назначить ООО «Лала» административное наказание в виде административного штрафа в размере **100 000,00 (Сто тысяч) рублей**.

Заместитель руководителя

Оренбургского

УФАС

России

<...>

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка

Назначение платежа: **административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 05-11-27/2018.**

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70, 78-66-27).

Согласно ч. 5 ст. 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, предусмотренного ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судье в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с п.1 ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5. КоАП РФ. В соответствии с п. 5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

