

**Законному
представителю
ООО
«Красноярский
Водочный Завод»**

**660058,
Красноярский
край, г.
Красноярск, ул.
Деповская 2.**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу № А560-14.32/12 об
административном правонарушении**

**Заместитель руководителя
Красноярского УФАС России Лужбин
Евгений Львович, рассмотрев дело №
А560-14.32/12 о нарушении
юридическим лицом – ООО
«Красноярский Водочный Завод» (660058,
Красноярский край, г. Красноярск, ул.
Деповская 2) <...> ч. 1 статьи 14.32
Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях,**

УСТАНОВИЛ:

Красноярским УФАС России по факту заключения ООО «Авангард», ООО «Авентин», ООО «Арга», ООО «Алкомир Заполярья», ЗАО «ТД «Апрель», ООО «Арктур плюс», ООО «Астур», ООО «Аттика», ООО ТД «АЯН», ОАО «Байкалфарм», ООО «Визит-М», ООО «Винополис», ООО «Винотека», ООО «Восточно-Сибирская компания», ООО «Гарс», ООО «Исток-Енисей», ООО «Канская водочная компания», ООО «Кастор», ООО «Каравай РС», ООО «Компания Аквамарин», ООО «Континент», ОАО «Краслесторг», ООО «КрасЮгАлко», ООО «Красноярский водочный завод», ООО «Ленком», ООО «Лис», ООО «Лудинг-Красноярск», ООО «ТД «Мегаполис», ООО «Мир-Алко», ООО «Мозель-Красноярск», ООО «Норильск-строй», ООО ТД «Огонь-Вода», ООО «ОКВ-Енисей», ООО «Партнер-Красноярск», ООО «Парус», ООО «СВК», ООО «Сигма-М», ООО «СибАрмАлко», ООО «Стэлс», ООО «Сингл», ООО «ПКФ «Тетра», ООО «Тройка», ООО «Троя-Абакан», ООО «Фаер», ООО «Фортуна-2005», ООО «Фатум», ООО «Феникс», ОАО «Формула-Абакан», ООО «Шушенская марка» антиконкурентного соглашения рассмотрено дело № 539-11-10.

Дело № 539-11-10 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено приказом УФАС от 23.11.2010 № 856 в отношении ООО «Авангард», ООО «Авентин»,

ООО «Алкомир Заполярья», ЗАО «ТД «Апрель», ООО «Арга», ООО «Арктур плюс», ООО «Астур», ООО «Аттика», ООО ТД «АЯН», ОАО «Байкалфарм», ООО «Визит-М», ООО «Винополис», ООО «Винотека», ООО «Восточно-Сибирская компания», ООО «Гарс», ООО «Исток-Енисей», ООО «Канская водочная компания», ООО «Кастор», ООО «Каравай РС», ООО Компания Аквамарин», ООО «Континент», ОАО «Краслесторг», ООО «КрасЮгАлко», ООО ТС «Каравай», индивидуального предпринимателя А.М. Черномурова (ТС «Командор»), ООО «Красноярский водочный завод», ОАО «Енисейская торговая компания», ООО «Ленком», ООО «Лис», ООО «Лудинг-Красноярск», ООО «ТД «Мегаполис», ООО «Мир-Алко», ООО Мозель-Красноярск, ООО «Норильск-строй», ГП КК «Оптовый алкогольный центр», ООО ТД «Огонь-Вода», ООО «ОКВ-Енисей», ООО «Партнер-Красноярск», ООО «Парус», ООО «СибАрмАлко», ООО «СВК», ООО «Сигма-М», ООО «Сингл», ООО «Стэлс», ООО «ПКФ «Тетра», ООО «Тройка», ООО «Троя-Абакан», ООО «Фаер», ООО «Фатум», ООО «Феникс», ОАО «Формула-Абакан», ООО «Фортуна-2005», ООО «Шушенская марка», НП «ЕАА» по признакам нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - закон «О защите конкуренции»).

Основанием для возбуждения дела № 539-11-10 послужило поручение ФАС России (исх. ЦА/5053-ПР от 26.10.2010) о проведении проверки фактов, изложенных в обращении Депутата Государственной Думы В.А. Семенова о наличии в ряде субъектов Российской Федерации административных барьеров, способствующих ограничению конкуренции на региональных рынках алкогольной продукции, а также результаты проверки НП «ЕАА», проведенной УФАС на основании приказа от 15.11.2010 № 836, результаты проверки ГП КК «ОАЦ», проведенной УФАС на основании приказа от 01.02.2011 № 51, результаты проверки ООО «Кастор», проведенной УФАС на основании приказа от 15.11.2010 № 835.

В решении УФАС от 02.06.2011 по делу № 539-11-10 зафиксировано:

- 1) члены ассоциации договорились об использовании Знака «Гарантия качества» при прохождении добровольной сертификации алкогольной продукции в Системе добровольной сертификации «Енисейская гарантия качества» и вынуждены его использовать;
- 2) используемый для оклеивания алкогольной продукции Знак «Гарантия качества» не предусмотрен Системой добровольной сертификации «Енисейская гарантия качества»;
- 3) используемый для оклеивания алкогольной продукции Знак «Гарантия качества» не несет для потребителя информационной нагрузки о прохождении продукции проверки в системе добровольной сертификации;
- 4) членами ассоциации контролируется количественный состав участников рынка реализации алкогольной продукции Красноярского края, объем ввозимой алкогольной продукции на территорию Красноярского края, а также устанавливаются минимальные цены реализации алкогольной продукции;
- 5) ассоциацией навязывается своим членам прохождения добровольной сертификации через ГП КК «ОАЦ» и контролируется использование ими Знака «Гарантия качества».

Наличие договоренности НП «ЕАА» и ГП КК «ОАЦ» о прохождении всеми членами ассоциации добровольной сертификации через ГП КК «ОАЦ» и оклеивание продукции Знаком «Гарантия качества» приводит к координации экономической деятельности ассоциацией своих членов и к наличию соглашения между членами ассоциации об обязательном прохождении алкогольной продукции добровольной сертификации и оклеивания Знаком «Гарантия качества», об установлении низшего предела цен на реализацию алкогольной продукции и об определении объема реализации продукции местных производителей.

Решением УФАС от 02.06.2011 по делу № 539-11-10 признаны:

ООО «Авангард», ООО «Авентин», ООО «Арга», ООО «Алкомир Заполярья», ЗАО «ТД Апрель», ООО «Арктур плюс», ООО «Астур», ООО «Аттика», ООО «ТД «Аян», ОАО «Байкалфарм», ООО «Визит-М», ООО «Винополис», ООО «Винотека», ООО «Восточно-Сибирская компания», ООО «Гарс», ООО «Исток-Енисей», ООО «Канская водочная компания», ООО «Кастор», ООО «Каравай РС», ООО «Компания Аквамарин», ООО «Континент», ОАО «Краслесторг», ООО «КрасЮгАлко» ООО «Красноярский водочный завод», ООО «Ленком», ООО «Лис», ООО «Лудинг-Красноярск», ООО «ТД «Мегаполис», ООО «Мир-Алко», ООО «Мозель-Красноярск», ООО «Норильск-строй», ООО ТД «Огонь-Вода», ООО «ОКВ-Енисей», ООО «Партнер-Красноярск», ООО «Парус», ООО «СибАрмАлко», ООО «Стэлс», ООО «Сингл», ООО «ПКФ «Тетра», ООО «Тройка», ООО «Троя-Абакан», ООО «Фаер», ООО «Фатум», ООО «Феникс», ОАО «Формула-Абакан», ООО «Фортуна-2005», ООО «Шушенская марка» нарушившими пункты 3 и 8 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения (пункт 2 решения); НП «ЕАА» и ГП КК «ОАЦ» нарушившими часть 2 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» (пункт 3 решения);

НП «ЕАА» нарушившим часть 3 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» (пункт 4 решения);

Антимонопольным органом выданы предписания о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство:

НП «ЕАА»: прекратить и не предъявлять требований членам ассоциации по обязательному прохождению добровольной сертификации алкогольной продукции в СДС «Енисейская гарантия качества» и оклеиванию Знаком «Гарантия качества», требований об определении низшего предела цен на алкогольную продукцию и об определении объема реализации продукции местных производителей; отменить решения принятые на общем собрании членов ассоциации от 06.03.2006 (протокол № 1), принятые на заседании совета членов ассоциации: от 08.05.2009 (протокол № 4), от 18.02.2010 (протокол № 2), от 08.04.2010 (протокол № 6), от 26.05.2010 (протокол № 7 от 19 и 26.05.2010), от 03 и 07.09.2010 (протокол от 03 и 07.09.2010 № 13), от 28.06.2010 (протокол № 11), от 28.07.2010 (протокол № 11), касающиеся вопросов прохождения всеми членами добровольной сертификации в СДС «Енисейская гарантия качества» и оклеивания Знаком «Гарантия качества», а также касающихся определения низшего предела цен на алкогольную продукцию и об определении объема реализации продукции местных производителей; упразднить полномочия общественной комиссии членов ассоциации; не осуществлять контроль за деятельностью членов ассоциации в части обязательного прохождения добровольной сертификации алкогольной продукции в СДС «Енисейская гарантия качества» и оклеивания Знаком «Гарантия

качества», требований об определении низшего предела цен на алкогольную продукцию и об определении объема реализации продукции местных производителей; не допускать обсуждения на общих собраниях членов и совета членов ассоциации вопросов связанных с обязательным прохождением добровольной сертификации алкогольной продукции в СДС «Енисейская гарантия качества» и оклеиванием Знаком «Гарантия качества», связанных с определением низшего предела цен на алкогольную продукцию и с определением объема реализации продукции местных производителей (пункт 5 решения);

ГП КК «ОАЦ»: расторгнуть соглашение от 21.09.2010 № 4 на использование промышленного образца «Гарантия качества»; не использовать Знак «Гарантия качества»; добровольную сертификацию проводить в соответствии с правилами, предусмотренными законодательством Российской Федерации, в отношении любого обратившегося хозяйствующего субъекта; не допускать заключение договоров на проведение работ по добровольной сертификации алкогольной продукции только с членами ассоциации (пункт 6 решения);

членам ассоциации ООО «Авангард», ООО «Авентин», ООО «Арга», ООО «Алкомир Заполярья», ЗАО «ТД Апрель», ООО «Арктур плюс», ООО «Астур», ООО «Аттика», ООО «ТД «Аян», ОАО «Байкалфарм», ООО «Визит-М», ООО «Винополис», ООО «Винотека», ООО «Восточно-Сибирская компания», ООО «Гарс», ООО «Исток-Енисей», ООО «Канская водочная компания», ООО «Кастор», ООО «Каравай РС», ООО «Компания Аквамарин», ООО «Континент», ОАО «Краслесторг», ООО «КрасЮгАлко» ООО «Красноярский водочный завод», ООО «Ленком», ООО «Лис», ООО «Лудинг-Красноярск», ООО «ТД «Мегаполис», ООО «Мир-Алко», ООО «Мозель-Красноярск», ООО «Норильск-строй», ООО ТД «Огонь-Вода», ООО «ОКВ-Енисей», ООО «Партнер-Красноярск», ООО «Парус», ООО «СибАрмАлко», ООО «Стэлс», ООО «Сингл», ООО «ПКФ «Тетра», ООО «Тройка», ООО «Троя-Абакан», ООО «Фаер», ООО «Фатум», ООО «Феникс», ОАО «Формула-Абакан», ООО «Фортуна-2005», ООО «Шушенская марка» прекратить оклеивание алкогольной продукции Знаком «Гарантия качества» при прохождении добровольной сертификации алкогольной продукции в СДС «Енисейская гарантия качества»; расторгнуть договоры с ГП КК «ОАЦ» на проведение работ по добровольной сертификации алкогольной продукции; при возникновении необходимости прохождения добровольной сертификации алкогольной продукции проходить добровольную сертификацию в соответствии с правилами проведения добровольной сертификации, предусмотренной законодательством Российской Федерации; не допускать обсуждения на общих собраниях членов и совета членов ассоциации вопросов связанных с обязательным прохождением добровольной сертификации алкогольной продукции в СДС «Енисейская гарантия качества» и оклеиванием Знаком «Гарантия качества», связанных с определением низшего предела цен на алкогольную продукцию и с определением объема реализации продукции местных производителей (пункт 7 решения).

На основании указанного выше решения НП «ЕАА», ГП КК «ОАЦ» и членам ассоциации выданы предписания, по содержанию аналогичным пунктам 5, 6, 7 резолютивной части решения.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 22 марта 2012 года по делу № А33-10052/2011 признано доказанным и установленным антимонопольным органом решением по делу № 539-11-10 наличие ограничивающего конкуренцию

соглашения между членами НП «ЕАА» (Ассоциации) об установлении (поддержании) низшего предела цен на реализацию алкогольной продукции и об определении объема реализации продукции местных производителей, а также осуществление Ассоциацией координации деятельности членов Ассоциации в части установления (поддержания) низшего предела цен на реализацию алкогольной продукции и определения объема реализации продукции местных производителей.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 22 марта 2012 года по делу № А33-10052/2011 установлен факт того, что Красноярским УФАС России решением по делу № 539-11-10 не доказано ограничение конкуренции в части координации экономической деятельности Ассоциацией своих членов и соглашения между членами Ассоциации об обязательном прохождении алкогольной продукции добровольной сертификации и оклеивания Знаком «Гарантия качества», контроля за использованием Знака «Гарантия качества», в связи с чем отсутствует факт соглашения между Ассоциацией и ГПКК «ОАЦ», членами Ассоциации и координации Ассоциацией деятельности своих членов об обязательном прохождении алкогольной продукции добровольной сертификации и оклеивания Знаком «Гарантия качества».

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных нарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП, является вступление в силу решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Комиссии антимонопольного органа вступают в силу со дня его принятия. Датой принятия решения Комиссии антимонопольного органа считается дата изготовления его в полном объеме 02.06.2011.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП с момента вступления в силу решения Комиссии антимонопольного органа начинается течение срока давности привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное

правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Факты нарушения удостоверяются:

1. Материалами дела № 539-11-10 о нарушении антимонопольного законодательства.
2. Решением по делу № 539-11-10 о нарушении антимонопольного законодательства от 02.06.2011 года.

Таким образом, ООО «Красноярский Водочный Завод», совершив действия, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Учитывая изложенные обстоятельства, 27 апреля 2012 года законному представителю ООО «Красноярский Водочный Завод» было направлено приглашение на составление протокола (исх. № 6751 от 27.04.2012), которое было получено 03.05.2012 (вх. № 314/2).

Протокол составлен в присутствии законного представителя ООО «Красноярский Водочный Завод» <>.

Полномочия как законного представителя ООО «Красноярский Водочный Завод» подтверждаются документами, содержащимися в материалах дела № 539-11-10.

При составлении протокола для оказания юридической помощи также с момента составления протокола присутствует, действующий на основании доверенности от 02.05.2012 № 1 <...> допущен к участию в деле.

Копия протокола об административном правонарушении, а также определение о назначении времени и места рассмотрения дела были получены законным представителем «Красноярский Водочный Завод» 10 мая 2012 года.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, в случае отсутствия указанного лица, дело может быть рассмотрено, если в деле имеются доказательства о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела.

Исследовав представленные материалы дела №А 560-14.32/12 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Субъектом административного правонарушения является юридическое лицо – общество с ограниченной ответственностью «Красноярский Водочный Завод».

[Частью 1 статьи 1.6](#) КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленным законом.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения установленных правил и норм, за нарушение которых предусмотрена КоАП ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отношении юридических лиц КоАП формы вины не выделяет, требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства, свидетельствующие о невозможности соблюдения действующего законодательства при рассмотрении дела не представлено.

Доказательств принятия ООО «Красноярский Водочный Завод» всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения, при рассмотрении дела не представлено. Согласно Уставу НП «ЕАА», решение его органов управления, которыми подтверждается заключение ограничивающего конкуренцию на рынке оптовой реализации алкогольной продукции на территории Красноярского края, обществом в установленном порядке не оспорено, не согласие с указанным соглашением каким-либо образом не заявлено.

Виновность ООО «Красноярский Водочный Завод» и обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются материалами дела и решением по делу № 539-11-10, протоколом № А 560-14.32/12 об административном правонарушении от 10.05.2012, а также фактами, установленными решением Арбитражного суда Красноярского края решением от 22.03.2012 по делу № А33-10052/2011.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие вину юридического лица не установлены.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в ходе осуществления предпринимательской деятельности.

Объективной стороной данного административного правонарушения является заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с

антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем.

Согласно статье 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений. как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП, не установлено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Оценивая обстоятельства совершенного правонарушения с учетом его характера и степени общественной опасности, полагаю, что нарушения антимонопольного законодательства не были устранены, существенная угроза охраняемым общественным отношениям, пренебрежительное отношение ООО «Красноярский Водочный Завод» к исполнению обязанностей в сфере антимонопольного законодательства имели место, в связи, с чем прихожу к выводу о невозможности применения положений статьи 2.9 КоАП.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

С учетом изложенного, юридическому лицу ООО «Красноярский Водочный Завод» может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах, установленных частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Согласно статье 3.5 КоАП административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для граждан в размере, не превышающем пяти тысяч рублей; для должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей; для юридических лиц - одного миллиона рублей.

На основании изложенного, учитывая отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, а также то обстоятельство, что ранее ООО «Красноярский Водочный Завод» к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства не привлекалось, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10

КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Красноярский Водочный Завод» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП.

2. Назначить открытому акционерному обществу ООО «Красноярский Водочный Завод» наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю г.Красноярск БИК 040407001 ОКАТО 04401000000 назначение платежа (КБК 161 1 16 02010 01 0000 140).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 КоАП может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с [арбитражным процессуальным законодательством](#).

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) КоАП.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет

протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Заместитель руководителя
управления

Е.А. Лужбин

- [postanovlenie_kvz.doc](#)