

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении № А180-7.30/18

22 февраля 2019 г. г. Кызыл

Резолютивная часть постановления оглашена 20.02.2019 года

Постановление в полном объеме изготовлено 22.02.2019 года

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее – Тывинское УФАС России) «...», руководствуясь статьей 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), рассмотрев протокол об административном правонарушении от 22.11.2018 г. и иные материалы дела № А180-7.30/18 в отношении должностного лица - председателя администрации муниципального района «Кызылский кожуун Республики Тыва» «...», по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, в отсутствие надлежащим образом извещенного «...» (уведомление телеграфом от 10.02.2019 г.),

УСТАНОВИЛ:

Событие административного правонарушения: утверждение конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Рассмотрев материалы дела № А180-7.30/18, прихожу к следующему.

В адрес Тывинского УФАС России поступила жалоба ООО «Контур» (вх. № 2633 от 12.07.2018 года) на действия комиссии открытого конкурса № 0312300001318000014 на проведение комплексных кадастровых работ на территории Кызылского кожууна Республики Тыва.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями и в сроки, установленные статьей 105 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). В связи с чем, жалоба была принята Тывинским УФАС России к рассмотрению.

Из материалов дела следует, что 31.05.2018 года Администрацией муниципального района «Кызылский кожуун Республики Тыва» в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого конкурса № 0312300001318000014 на проведение комплексных кадастровых работ на территории Кызылского кожууна Республики Тыва, начальная (максимальная) цена контракта 3 584 000 рублей.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 21.06.2018 года на момент окончания срока подачи заявок поступило 4 заявки.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 05.07.2018 года конкурсной комиссией допущено к процедуре оценки заявок – 3, отклонено заявок – 1.

Победителем признан участник закупки ООО «Центр кадастровых инженеров».

1. В пункте 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе предусмотрено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частями 5 и 7 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации. На основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

В силу части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Согласно пункту 3 Правил N 1085 оценка – это процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 10 Правил N 1085 установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В силу пункта 11 Правил N 1085 для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В соответствии с приложением № 1 к Информационной карте конкурсной документации установлено следующее

«4. Оценка заявок по нестоимостным критериям оценки»

Для оценки по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» используется 100-балльная шкала:

| Показатель | Предельное количество |
|--|-----------------------|
| Количество штатных работников, имеющих действующий квалификационный аттестат кадастрового инженера | 10 |

Значимость показателя «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» составляет 30% (коэффициент значимости – 0,3).

Для оценки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ, сопоставимого характера и объема» используется 100-балльная шкала:

| Показатели | Предельное количество |
|--|-----------------------|
| Наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение аналогичных предмету открытого конкурса работ за период, т.е. с 01.01.2013 г. до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. Контракты, договоры, сумма каждого контракта не менее 3 млн. рублей (цены лота), на право заключить который проводится закупка, а сам контракт (договор) должен быть исполнен без применения к участнику закупки неустоек (штрафов, пеней). | 10 |

Аналогичными работами считаются кадастровые работы.

Значимость показателя «Опыт участника по успешному выполнению работ, сопоставимого характера и объема» составляет 70% (коэффициент значимости – 0,7).

В пунктах 21 - 24 Правил N 1085 установлен порядок оценки заявок по нестоимостным критериям с указанием формулы расчетов в зависимости от условия исполнения контракта.

Комиссией Тывинского УФАС России установлено, что при выявлении лучших

условий исполнения контракта по указанным критериям заказчиком используется формула расчета в соответствии с пунктом 24 Правил № 1085.

Согласно пункту 24 Правил № 1085 количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (НЦБ_i), определяется:

а) в случае если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$, - по формуле: $\text{НЦБ}_i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\max})$;

б) в случае если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$, - по формуле: $\text{НЦБ}_i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\text{пред}})$.

Вместе с тем, Комиссией Тывинского УФАС России установлено, что в конкурсной документации установлена формула расчета только $K_{\max} < K_{\text{пред}}$ без применения формулы, что исключает возможность выявления лучших условий исполнения контракта в случае, если максимальное предложение из предложений, сделанных участниками закупки, больше предельно необходимому заказчику значению.

Следовательно, Комиссия Тывинского УФАС России приходит к выводу, что установленная конкурсной документацией порядок оценки заявок по нестоимостным критериям не соответствует цели выявления лучших из предложенных участниками открытого конкурса условий исполнения контракта.

Таким образом, в действиях Администрации муниципального района «Кызылский кожуун Республики Тыва» установлено нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, в части установления в конкурсной документации № 0312300001318000014 ненадлежащего порядка оценки заявок по показателям «Опыт участника по успешному выполнению работ, сопоставимого характера и объема» и «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов).

2. В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе.

В силу пункта 3 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено данным Законом, в том числе информация об идентификационном коде закупки.

Согласно части 2 статьи 50 Закона о контрактной системе проект контракта является неотъемлемой частью конкурсной документации, следовательно, должен содержать все условия исполнения контракта, определенные извещением, аукционной документацией, в том числе и информацию об идентификационном коде закупки.

В извещении о проведении электронного аукциона № 0312300001318000014 указан следующий идентификационный код рассматриваемой закупки:
183171700254017170100100260017112244.

Вместе с тем, в проекте контракта конкурсной документации отсутствует информация об определенном заказчиком идентификационном коде закупки, что не соответствует части 1 статьи 23, части 2 статьи 50 Закона о контрактной

системе.

Таким образом, в действиях заказчика – Администрации муниципального района «Кызылский кожуун Республики Тыва» установлено нарушение части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе, в части не установления в проекте контракта конкурсной документации открытого конкурса № 0312300001318000014 идентификационного кода закупки.

Решением Комиссии Тывинского УФАС России по жалобе № 05-05-06/163-18 действиях муниципального заказчика – Администрации муниципального района «Кызылский кожуун Республики Тыва» установлены нарушения пункта 9 части 1 статьи 50, части 1 статьи 23 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Объективная сторона состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена в части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, состоит в утверждении конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Субъектами данного правонарушения являются:

- должностные лица государственного заказчика;
- должностные лица уполномоченного органа.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Решением Хурала представителей муниципального района «Кызылский кожуун Республики Тыва» № 15 от 14.12.2012 года «...» назначен председателем Администрации муниципального района «Кызылский кожуун Республики Тыва».

Конкурсная документация открытого конкурса № 0312300001318000014 утверждена распоряжением председателя администрации муниципального района «Кызылский кожуун Республики Тыва» от 31.05.2018 года «...».

Таким образом, на основании вышеизложенного следует, что «...» утвердив конкурсную документацию открытого конкурса № 0312300001318000014 с нарушением требований законодательства о контрактной системе совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Вина «...» состоит в том, что «...» являясь должностным лицом - председателем администрации муниципального района «Кызылский кожуун Республики Тыва» не выполнил установленные требования законодательства о контрактной системе и не предпринял зависящих от него мер по их соблюдению.

Доказательств, подтверждающих невозможность исполнения требований законодательства о контрактной системе, в материалы дела не представлено.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что вина «...» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Временем совершения административного правонарушения является дата размещения на официальном сайте ЕИС в сети Интернет www.zakupki.gov.ru документации открытого конкурса № 0312300001318000014, т.е. 31 мая 2018 года.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения заказчика – администрация муниципального района «Кызылский Республики Тыва», Республика Тыва, Кызылский район, пгт. Каа-Хем, ул. Таежная, д. 20.

Вместе с тем в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как следует из материалов дела, предписание Тывинского УФАС России от 24.07.2018 года № 05-05-06/163-18 исполнено в полном объеме, в установленный им срок.

При таких обстоятельствах, действие (бездействие) «...» формально содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, но характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют

существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям, что свидетельствует о малозначительности правонарушения.

Также учтено совершение «...» административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ впервые.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлены.

В соответствии с пунктом 2 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае объявления устного замечания в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 2.9, 4.5, 7.30, 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – председателя администрации муниципального района «Кызылский кожуун Республики Тыва» «...», виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Производство по делу об административном правонарушении № А180-7.30/18, возбужденное в отношении должностного лица – председателя администрации муниципального района «Кызылский кожуун Республики Тыва» «...» прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления «...»