

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

– заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

– специалист – эксперт отдела контроля торгов;

– специалист 1 разряда отдела контроля торгов,

рассмотрев жалобу открытого акционерного общества «Карачаровский механический завод» (далее – Заявитель, ОАО «Карачаровский механический завод», общество),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ОАО «Карачаровский механический завод» на действия Конкурсной комиссии Заказчика – Фонда Приморского края «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Приморского края» при проведении конкурса на право заключения договора по капитальному ремонту многоквартирных домов, расположенных на территории г. Владивостока (извещение от 20.03.2015, размещенное на сайте www.tender.fkr25.ru) (далее – конкурс).

Как следует из содержания жалобы, заявке Заявителя и заявке победителя конкурса – обществу с ограниченной ответственностью «Лифт Строй ДВ» (далее – ООО «Лифт Строй ДВ») по результатам проведения оценки и сопоставления заявок было присвоено одинаковое количество баллов. Конкурсная комиссия, со ссылкой на пункт 37 Порядка привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, расположенных на территории Приморского края, утвержденным Постановлением Администрации Приморского края от 27.05.2014 № 198-па (далее – Порядок привлечения подрядных организаций), признала победителем ООО «Лифт Строй ДВ».

Заявитель считает данное решение конкурсной комиссии неправомерным, поскольку указанная норма применяется при наличии одинаковых условий оказания услуг, предложенных в заявке, а заявка Заявителя содержит лучшие условия, чем заявка победителя конкурса.

Кроме того, у ООО «Лифт Строй ДВ» отсутствует свидетельство о допуске, выданное саморегулируемой организацией в соответствии с частью 3.1. статьи 52 Градостроительного кодекса РФ и «Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству,

реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», утвержденным приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 с указанием стоимости работ по организации капитального ремонта в рамках одного договора.

На основании изложенного, Заявитель просит выдать конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание и аннулировать результаты конкурса.

Представитель конкурсной комиссии с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, в обоснование пояснил, что оценка была произведена в соответствии с Порядком привлечения подрядных организаций.

Довод Заявителя о том, что у победителя отсутствует необходимое свидетельство о допуске, выданное саморегулируемой организацией в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ считает необоснованным, поскольку ООО «Лифт Строй ДВ» представило действующее свидетельство.

Оценив доводы Заявителя и конкурсной комиссии, исследовав письменные доказательства по у конкурсу, Комиссия установила следующее.

Конкурс на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома проводится в соответствии с Законом Приморского края от 07.08.2013 № 227 – КЗ «О системе капитального ремонта многоквартирных домов» (далее – Закон Приморского края № 227) и требованиями Порядка привлечения подрядных организаций.

Согласно части 1 статьи 21 Закона Приморского края № 227 привлечение региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту осуществляется путем проведения открытого конкурсного отбора. Частью 2 статьи 21 Закона Приморского края № 227 установлено, что Региональный оператор при проведении конкурсного отбора подрядных организаций является заказчиком и организатором конкурсного отбора, а также разрабатывает конкурсную документацию.

В соответствии с пунктом 2 Порядка привлечения подрядных организаций привлечение Заказчиками подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту МКД с привлечением средств финансовой поддержки осуществляется посредством проведения открытого конкурса, а если Заказчиком является Региональный оператор, привлечение подрядных организаций на Конкурсе является обязательным в любом случае (с привлечением, либо без привлечения финансовой поддержки).

Как следует из материалов дела, 20.03.2015 на сайте www.fkr25.ru было размещено извещение о проведении конкурса и конкурсная документация.

Согласно пункту 36 Порядка привлечения подрядных организаций, оценка и сопоставление заявок на участие в Конкурсе осуществляются Конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения Договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупное значение таких критериев должно составлять сто баллов.

В соответствии с конкурсной документацией, критериями и подкритериями оценки

заявок являются:

1. Цена договора

- цена договора в части проведения капитального ремонта или замены лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонта лифтовых шахт в многоквартирных домах;

- цена договора в части стоимости разработки проектно-сметной документации на капитальный ремонт или замену лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт в многоквартирных домах.

2. Качество работ, услуг и (или) квалификация участника Конкурса.

- опыт выполнения участником конкурса аналогичных работ за последние 2 года;

- квалификация участника конкурса.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 28.04.2015 обоим участникам присвоено одинаковое количество баллов. Победителем конкурса признано ООО «Лифт Строй ДВ», поскольку данный участник подал заявку раньше, чем Заявитель.

Вместе с тем, в заявках участников предложены одинаковые условия исполнения договора, кроме условия о цене договора в части стоимости разработки проектно-сметной документации на капитальный ремонт или замену лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт в многоквартирных домах,

ООО «Лифт Строй ДВ» указало цену в размере 6%, а Заявитель в размере 5%.

Пунктом 37 Порядка привлечения подрядных организаций установлено, что на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе Конкурсной комиссией каждой заявке на участие в Конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения Договора присваивается порядковый номер <...> Заявке на участие в Конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения Договора, присваивается первый номер <...> В случае если в нескольких заявках на участие в Конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения Договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в Конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в Конкурсе, содержащих такие условия.

Таким образом, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок только в случае, если в нескольких заявках содержатся одинаковые условия исполнения договора.

В данном случае, в заявках участников не содержались одинаковые условия исполнения договора. У Заявителя были лучше условия исполнения договора относительно размера цены договора в части стоимости разработки проектно-сметной документации на капитальный ремонт или замену лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт в многоквартирных домах,

Следовательно, конкурсная комиссия нарушила порядок определения победителя конкурса.

Пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции определено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Своими действиями конкурсная комиссия нарушила пункт 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Довод Заявителя о том, что у победителя отсутствует необходимое свидетельство о допуске, выданное саморегулируемой организацией в соответствии с частью 3.1. статьи 52 Градостроительного кодекса РФ Комиссия считает необоснованным, поскольку в составе заявки ООО «Лифт Строй ДВ» присутствует свидетельство от 21.04.2015 № 0425.03-2011-2539117690-С-032, в котором указано, что ООО «Лифт Строй ДВ» вправе заключать договоры по осуществлению работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, стоимость которых по одному договору не превышает 500 000 000 (пятьсот миллионов) рублей.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что по итогам проведения конкурса организатором торгов заключен договор с победителем конкурса – ООО «Лифт Строй ДВ».

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о невозможности выдачи предписания организатору торгов (конкурсной комиссии).

Комиссия принимала решение исходя из представленных заявителем и ответчиком документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Карачаровский механический завод» обоснованной в части нарушения порядка определения победителя конкурса.
2. Признать, факт нарушения конкурсной комиссией пункта 3 части 1 статьи 17

Закона о защите конкуренции.

3. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не выдавать.