

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/0838-18**  
**по результатам рассмотрения жалобы в порядке,**  
**предусмотренном**  
**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**  
**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

Севастополь

г.

Резолютивная часть решения объявлена 05 октября 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 10 октября 2018 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

" ... "

в присутствии представителей:

" .... "

Заинтересованное лицо: " .... "

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ГласСтрой» (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту по объекту: «I-я очередь. Капитальный ремонт по объектам: дом учебный, отсек «А» (кадастровый номер <...> :02:002011:11), дом учебный, отсек «В» (кадастровый номер <...> :02:002011:9), здание, отсек «Б» (кадастровый номер <...> :02:002011:12), здание, отсек «Г» (кадастровый номер <...> :02:002011:10), учебное здание, (4 корпус) лит. «Д» (кадастровый номер <...> :02:002011:16) ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» расположенных по адресу: г. Севастополь, ул. Университетская, 33» («I этап. Капитальный ремонт фасадов»; «II этап. Капитальный ремонт (замена) оконных блоков») (МСП), извещение № 31806833069 (далее – Закупка, Торги), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте торгов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на сайте Организатора торгов.

Заказчик проводит закупку на основании положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Комиссией Управления установлено, что предметом Закупки является выполнение работ по капитальному ремонту по объекту: «1-я очередь. Капитальный ремонт по объектам: дом учебный, отсек «А» (кадастровый номер <...> :02:002011:11), дом учебный, отсек «В» (кадастровый номер <...> :02:002011:9), здание, отсек «Б» (кадастровый номер <...> :02:002011:12), здание, отсек «Г» (кадастровый номер <...> :02:002011:10), учебное здание, (4 корпус) лит. «Д» (кадастровый номер <...> :02:002011:16) ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» расположенных по адресу: г. Севастополь, ул. Университетская, 33» («I этап. Капитальный ремонт фасадов»; «II этап. Капитальный ремонт (замена) оконных блоков») (МСП).

По мнению Заявителя:

1. Сведения, представленные участником № 1 в заявке на участие в электронном аукционе не могли соответствовать требованиям документации в действующей редакции, так как участник № 1 подал заявку 31 августа 2018 года в 16 часов 06 минут, а изменения в документацию были внесены 31 августа 2018 года в 18 часов 14 минут, то есть участник руководствовался положениям недействующей редакции электронной документации.
2. В нарушение установленного документацией порядка, в ходе проведения торгов Заявитель не смог подать окончательное предложение.

Комиссия Управления, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, приходит к следующим выводам:

По первому доводу.

30 сентября 2018 года в адрес Заказчика поступил запрос на разъяснения положений документации, где указывалось на наличие противоречивых требований в разделе 8 таблицы 2 «Требования к Блокам оконным: конструкции и требуемые характеристики» для товара в позиции 8 «Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей» и товара в позиции 45 «Блок оконный поливинилхлоридный. На основании поступившего запроса 31 августа 2018 года в 18 часов 14 минут Заказчиком были внесены изменения в документацию, Аукционная комиссия Заказчика 13 сентября 2018 года рассмотрела

заявки участников на соответствие требованиям, установленным в документации о проведении Аукциона и приняла решение о допуске к участию заявок № 1 и № 4.

По мнению Заявителя во время подачи заявки № 1 31 августа 2018 года в 16 часов 06 минут участник № 1 руководствовался положениям недействующей редакции документации и не смог бы представить заявку соответствующую положениям изменённой документации.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что порядок подачи заявок, внесение изменений в поданные участником заявки установлен пунктом 3.2 раздела 3 документации о проведении аукциона и пунктом 11.5.4 Положения о закупках. Порядок рассмотрения заявок регламентирован разделами 4 документации о проведении аукциона и 11.5 Положения о закупках. Дополнительно в пунктах 4.1. документации и пункте 11.5.17 Положения установлено, что комиссия рассматривает заявки, направленные оператором электронной площадки.

Перечень оснований в допуске к участию в аукционе установлен пунктом 4.1.2 документации о проведении Аукциона и 11.5.18 Положения о закупках.

По окончании срока подачи заявок на участие в аукционе оператором электронной торговой площадки были направлены Заказчиком 5 (пять) первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, которые были рассмотрены 13 сентября 2018 года единой комиссией Заказчика на предмет соответствия поданных заявок требованиям документации о проведении Аукциона.

Заявка участника №1 (номер заявки 1064917) была признана комиссией соответствующей всем требованиям документации о проведении Аукциона и допущена к участию в аукционе в электронной форме.

Комиссией Управления, совместно с Заявителем и Заказчиком в заседании Комиссии Управления изучено содержание заявки участника № 1 и установлено, что она соответствует требованиям документации об аукционе по позициям, которые вызвали сомнения Заявителя.

Таким образом, Комиссия Управления, изучив все заявки участников, приходит к выводу о том, что Заказчик правомерно допустил заявку участника №1 к участию в Аукционе.

По второму доводу.

По мнению Заявителя, в нарушение установленного документацией порядка, он в ходе проведения торгов не смог подать окончательное предложение.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что

согласно Правил взаимодействия оператора электронной площадки, участника закупки и Заказчика установлены статьями 3.3 и 3.4 Закона о закупках и пунктом 11.3.11 Положения о закупках:

«...11.3.11. Оператором электронной площадки на электронной площадке обеспечиваются:

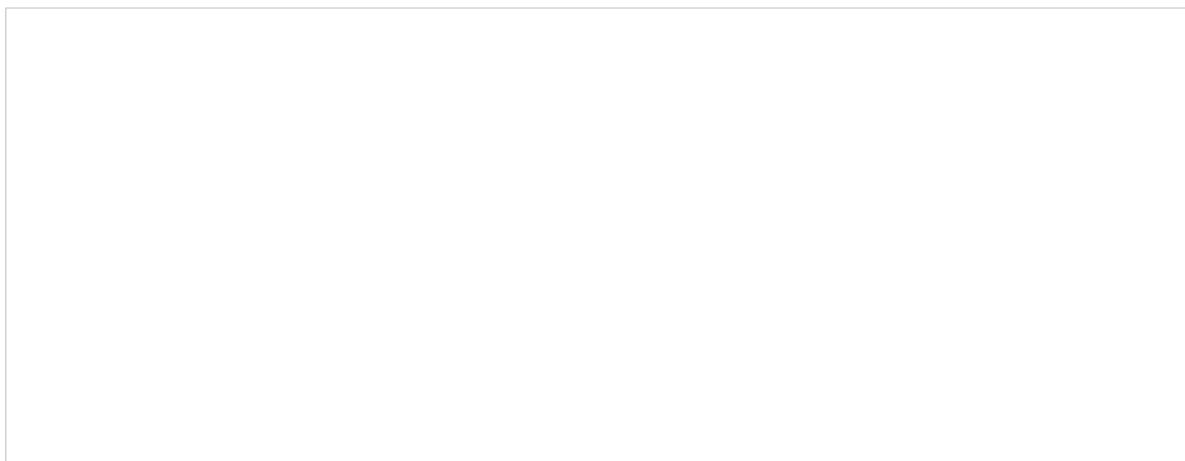
1) направление участниками закупки запросов о даче разъяснений положений извещения об осуществлении конкурентной закупки и (или) документации о конкурентной закупке;

2) размещение в ЕИС разъяснений, предоставленных Заказчиком;

**3) подача участниками конкурентной закупки в электронной форме заявок на участие в конкурентной закупке в электронной форме, окончательных предложений;**

4) предоставление комиссии по осуществлению конкурентных закупок доступа к заявкам участников конкурентной закупки в электронной форме...»

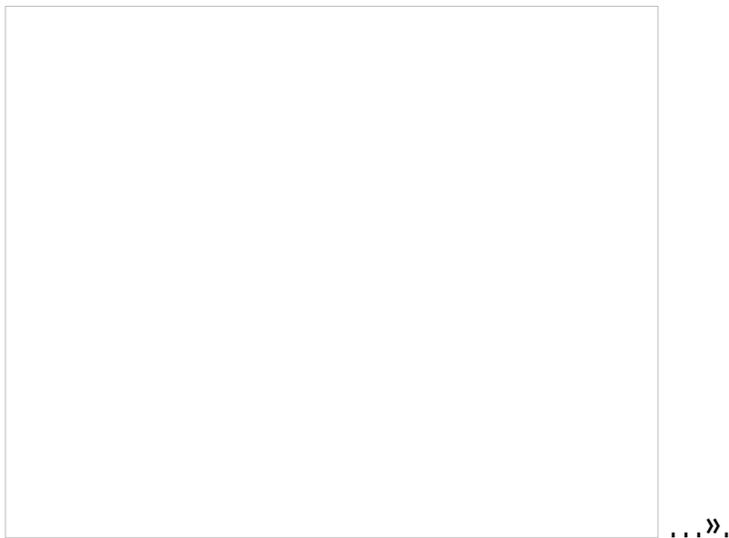
Комиссия Управления, изучив протокол № 10-18/ЭА-223-2 рассмотрения вторых частей заявок участников и подведению итогов Аукциона в электронной форме, установила, что по результатам проведения Аукциона 14 сентября 2018 года, оператором электронной площадки Заказчику направлена информация о следующих участниках и предложениях поданных такими участниками в ходе проведения Аукциона: «....



...».

Кроме того, Комиссия Управления, изучив сведения, размещенные по адресу электронной площадки в сети Интернет <https://otc.ru/tenders/otc/4367094> установила, что Заказчиком установлены следующие этапы проведения закупки:

«...»



В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком в соответствии с требованиями Закона о закупках установлены дата и время начала (окончания) аукциона, а Заявитель (согласно данным протокола № 10-18/ЭА-223-2 рассмотрения вторых частей заявок участников и подведению итогов Аукциона в электронной форме) подал свои ценовые предложения.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ГласСтрой» на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту по объекту: «1-я очередь. Капитальный ремонт по объектам: дом учебный, отсек «А» (кадастровый номер <...> :02:002011:11), дом учебный, отсек «В» (кадастровый номер <...> :02:002011:9), здание, отсек «Б» (кадастровый номер <...> :02:002011:12), здание, отсек «Г» (кадастровый номер <...> :02:002011:10), учебное здание, (4 корпус) лит. «Д» (кадастровый номер <...> :02:002011:16) ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» расположенных по адресу: г. Севастополь, ул. Университетская, 33» («I этап. Капитальный ремонт фасадов»; «II этап. Капитальный ремонт (замена) оконных блоков») (МСП), извещение № 31806833069, необоснованной.
2. Снять ограничения наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 28 сентября 2018 года №8/5909с

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.