

100/2014-16705(1)  
АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции  
Нижний Новгород  
Дело № А43-24282/2013

19 декабря 2014 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 15.12.2014.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Забурдаевой И.А.,

судей Александровой О.В., Башевой Н.Ю.,

при участии представителя

от заявителя: Аверина А.А. (доверенность от 07.02.2014)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гореловой Елены Алексеевны

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 31.03.2014,

принятое судьей Сандовой Е.М., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2014,

принятое судьями Захаровой Т.А., Смирновой И.А., Протасовым Ю.В.,

по делу № А43-24282/2013

по заявлению индивидуального предпринимателя Гореловой Елены Алексеевны

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области о признании незаконным решения,

третьи лица – открытое акционерное общество «Нижегородская сбытовая компания», Региональная служба по тарифам Нижегородской области,

и у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Горелова Елена Алексеевна (далее –

Предприниматель, Горелова Е.А.) обратилась в Арбитражный суд Нижегородской

области с заявлением о признании незаконным изложенного в письме от 14.08.2013

№ ЮГ-03/3155 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по

Нижегородской области (далее – антимонопольный орган, Управление) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

А43-24282/2013

2

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных

требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное

общество «Нижегородская сбытовая компания» (далее – ОАО «Нижегородская

сбытовая компания»), Региональная служба по тарифам Нижегородской области

(далее – Служба по тарифам).

Решением суда от 31.03.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2014

решение оставлено без изменения.

Горелова Е.А. не согласилась с принятыми судебными актами и обратилась в

Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

По мнению заявителя, суды неправильно применили нормы Гражданского кодекса

Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, Правила

предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354). Предприниматель указывает, что электроэнергию для общедомовых нужд он самостоятельно не приобретает и должен компенсировать управляющей компании затраты на электроэнергию на общедомовые нужды исходя из принадлежащей ему площади по тарифам, установленным для населения. Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Управление в отзыве отклонило доводы, изложенные в кассационной жалобе. Управление и третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, представителей не направили.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Как следует из материалов дела, 28.05.2013 Горелова Е.А. обратилась в Управление с жалобой на действия ОАО «Нижегородская сбытовая компания», выразившиеся в необоснованном неприменении в отношении нее тарифов, установленных для категории потребителей «население» при расчете платы за электроэнергию, потребленную на общедомовые нужды.

По результатам рассмотрения обращения Гореловой Е.А. 14.08.2013 антимонопольный орган направил в адрес заявителя письмо № ЮГ-03/3155, в котором уведомил об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием в действиях ОАО «Нижегородская сбытовая компания» признаков нарушения антимонопольного законодательства. Горелова Е.А. посчитала, что решение Управления не соответствует действующему законодательству и нарушает ее права и законные интересы, и обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 36, частью 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 10, статьями 22, 23, 39, 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Правилами № 354, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в действиях ОАО «Нижегородская сбытовая компания» отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем принятое антимонопольным органом решение является законным и обоснованным.

А43-24282/2013

3

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные

препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьями 23, 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в том числе возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В силу части 5 статьи 44 Закона о защите конкуренции при рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган: 1) определяет, относится ли рассмотрение заявления или материалов к его компетенции; 2) устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

По результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (часть 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции определяет).

Антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в случае, если отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства. Решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган направляет заявителю в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, с указанием мотивов принятия этого решения (части 9 и 10 статьи 44 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе в форме навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора и (или) прямо не предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

A43-24282/2013

4

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания статьи 3 и 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, суды пришли к правильному выводу о том, что ОАО

«Нижегородская сбытовая компания» занимает доминирующее положение на рынке данных услуг, в связи с чем на него распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Как установили суды и следует из материалов дела, Гореловой Е.А. принадлежат на праве собственности нежилые помещения, находящиеся на первых этажах жилых многоквартирных домов, расположенных по адресам: Нижегородская область, г. Дзержинск, ул. Урицкого, д. 5, ул. Маяковского д. 1/15; пр-т Циолковского, д. 72, б-р Космонавтов, 22.

ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (гарантирующий поставщик) и Горелова Е.А. (потребитель) заключили договор энергоснабжения 17.12.2002 № 1574000, в соответствии с которым гарантирующий поставщик принимает на себя обязанность продать в точке поставки электрическую энергию, а также путем заключения договоров обеспечить передачу электрической энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а потребитель обязуется принять и оплатить электрическую энергию и мощность, а также оказанные услуги в соответствии с условиями договора (приложение № 1 к договору).

Оплата за электроэнергию, поставляемую в указанные нежилые помещения, рассчитывается по тарифам, используемым для категории «прочие потребители». С сентября 2012 года в счета на оплату услуги электроснабжения включена плата за электроэнергию, потребленную на общедомовые нужды.

При рассмотрении заявления Гореловой Е.А. антимонопольный орган принял во внимание, что согласно части 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя:

- 1) плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме;
- 2) плату за коммунальные услуги.

Собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в таком доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в доме оборудование (технические подвалы), а также крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения, земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства и иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и

А43-24282/2013

5

благоустройства дома объекты, расположенные на указанном земельном участке (часть 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491). В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации бремя содержания имущества возлагается законом на собственника этого имущества.

В силу пункта 40 Правил № 354 потребитель коммунальных услуг в

многоквартирном доме (за исключением коммунальной услуги по отоплению) вне зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом в составе платы за коммунальные услуги отдельно вносит плату за коммунальные услуги, предоставленные потребителю в жилом или в нежилом помещении, и плату за коммунальные услуги, потребляемые в процессе использования общего имущества в многоквартирном доме.

Размер платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды в многоквартирном доме, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета, за исключением коммунальной услуги по отоплению, определяется в соответствии с названными правилами.

Многоквартирные дома по указанным адресам, в которых расположены нежилые помещения заявителя, оборудованы коллективными (общедомовыми) приборами учета, которыми энергопотребление Предпринимателя не учитывается.

Общий объем электрической энергии, поданной в места общего пользования, применительно к спорной ситуации определяется как разница суммарных показаний коллективного прибора учета и прибора учета в обособленных помещениях заявителя и суммарного потребления ресурса в жилых и нежилых помещениях многоквартирного дома (в том числе и помещений заявителя).

Собственник каждого помещения (жилого и нежилого) оплачивает такие коммунальные услуги пропорционально размеру площади своего помещения (пункт 44 Правил № 354).

В соответствии с пунктом 8 Информационного письма РСТ от 05.03.2013 № 516-832/13 «О потреблении тарифов на электроэнергию, установленных для населения и потребителей, приравненных к населению (действовало на момент вынесения антимонопольным органом решения от 14.08.2013 № ЮГ-03/3155), электроэнергия, потребленная в многоквартирном доме на общедомовые нужды, оплачивается следующим образом:

– подлежащая оплате гражданами, проживающими в данном доме (в жилых помещениях), а также собственниками нежилых помещений, отнесенных к категории потребителей, приравненных к населению – в соответствии с пунктом 2 примечаний к таблице приложений № 1 и 2 к решению РСТ Нижегородской области от 21.12.2012 № 73/4;

– подлежащая оплате пользователями нежилых помещений – по тарифам, применяемым при расчетах за данный коммунальный ресурс с прочими потребителями.

В данном случае ОАО «Нижегородская сбытовая компания» заключило договор энергоснабжения от 17.12.2002 № 1574000 с Гореловой Е.А. именно как с индивидуальным предпринимателем, который не относится к категории потребителей, приравненных к населению. Следовательно, плата им не может быть рассчитана по тарифам, предусмотренным для населения (приказ ФСТ РФ от 31.12.2010 № 655-э).

При таких обстоятельствах суды пришли к правомерным выводам о том, что ОАО «Нижегородская сбытовая компания» правомерно рассчитывала плату за электроэнергию, в том числе на общедомовые нужды, исходя из цены, установленной для прочих потребителей; действия ОАО «Нижегородская сбытовая компания» не нарушают запретов,

А43-24282/2013

6

установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, совершены в допустимых пределах осуществления гражданских прав, следовательно, антимонопольный орган обоснованно не усмотрел оснований для возбуждения

дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Данные выводы основаны на материалах дела и им не противоречат.

Иные вопросы, поставленные в своем обращении Гореловой Е.А. в Управлении, находятся вне компетенции антимонопольного органа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Нижегородской области и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в сумме 100 рублей подлежат отнесению на заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1900 рублей подлежит возврату из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 31.03.2014 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2014 по делу № А43-24282/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гореловой Елены Алексеевны – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 100 рублей, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на индивидуального предпринимателя Горелову Елену Алексеевну.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Гореловой Елене Алексеевне из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1900 рублей, излишне уплаченную по платежному документу от 24.09.2014.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ю. Башева