

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии:

- "...” — "...”;

Члены комиссии:

- "...” — "...”;

- "...” — "...”;

- "...” — "...”,

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителя Заявителя "...”;

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителей Заказчика АО «Россети Тюмень» "...” "...”,

рассмотрев посредством онлайн-видеоконференции жалобу, "...” (далее – "...”, Заявитель) (вх. № 9272-ЭП/23 от 25.09.2023) (далее – Жалоба) на действия АО «Россети Тюмень» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на поставку роботов-тренажеров с ПО для нужд АО «Россети Тюмень» (реестровый номер извещения 32312754088), в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России, Управление) поступила жалоба "...” (вх. № 9272-ЭП/23 от 25.09.2023) на действия Заказчика АО «Россети Тюмень» при проведении конкурса в электронной форме на поставку роботов-тренажеров с ПО для нужд АО «Россети Тюмень» (реестровый номер извещения 32312754088).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой

информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно материалам дела дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) 18.10.2023 15:00, дата подведения итогов 01.11.2023, жалоба Заявителя поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 23.09.2023, жалоба зарегистрирована вх. №9272-ЭП/23 от 25.09.2023.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу от 26.09.2023 № ВТ/6743/23. Рассмотрение жалобы было назначено на 04.10.2023.

Так, Заявитель в своей Жалобе указывает на следующее.

"..." желая принять участие в конкурсе в электронной форме (Извещение № 32312754088) проводимом АО «Россети Тюмень» в рамках Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее по тексту Закон о закупках) выявило следующее нарушение норм действующего законодательства, а именно:

Заказчиком в Техническом задании на поставку роботов-тренажеров с ПО нарушен принцип конкуренции заложенный п.2 ч.1, ч.3 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

1. Пункт 1 технического задания извлечение (не более 140 см, не более 15 кг), что по своей сути противоречит Инструкции № 13 «По оказанию первой помощи пострадавшим при несчастных случаях на производстве», Межотраслевой инструкции по оказанию первой помощи при несчастных случаях на производстве РД 153-34.0-03.702.99, которые не устанавливают требований в части параметров роста пострадавшего, при этом учитывая характер производства заказчика, наличие персонала определенного возраста и/или комплекции сложно представить наличие сотрудников с указанным ростом. В тоже самое время данные характеристики (рост) имеют место быть только у одного производителя на территории Российской Федерации ("..." являющимися монополистами в силу Решения Арбитражного суда Республики Татарстан № А65-524/2023 от 10.05.2023 года, Решения Арбитражного суда Республики Марий-Эл по делу № А38-4726/2021 от 07.02.2022 года;

2. Пункт 2 технического задания извлечение (Оболочка всего тренажера должна соответствовать тактильным ощущениям кожи человека. Голова, туловище, руки и ноги тренажера должны быть выполнены из однородного материала без металлических вставок и деталей) содержит требование не имеющие

технического обоснования с точки зрения эксплуатации и/или назначения товара в части исполнения тренажера из однородного материала и без металлических вставок, что также характерно только для единственного производителя на территории Российской Федерации ("...");

3. Пункт 5-13, 19 технического задания (наличие индикаторов) в областях грудной клетки, конечностях в совокупности с требованием п.14 о полной независимости от выносных контроллеров или мониторов и в совокупности с требованием п.2 технического задания (без металлических вставок и деталей) прямо указывает на наличие индикации под кожей прямо указывают на единственного производителя на территории Российской Федерации ("...");

4. Пункт 6 технического задания (наличие пульсовой волны и сужения зрачков) также указывает на единственного производителя на территории Российской Федерации ("...");

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчиком реализован принцип ч.6.1 ст.3 Закона о закупках с заранее известным результатом, хотя бы таковому и было известно, что наличие индикации под кожей, выполнение работа тренажера из однородного материала без металлических вставок и деталей, сужение зрачков есть совокупность индивидуализирующих признаков единственного производителя на территории Российской Федерации ("..."). Формально исследуя ч.6.1 ст.3 Закона о закупках Заказчиком не допущено нарушений и изготовление товара было бы возможно если бы не индивидуализирующий признак «ПУЛЬСОВАЯ ВОЛНА», который защищен Авторским правом и использование такого запрещено в силу Решения Арбитражного суда Республики Татарстан № А65-524/2023 от 10.05.2023 года, Решения Арбитражного суда Республики Марий-Эл по делу № А38-4726/2021 от 07.02.2022 года. Подтверждением данного довода является текст вышесказанных решений (пример - стр.4 Решения Арбитражного суда Республики Татарстан № А65-524/2023 от 10.05.2023 года), текст Искового заявления "... " (стр. 12, 13 пункт 2.3.3, стр.18 пункт 3.1.3, стр.19 пункт 3.2.2) и заявлением самого автора. При этом ранее при рассмотрении Жалобы "... " (регистрационный № 7694-Э11/23 от 07.08.2023) по которой было вынесено Решение № 086/07/3-1281/2023 было прямо указано извлечение (стр.14 Решения): «Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила, что Заказчиком были выбраны такие характеристики товара, которые соответствовали одной модели одного производителя. Доводы Заказчика о правомерности таких действий в связи с тем, что они не препятствуют участию в торгах разным поставщикам продукции одного производителя, являются несостоятельными, поскольку Закон о закупках не разделяет участников на производителей и поставщиков. Установление в документации о закупке требований к закупаемому товару, свидетельствующих о его конкретном производителе, является признаком ограничения конкуренции в закупке, создает преимущество производителю (дистрибьютору, дилеру) и ограничивает участников закупки», а также Заказчику известно о наличии совокупности индивидуализирующих признаков, делающих невозможным участие в закупке иных производителей, хотя бы они могли изготовить тренажер соответствующих назначению закупки (Оказанию первой помощи пострадавшим при несчастных случаях на производстве), а также таким принципам, как изготовление товара с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств согласно ч.1 ст.1 Закона о закупках.

Таким образом, Заявитель просит приостановить закупку извещение № 32312754088 проводимую АО «Россети Тюмень», произвести проверку извещения № 32312754088 на предмет соблюдения требования действующего законодательства и ограничения конкуренции и обязать составить Техническое задание к требуемому товару с соблюдением принципа добросовестности и не ограничения конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил в Управление материалы и письменные возражения (вх. № 9593-ЭП/23 от 03.10.2023).

В адрес АО «Россети Тюмень» поступило уведомление Ханты-Мансийского УФАС России от 25.09.2023 № 086/07/3-1514/2023 о поступлении жалобы "... " № 9272-ЭП/23 от 25.09.2023 на действия Заказчика АО «Россети Тюмень» при проведении конкурса в электронной форме на поставку роботов тренажеров с ПО для нужд АО «Россети Тюмень», извещение № 32312754088 (далее по тексту - закупка № 32312754088).

Согласно доводов жалобы Заявитель считает, что технические характеристики (указанные в п.п. 1,2,5-13,19 приложения № 2 к Техническому заданию) характерны только для одного производителя на территории Российской Федерации ("..."), что по мнению Заявителя нарушает принцип конкуренции.

Рассмотрев жалобу "...", АО «Россети Тюмень» находит данную жалобу необоснованной.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования. Следовательно, антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливать иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб.

I. Технические характеристики закупаемого товара — робот-тренажер с ПО обусловлены потребностями Заказчика, являются обоснованными и не могут являться фактором, ограничивающим конкуренцию.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к

размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования Иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

Аналогичные Требования содержатся в Едином стандарте закупок ПАО «Россети» (далее по тексту - Стандарт) (пп. «а» п, 7.4.4. Стандарта).

В Техническом задании (приложение №.1 к Документации о закупке) Заказчиком определены общие требования к условиям поставки, а также функционально-технические характеристики предмета поставки - работа-тренажера с ПО.

Так, в приложении № 2 к Техническому заданию указаны следующие функционально-технические характеристики товара, в частности:

| | Перечень функций и свойств | Описание функций и свойств работа-тренажера |
|-----|---|---|
| 1. | Длина работа и вес | Не более 140 см, не более 15 кг |
| 2. | Оболочка (кожа работа) | Оболочка всего тренажера должна соответствовать тактильным ощущениям кожи человека. Голова, туловище, руки и ноги тренажера должны быть выполнены из однородного материала без металлических вставок и деталей. Голова, шея и грудная клетка должны быть одним целым без стыков, составных частей, накладок, без соединительных швов. |
| 5. | Индикаторы правильных и ошибочных действий | Наличие индикаторов на грудной клетке и нижних конечностях работа. |
| 6. | Эффективность нажатия непрямого массажа | Наличие пульсовой волны на сонной артерии и светодиода на грудной клетке тренажера. |
| 7. | Эффективность прекардиального удара и комплекса реанимации | Наличие индикаторов, таких как пульс на сонной артерии и/или реакции «сужения» зрачков. |
| 8. | Перелом каждого ребра | Наличие индикаторов в области перелома. |
| 9. | Перелом мечевидного отростка | Наличие индикаторов, обозначающих «травму мечевидного отростка» в области перелома. |
| 10. | Эффективность вдоха искусственного дыхания | Наличие индикаторов на грудной клетке, подтверждающих эффективность искусственного дыхания, таких как приподнятие грудной клетки и/или светодиод. |
| 11. | Ошибочные действия с пострадавшим в состоянии комы | Наличие индикаторов, подтверждающих исчезновение пульса на сонной артерии, расширение зрачков и звуковой сигнал. |
| 12. | Ошибочные действия при ранении бедренной артерии | Наличие индикаторов, подтверждающих исчезновение пульса на сонной артерии и звуковой сигнал. |
| 13. | Некорректное обращение с поврежденной ногой (перелом костей голени) | Наличие индикаторов, подтверждающих некорректное обращение с поврежденной ногой, такие как красные светодиоды "боли" на нижней конечности и звуковой сигнал. |
| 19. | Имитация ранения бедренной артерии (кровотечение) | Наличие индикаторов, подтверждающих ранения бедренной артерии, таких как световая индикация. Отсутствие обозначения места пережатия бедренной артерии (внешние кнопки нажатия). |

Технические характеристики обусловлены Инструкцией по оказанию первой медицинской помощи при несчастных случаях (и её технологическим картам), которой обеспечены все сотрудники АО «Россети Тюмень», а также необходимы для качественного обучения персонала АО «Россети Тюмень», поскольку от качества обучения, а также от учебного пособия, которым является робот-тренажер зависит результат обучения персонала.

Пункт 1 «Длина робота и вес» - Не более 140 см, не более 15 кг.

Согласно доводу Заявителя, требование к длине, весу робота-тренажера с ПО противоречит Инструкции № 13 «По оказанию первой помощи пострадавшим при несчастных случаях на производстве», Межотраслевой инструкции по оказанию первой помощи при несчастных случаях на производстве РД 153-34.0-03.702.99, поскольку данные документы не устанавливают требований в части указанных параметров.

По мнению Заказчика, довод Заявителя является необоснованным поскольку:

во-первых, Заявитель ссылается на Межотраслевую инструкцию по оказанию первой помощи при несчастных случаях на производстве РД 153-34.0-03.702.99, которая утратила силу (п. 2 приказа РАО «ЕЭС России» от 07.08.2007 № 497).

во-вторых, отсутствие в Инструкции по оказанию первой помощи при несчастных случаях на производстве параметров «длина и вес» не являются неправомерными, а обусловлены тем, что размер и вес робота-тренажера обеспечивает наибольшую мобильность и облегчает его транспортировку любым видом транспорта, не требует сборки-разборки, что влияет на оперативность его перемещения в случае необходимости.

Довод Заявителя о том, что такие характеристики (рост) имеют место быть только у одного производителя на территории Российской Федерации ("...") не соответствует действительности. Так, на сегодняшний день на рынке представлены роботы-тренажеры нескольких производителей, длина которого составляет не более 140 см (манекен-тренажер «Гриша-08» - производитель "...", манекен-тренажер-«Тоша», производитель "...").

Пункт 2 Технического задания «Оболочка всего тренажера должна соответствовать тактильным ощущениям кожи человека. Голова, туловище, руки и ноги тренажера должны быть выполнены из однородного материала без металлических вставок и деталей. Голова, шея и грудная клетка должны быть одним целым без стыков, составных частей, накладок, без соединительных швов.»

Указанные технические требования обусловлены необходимостью обучения персонала Заказчика на роботах-тренажерах наиболее приближенным по своим характеристикам к реальным анатомическим характеристикам человека. Другие виды материалов (например, пластик) не обеспечивают реальных тактильных характеристик.

Требование «Голова, туловище, руки и ноги тренажера должны быть выполнены из однородного материала без металлических вставок и деталей. Голова, шея и грудная клетка должны быть одним целым без стыков, составных частей, накладок, без соединительных швов.» также обусловлено приближенностью к анатомическим

характеристикам человека. Наличие металлических вставок, деталей, соединительных швов не соответствует анатомическим характеристикам человека и не обеспечивает максимальную надежность. Кроме того, учитывая, что роботы-тренажеры используются в полевых условиях, систематически транспортируются такие металлические ставки, детали (которыми зачастую соединяются разные части тренажера) повышают риск загрязнения тренажера (через соединительные механизмы), выход из строя правового обеспечения и самого тренажера, что отражается на его эксплуатации.

Перечисление в техническом задании анатомических ориентиров совершенно очевидно обусловлено желанием заказчика получить тренажер, максимально приближенный к человеческому телу, что обеспечивает наибольшую эффективность обучения навыкам оказания первой помощи.

Пункт 5-13, 19 Технического задания Наличие индикаторов на грудной клетке и нижних конечностях робота. Наличие пульсовой волны на сонной артерии и светодиода на грудной клетке тренажера. Наличие индикаторов, таких как пульс на сонной артерии и/или реакции «сужения» зрачков. Наличие индикаторов в области перелома. Наличие индикаторов, обозначающих «травму мечевидного отростка» в области перелома. Наличие индикаторов, обозначающих «травму мечевидного отростка» в области перелома. Наличие индикаторов на грудной клетке, подтверждающих эффективность искусственного дыхания, таких как приподнятия грудной клетки и/или светодиод. Наличие индикаторов, подтверждающих исчезновение пульса на сонной артерии, расширение зрачков и звуковой сигнал. Наличие индикаторов, подтверждающих исчезновение пульса на сонной артерии и звуковой сигнал. Наличие индикаторов, подтверждающих некорректное обращение с поврежденной ногой, такие как красные светодиоды "боли" на нижней конечности и звуковой сигнал. Наличие индикаторов, подтверждающих ранения бедренной артерии, таких как световая индикация. Отсутствие обозначения места пережатия бедренной артерии (внешние кнопки нажатия).

Данные требования обусловлены необходимостью обучения персонала Заказчика проведению сердечно-легочной реанимации, оказанию первой помощи при травмах, а также определения правильности выполнения реанимационных действий сотрудниками.

По мнению Заказчика, довод о том, что наличие технических характеристик, указанных в п. 5-13, 19 Технического задания указывают на единственного производителя на территории РФ ("...") является необоснованным и не соответствует действительности данные характеристики характерны также манекену «Александр М-08», манекену «Гриша-08», производитель "...".

Рис. Наличие индикации у манекенов-тренажеров «Гриша-07», производитель "...".

Пункт 6 «Эффективность нажатия непрямого массажа - Наличие пульсовой волны на сонной артерии и светодиода на грудной клетке тренажера».

Данные требования обусловлены необходимостью обучения персонала Заказчика проведения сердечно-легочной реанимации, а также определения правильности выполнения реанимационных действий сотрудниками.

Заказчик уточняет, согласно доводу Заявителя, эти характеристики также характерны только для единственного производителя "...". Вместе с тем, данный довод не соответствует действительности, поскольку характеристики «наличие пульса» и сужение зрачков характерны и для других тренажеров, используемых для обучения сердечно-лёгочной реанимации, например, манекен - тренажер «Александр М-08», «Гриша-07» (производитель "...").

Заявитель также указывает, все вышеуказанные технические характеристики по большому счету не имеют значения, в отличие от основного «индивидуализирующего признака» единственного производителя "...» - это «ПУЛЬСОВАЯ ВОЛНА», в доказательство чего ссылается на решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.05.2023 по делу № А65-524/2023 и Арбитражного суда Республики Марий Эл от 07.02.2022 по делу № А38-4726/2021. Вместе с тем, ссылка на указанные решения, как обосновывающее индивидуальный признак «пульсовая волна» не соответствует действительности и призвана, ввести в заблуждение УФАС, поскольку предметом рассмотрения Арбитражными судами Республики Татарстан и Республики Марий Эл дел является признание актами недобросовестной конкуренции действий "...» и "...» по изготовлению, предложению к продаже и введению в оборот роботов - тренажеров «Тоша» и «Гриша».

Тексты указанных решений арбитражных судов не содержат в себе упоминаний о таком признаке как «Пульсовая волна», а тем более судами не делается вывод о «индивидуализирующем признаке» «ПУЛЬСОВАЯ ВОЛНА» характеризующем производителя "...».

Термин «пульсовая волна» является медицинским термином и означает распространяющаяся по аорте и артериям волна повышенного давления, вызванная выбросом крови из левого желудочка в период систолы. Малая медицинская энциклопедия.— М.: Медицинская энциклопедия. 1991-96 гг.).

Заказчик обращает внимание, что все доводы Заявителя о том, технические характеристики соответствуют характеристикам единственного производителя "...» являются голословными, ничем необоснованы и не подтверждены документально, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках помимо субъективной оценки таких действий не предоставлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о закупках целями Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надёжности, эффективное

использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для -нужд- заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В отличие от закупок, осуществляющих в рамках Контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для удовлетворения потребностей Заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надёжности, что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок, недопустимость вмешательства кого-либо в процесс закупки по мотивам связанным с целесообразности её условий и порядка проведения.

Обжалуемые заявителем характеристики необходимого к поставке товара являются объективной потребностью Заказчика, обусловленной спецификой, осуществляемой им деятельности и не могут быть рассмотрены, как фактор ограничивающий конкуренцию, так как невозможность предоставления товара, соответствующего потребности Заказчика (с необходимыми ему техническими характеристиками), не свидетельствует об ограничении количества участников закупки.

Само по себе несогласие Заявителя с установленными Заказчиком требованиями к техническим характеристикам товара, не свидетельствует о нарушении последним условий и положений, зафиксированных в Законе о закупках и Положении о закупках заказчика, а лишь отражает позицию заявителя по отношению к обжалуемым требованиям, что не умоляет законности существующей потребности заказчика, выраженной в техническом задании.

Пунктом 10 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с Законом о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 16.05.2018 г., закреплено, что основной задачей законодательства о закупках для отдельных юридических лиц, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате процедуры Закупки лица, исполнение договора, которым в наибольшей степени будет отвечать существующим потребностям Заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

В соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям.

Включение в документацию о закупке условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке,

необоснованное ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки, нарушение равноправия, справедливости, создание дискриминаций.

Ограничением конкуренции может быть признано не любое ограничение круга потенциальных участников путем установления определенных требований к участникам, а лишь незаконное ограничение круга потенциальных участников закупки путем установления требований, не соответствующих положениям закона.

То или иное условие документации о закупке может рассматриваться как нарушающее закон, если антимонопольный орган докажет, что это условие включено в документацию специально для того, чтобы обеспечить победу в конкурсе конкретному хозяйствующему субъекту.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих об установлении таких специальных, излишних условий Заявителем не предоставило.

Указание Заказчиком в документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы Заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться антимонопольным органом как ограничение круга потенциальных участников Закупки, так как Заказчик вправе самостоятельно определять предмет закупочной процедуры в соответствии с собственными потребностями, то есть указать наилучший для него товар.

Заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки. Законом о закупках не предусмотрены ограничения по включению в документацию о закупке требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика,

В свою очередь Закон о закупках не предусматривает обязанности заказчика при определении требований к объекту закупки руководствоваться количеством производителей/изготовителей такого товара.

Понуждение Заказчика к совершению определенных действий и возложение на него дополнительной обязанности, не предусмотренной законодательством влечет для Заказчика наступление существенных неблагоприятных последствий в ходе его хозяйственной деятельности (включая закупочную) и, как следствие, нарушает его права и законные интересы, в том числе на удовлетворение своих потребностей в приобретении необходимой продукции.

Исходя из анализа положений Закона о закупках потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Заявленные требования ккупаемым товарам для нужд Заказчика установлены исходя из потребностей Заказчика и необходимы в сфере его профессиональной деятельности.

Таким образом, по мнению Заказчика, довод о том, что указанные в Документации о закупке на поставку робота-тренажера с ПО технические характеристики не отвечают принципу конкуренции, поскольку характерны только для единственного производителя "... " является неправомерным и недоказанным.

АО «Россети Тюмень» уточняет, что Заказчик при формировании закупочной документации на участие в закупке, руководствовался принципами, установленными Законом о закупках, не устанавливал требований, которые могли

бы ограничить конкуренцию, а лишь обуславливал потенциальным участникам необходимость соответствия технических характеристик поставляемого товара требуемым Заказчиком. При этом все потенциальные участники были поставлены Заказчиком в равные условия, а потому нарушений конкуренции со стороны Заказчика нет.

Заказчик обращает внимание, что ранее в группе компании ПАО «Россети» была рассмотрена схожая по предмету обжалования жалоба "...» к "...», которая была признана необоснованной (решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области от 12.07.2023 № 039/07/3-510/2023).

Позиция АО «Россети Тюмень» также подтверждается судебной практикой:

- Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.01.2023 по делу № А66- 5089/2022 в котором суд указывает следующие обстоятельства: «Отсутствие со стороны Концерна доказательств, подтверждающих наличие реальной возможности изготовления закупаемого товара несколькими производителями, само по себе не может свидетельствовать о нарушении требований пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Исходя из целей регулирования Закона о закупках (создание условий для своевременного и полного удовлетворения своих потребностей в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств), Концерн имеет право устанавливать такие требования к закупаемой продукции, которые лучшим образом могут обеспечить действительную его потребность.

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.11.2022 по делу № А32-48092/2021 по иску ПАО «Россети Кубань», которым отменил постановление УФАС.

По мнению Заказчика, у Заявителя отсутствуют основания для обжалования действия (бездействия) АО «Россети Тюмень», комиссии АО «Россети Тюмень» по осуществлению закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействий) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения ст. 18.1 Закона о конкуренции должны применяться с учетом данной нормы. Следовательно, правовое значение имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке (п. 25 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017) утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017).

Жалоба на положения Документации о закупке, направленная до окончания срока подачи заявок на участие в закупке лицом, не подававшим заявку на участие в ней, подлежит рассмотрению антимонопольной службой, если нарушаются права и законные интересы такого лица (потенциального участника) (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 № Ф07-3158/2020 по делу № А56-163670/2018).

Лица, не подавшие заявки, имеют право обратиться с жалобой в антимонопольный орган, если их права нарушены действиями (бездействием), которые воспрепятствовали им подать заявку (Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 № 18АП-2251/2015 по делу № А76-26518/2014 (в рассматриваемой части оставлено без изменения Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.11.2015 № Ф09-5958/15)).

АО «Россети Тюмень» считает необходимым отметить, что конечной целью проведения конкурентной закупки являются полное и своевременное удовлетворение потребностей Заказчика в определенных товарах, работах или услугах. При этом при формировании требований к предмету Закупки Заказчик обязан руководствоваться принципами, установленными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

“...” , не подавало заявку на участие в торгах и не является их участником.

По мнению Заказчика, Заявитель не доказал, что установление оспариваемых требований повлекло несоблюдение принципов закупочной деятельности, в том числе привело к ограничению конкуренции.

Само по себе несогласие подателя жалобы с действиями заказчика, как указано выше, не может являться достаточным основанием для вывода об обоснованности доводов жалобы применительно к ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в действующей на момент подачи и рассмотрения жалобы редакции.

В жалобе Заявителя отсутствует какое-либо обоснование заинтересованности в направлении жалобы. Заявитель не приводит каких-либо доводов о том, каким образом обжалуемые им действия влекут ущемление или нарушение конкретно его прав.

К жалобе не приложены какие-либо доказательства полномочий действовать в интересах кого-либо из участников закупки.

Таким образом, Жалоба Заявителя направлена исключительно на причинение вреда организатору и участникам торгов и не направлена на защиту его собственных прав. Данное обстоятельство само по себе является основанием для признания жалобы необоснованной.

В действиях АО «Россети Тюмень» отсутствует нарушение процедуры торгов, а также отсутствуют основания для обжалования действия (бездействия) АО «Россети Тюмень», комиссии АО «Россети Тюмень» по осуществлению закупок товаров, работ, услуг.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах (часть 2 статьи 18.1 Закон о

конкуренции).

При этом основания для обращения указанных лиц в антимонопольный орган закреплены ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, согласно которой любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

- осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
- нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;
- неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
- предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
- осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;
- неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Вышеприведенный перечень случаев, дающих заявителю право подачи соответствующих жалоб в антимонопольный орган, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Иные же действия заказчиков подлежат обжалованию в судебном порядке, о чём указано в части 9 статьи 3 Закона о закупках.

В доводах жалобы не содержится указания на наличие хотя бы одного из вышеперечисленных признаков нарушений, содержащихся в положениях части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, Заказчик просит признать жалобу Заявителя

необоснованной в полном объеме.

В ходе рассмотрения Жалобы Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки (далее - Извещение):

1. Извещение размещено на сайте <https://zakupki.gov.ru> — 12.09.2023;
2. Начальная (максимальная) цена договора — 10 602 000,00 рублей;
3. Дата начала срока подачи заявок — 12.09.2023;
4. Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 18.10.2023 15:00;
5. Дата подведения итогов — 01.11.2023.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии подпунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Принцип информационной открытости закупки предполагает, что размещенная информация должна быть полной и достоверной; должна обеспечивать адекватное и четкое восприятие существа (предмета) закупки; не должна содержать противоречивой или непонятной информации и должна полностью информировать потенциальных участников закупки о требованиях, которым должны соответствовать подаваемые ими заявки.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона (при необходимости).

Согласно пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке заказчик обязан указать требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке,

отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу от 26.09.2023 исх. № ВТ/6743/23 рассмотрение Жалобы назначено на 04.10.2023. В назначенную дату, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что для рассмотрения жалобы по существу необходимо получение дополнительной информации, сведений.

Уведомлением о продлении срока принятия решения по жалобе исх. № ВТ/6997/23 от 04.10.2023 в связи с необходимостью получения дополнительной информации, сведений, в соответствии с частями 14, 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России назначила рассмотрение жалобы на 12.10.2023 в 11:00.

Уведомлением о продлении срока принятия решения по жалобе исх. № ВТ/6997/23 от 04.10.2023 Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России запрошена дополнительная информация от АО «Россети Тюмень».

До рассмотрения жалобы по существу от АО «Россети Тюмень» поступили дополнительные возражения на доводы жалобы (вх. 9956-ЭП/23 от 10.10.2023) с приложением коммерческих предложений от "...", "...", "...".

Во исполнение уведомления № ВТ/6997/23 от 04.10.2023 Заказчик поясняет следующее.

Запросы и коммерческие предложения, предусматривающие возможность предоставления поставки роботов-тренажеров с ПО.

В соответствии с постановлением Правительства от 01.12.2009 № 977 «Об инвестиционных программах субъектов электроэнергетики» (далее по тексту – Постановление № 977) АО «Россети Тюмень» является субъектом электроэнергетики, инвестиционные программы которого (включая определение источников их финансирования) утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, или уполномоченным федеральным органом исполнительной власти совместно с Государственной корпорацией по атомной

энергии "Росатом", или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

При этом, сетевые организации, инвестиционные программы которых утверждают Министерство энергетики Российской Федерации и (или) органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, ежегодно, до 1 апреля, размещают на официальном сайте системы в соответствии со стандартами раскрытия информации отчеты о реализации инвестиционных программ за предыдущий год и не позднее рабочего дня, соответствующего дню раскрытия указанной информации, направляют с использованием интерактивных форм официального сайта системы в Министерство энергетики Российской Федерации и (или) органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации уведомление, содержащее указание на дату и место размещения на официальном сайте системы (точный электронный адрес) указанной информации (п. 19 Правил утверждения инвестиционных программ субъектов электроэнергетики, утв. Постановлением № 977).

Во исполнение указанных Правил АО «Россети Тюмень» разместило для утверждения инвестиционную программу, в которую вошло мероприятие по закупке робота-тренажера, стоимость которого была рассчитана на основании коммерческих предложений, запрошенных АО «Россети Тюмень» в начале 2023 года и составила 342 000 рублей за единицу.

Так для обоснования стоимости и включения мероприятия в инвестиционный проект были использованы следующие коммерческие предложения:

- "... " от 26.01.2023 № 15,
- "... " от 2023 № 4,
- "... " от 26.01.2023 б/н.

Проект инвестиционной программы АО «Россети Тюмень» принят к рассмотрению 21.04.2023. На сегодняшний день замечаний от лиц, участвующих в рассмотрении инвестиционной программе не поступали. Дальнейшее изменения в инвестиционную программу возможны только по согласованию с Министерством энергетики.

В действиях Заказчика при определении предмета закупки отсутствуют нарушения Закона о закупках.

В соответствии с частью 6.1. статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- 2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой

необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Заказчик в соответствии с указанными положениями Закона о закупках, а также во исполнение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках указал в Техническом задании предмет закупки и его функционально-технические характеристики.

При этом указанные характеристики носят рекомендательный характер, так в соответствии с п. 3.5.6. документации о закупке Участник закупки должен принять во внимание, что, если иное не установлено документацией о закупке ссылки в документации о закупке на конкретный тип продукции, производителя, носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер. Участник закупки может представить в своей заявке иные типы продукции, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (эквивалентны) или превосходят по качеству требуемую продукцию, указанную в Техническом задании (приложение 1 к настоящей документации о закупке).

В связи с чем, Заявитель вправе предложить свою равноценную или превосходящую по качеству продукцию.

Заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки. Законом о закупках не предусмотрены ограничения по включению в документацию о закупке требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика.

Закон о закупках не предусматривает обязанности заказчика при определении требований к объекту закупки руководствоваться количеством производителей/изготовителей такого товара.

Понуждение Заказчика к совершению определенных действий и возложение на него дополнительной обязанности, не предусмотренной законодательством влечет

для Заказчика наступление существенных неблагоприятных последствий в ходе его хозяйственной деятельности (включая закупочную) и, как следствие, нарушает его права и законные интересы, в том числе на удовлетворение своих потребностей в приобретении необходимой продукции.

Исходя из анализа положений Закона о закупках потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Заявленные требования к закупаемым товарам для нужд Заказчика установлены исходя из потребностей Заказчика и необходимы в сфере его профессиональной деятельности.

На сегодняшний день на рынке (в сети Интернет) присутствует огромное количество роботов-тренажеров по оказанию первой помощи, в связи с чем Заказчик не может и в силу Закона о закупках не обязан сравнивать все роботы-тренажеры, имеющиеся на рынке. Заказчик в документации о закупке «озвучил» необходимые технические требования к товару, который необходим для осуществления хозяйственной деятельности заказчика.

В свою очередь, уже потенциальные поставщики при ознакомлении с документацией о закупке анализируют на предмет возможности поставить продукцию с указанными Заказчиком техническими характеристиками либо с равнозначными или превосходящими характеристиками

Вместе с тем, Заказчиком проведён анализ роботов тренажеров Александр М-08, Гриша-08, Тоша -07.

Поставка робота-тренажера с заданными характеристиками обусловлена в том числе следующим:

кадровый состав предприятия (включая персонал, инженеров по охране труда и обученных инструкторов-реаниматоров) проходит обучение по оказанию первой медицинской помощи на работе-тренажере именно с данными характеристиками;

заложенные в техническом задании алгоритмы тренажера соответствуют утвержденной «Инструкции по оказанию первой помощи при несчастных случаях на производстве» (и ее технологическим картам)», которой обеспечены все сотрудники АО «Россети Тюмень».

Стоит отметить, что законодательство РФ не делит участников закупочной процедур на поставщиков и производителей. Однако, Заявитель считает, что его ограничили в правах, т.к. он не может произвести тренажер с заданными характеристиками.

Дополнительно: если ввести ссылку в поисковой строке любого браузера: <https://www.medtex.nnov.ru/robot-trenazher-okazaniya-pervoj-pomoshhi-tosha-07-t1040.htm>, то первое что нам предлагает сегодня магазин Медтехника – робота-тренажера, с идентичными характеристиками, установленными в ТЗ.

Закупка оборудования с техническими характеристиками, не отвечающими потребностям Заказчика, приведет к дополнительным экономическим затратам для Заказчика, а также иным неблагоприятным последствиям в его хозяйственной деятельности.

Закупка роботов-тренажеров с ПО проводится, в том числе, для замены

существующих на сегодняшний день у Заказчика роботов-тренажеров. Вместе с тем недопустимо, чтобы в одном учебном классе, например, при проведении аттестации использовались тренажеры с разными техническими характеристиками, т. к. это не обеспечит объективность оценки в связи с тем, что алгоритм работы тренажеров, их функциональные возможности, анатомические ориентиры существенно различаются.

Следовательно, Заказчик вынужден будет заменить всё существующее на сегодняшний день оборудование (в настоящее время у Заказчика 87 роботов-тренажеров) и дополнительно переобучить персонал, что повлечет для Заказчика дополнительные экономические затраты.

Так, например, если закупать 87 тренажеров с иными техническими характеристиками (например – манекен «Володя-02» (ориентировочная цена 266 400 руб.), то затраты составят 23 176 800,00 руб. ($87 \times 266\,400,00 = 23\,176\,800,00$)

Регламентация Заказчиком закупочной деятельности осуществляется не произвольно, а с учетом целей и принципов закупочной деятельности, установленных в Законе о закупках; при соблюдении запретов и ограничений, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в том числе Законом о конкуренции.

Любое правовое регулирование общественных отношений представляет собой целенаправленный процесс влияния на поведение людей и отношения, складывающиеся между ними. В связи с этим уяснение целей правового регулирования нормативного правового акта является необходимым этапом применения права, который позволяет употребить правовую норму в соответствии с ее действительным содержанием и целевой направленностью.

Следовательно, применительно к нормам Закона о закупках все его положения должны применяться прежде всего исходя из установленных Законом о закупках общих целей правового регулирования.

Целями Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надёжности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Таким образом, потребность заказчика в определённой продукции, а также эффективное использование денежных средств является основными целями Закона о закупках.

Вместе с тем, запросы коммерческих предложений, предусматривающих возможность предоставления поставки роботов-тренажеров с ПО, подпадающих под требования Технического задания документации о закупке, в соответствии с уведомлением о продлении срока принятия решения по жалобе исх. № ВТ/6997/23

от 04.10.2023 АО «Россети Тюмень» в адрес Управления не представлены.

В ходе рассмотрения Жалобы Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что для рассмотрения Жалобы по существу необходимо получение дополнительной информации, сведений.

Уведомлением о продлении срока принятия по жалобе от 12.10.2023 ВТ/7238/23 рассмотрение жалобы назначено на 13.10.2023, в целях соблюдения прав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и направления запросов о предоставлении информации в адрес "...", "...", "...", в связи с необходимостью получения дополнительной информации, сведений.

В назначенную дату рассмотрение жалобы состоялось.

Рассмотрев представленные материалы, проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, выслушав пояснения представителей Заявителя и Заказчика, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение Жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования. Антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов Жалобы и по собственной инициативе устанавливать иные нарушения в действиях (бездействии) Заказчика.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в Законе о закупках принципами, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в Документации о конкурентной закупке в соответствии с Положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Доводы Заявителя об установлении Заказчиком в документации о закупке требований к закупаемому товару, свидетельствующих о конкретном производителе, не нашли подтверждения

Частью 1 статьи 1 Закона о закупках установлено, что целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей Заказчика в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное

использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии со статьей 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке); положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, регламент осуществления закупочной деятельности в соответствии с требованиями Закона о закупках устанавливается Заказчиком самостоятельно в Положении о закупке.

Утвержденное Положение о закупке является внутренним документом, который регламентирует закупочную деятельность Заказчика и в котором содержатся требования к закупкам, порядок подготовки и осуществления закупок

В Техническом задании Заказчиком определены общие требования к условиям поставки, а также функционально-технические характеристики предмета поставки - робота-тренажера с ПО.

Так, в приложении № 2 к Техническому заданию указаны следующие функционально-технические характеристики товара:

| | Перечень функций и свойств | Описание функций и свойств робота-тренажера |
|----|-----------------------------------|---|
| 1. | Длина робота и вес | Не более 140 см, не более 15 кг |
| 2. | Оболочка (кожа робота) | Оболочка всего тренажера должна соответствовать тактильным ощущениям кожи человека. Голова, туловище, руки и ноги тренажера должны быть выполнены из однородного материала без металлических вставок и деталей. Голова, шея и грудная клетка должны быть одним целым без стыков, составных частей, накладок, без соединительных швов. |
| 3. | | 1. Кивательные мышцы, ключицы и хрящи гортани — для определения пульса на сонной артерии на всем протяжении кивательных мышц до места их прикрепления |

| | | |
|-----|---|---|
| | Анатомические ориентиры, необходимые для оказания первой помощи | <p>к ключицам;</p> <p>2. Реберные дуги и мечевидный отросток для определения места нанесения прекардиального удара и проведения непрямого массажа сердца;</p> <p>3. Рельеф четырехглавой мышцы бедра и портняжной мышцы, коленного сустава, паховые складки и наружные мужские половые органы для определения точки пережатия бедренной артерии и наложения кровоостанавливающего жгута, без четкого обозначения места наложения жгута (отсутствие внешней кнопки нажатия).</p> |
| 4. | Режимы работы (Программы) | <p>1. Состояние клинической смерти</p> <p>2. Состояние комы;</p> <p>3. Перелом костей голени;</p> <p>4. Ранение бедренной артерии;</p> <p>5. Состояние клинической смерти и ранение бедренной артерии одновременно.</p> |
| 5. | Индикаторы правильных и ошибочных действий | Наличие индикаторов на грудной клетке и нижних конечностях робота. |
| 6. | Эффективность нажатия непрямого массажа | Наличие пульсовой волны на сонной артерии и светодиода на грудной клетке тренажера. |
| 7. | Эффективность прекардиального удара и комплекса реанимации | Наличие индикаторов, таких как пульс на сонной артерии и/или реакции «сужения» зрачков. |
| 8. | Перелом каждого ребра | Наличие индикаторов в области перелома. |
| 9. | Перелом мечевидного отростка | Наличие индикаторов, обозначающих «травму мечевидного отростка» в области перелома. |
| 10. | Эффективность вдоха искусственного дыхания | Наличие индикаторов на грудной клетке, подтверждающих эффективность искусственного дыхания, таких как приподнятие грудной клетки и/или светодиод. |
| 11. | Ошибочные действия с пострадавшим в состоянии комы | Наличие индикаторов, подтверждающих исчезновение пульса на сонной артерии, расширение зрачков и звуковой сигнал. |
| 12. | Ошибочные действия при ранении бедренной артерии | Наличие индикаторов, подтверждающих исчезновение пульса на сонной артерии и звуковой сигнал. |
| 13. | Некорректное обращение с поврежденной ногой (перелом костей голени) | Наличие индикаторов, подтверждающих некорректное обращение с поврежденной ногой, такие как красные светодиоды "боли" на нижней конечности и звуковой сигнал. |
| 14. | Возможность использования вне стационарных классов | <p>1. Полная независимость от внешних источников питания;</p> <p>2. Полная независимость от выносных контроллеров или мониторов.</p> |
| 15. | Время непрерывной работы источника питания | не менее 24 ч |
| 16. | Глубина продавливания грудной | |

| | | |
|-----|---|---|
| | клетки | 3—4 см |
| 17. | Объем вдыхаемого воздуха | не менее 300 мл |
| 18. | Время имитации оживленного состояния робота (сужение зрачков и пульсация на сонной артерии) | 1 мин |
| 19. | Имитация ранения бедренной артерии (кровотечение) | Наличие индикаторов, подтверждающих ранения бедренной артерии, таких как световая индикация. Отсутствие обозначения места пережатия бедренной артерии (внешние кнопки нажатия). |

Вместе с тем, в соответствии с п. 3.5.6 Документации о закупке конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку роботов-тренажеров с ПО для нужд АО "Россети Тюмень" участник закупки должен принять во внимание, что, если иное не установлено документацией о закупке ссылки в документации о закупке на конкретный тип продукции, производителя, носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер. Участник закупки может представить в своей заявке иные типы продукции, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (эквивалентны) или превосходят по качеству требуемую продукцию, указанную в Техническом задании.

Исходя из анализа положений Закона о закупках потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Заявленные требования ккупаемым товарам для нужд Заказчика установлены исходя из потребностей Заказчика и необходимы в сфере своей профессиональной деятельности.

С учетом требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках указанная в технической части информация позволяет довести до потенциальных участников закупки сведения относительно требований к характеристикам поставляемого товара с учетом его потребностей. При этом заказчик имеет право детализировать предмет закупки, поскольку потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований. Указание заказчиком особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы ему с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Таким образом, в рассматриваемом случае Заказчик, формируя данные требования к характеристикам товара, описание объекта закупки, руководствовался существующей потребностью с учетом специфики своей деятельности и имеющейся необходимостью при осуществлении своей профессиональной деятельности.

В рассматриваемом случае не представлено доказательств того, что закупка необоснованная, а сформулированные Заказчиком требования к объекту закупки соответствуют только одному конкретному производителю, и не соответствуют фактическим потребностям, тем самым влекут к необоснованному ограничению количества участников.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом

равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Указанные принципы предполагают недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, создание преимущественных условий участия для отдельных ее участников (в том числе посредством открытия доступа к информации), требования, установленные закупочной документацией, применяются ко всем участникам в равной степени. Все хозяйствующие субъекты должны быть поставлены в равные условия без предоставления заказчиком каких-либо преимуществ.

Извещение о проведении Запроса котировок размещено Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в извещении, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы Заявителя.

В пункте 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках закреплён принцип, которым необходимо руководствоваться заказчику - целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика. Заказчик считает, что закупка товаров с иными требованиями к товару привела бы к необоснованному, нецелевому и к экономически неэффективному дополнительному расходованию денежных средств.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках одной из целей регулирования является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей Заказчиков, в товарах, работах, услугах, с необходимыми показателями цены, качества и надёжности.

Кроме того, установленные Заказчиком функционально-технические характеристики предмета поставки с условием рекомендательного, а не обязательного характера, предусмотренным п. 3.5.6. документации о закупке, по мнению Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России являются объективными и понятными.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России также отмечает, что отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

В связи с изложенным, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что указание Заказчиком в закупочной документации оспариваемых Заявителем требований не нарушают права участников и не ограничивают конкуренцию.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования, не могут

рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках и и Закона о защите конкуренции.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 №2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, жалоба Заявителя является необоснованной.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу "...” (вх. № 9272-ЭП/23 от 25.09.2023) на действия Заказчика АО «Россети Тюмень» при проведении конкурса в электронной форме на поставку роботов-тренажеров с ПО для нужд АО «Россети Тюмень» (реестровый номер извещения 323 12754088), необоснованной.