ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 533/09-АДМ-2015

«23» ноября 2015г. г. Кемерово

Я, Ланцман Людмила Игоревна, исполняющая обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев дело об административном правонарушении № 533/09-АДМ-2015, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее по тексту - ООО «Росгосстрах»; ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641, юридический адрес: 140002, Московская область, г.Люберцы, ул.Парковая, 3, зарегистрировано в качестве юридического лица 18.11.2002г.), по факту совершения правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <….> (далее - <….>) представителя ООО «Росгосстрах» по доверенности от 17.12.2013г. б/н, <….> (далее - <….>) представителя ООО «Росгосстрах» по доверенности от 31.10.2014г. б/н

УСТАНОВИЛА:

15.09.2015г. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 43/А-14-2015, возбужденного в отношении ООО «Росгосстрах», принято решение о признании действий ООО «Росгосстрах», выразившихся в нарушении порядка расчета страховой премии, установленного Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентов страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Указание Банка России), что привело к уменьшению цены контракта и к получению преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке услуг страхования, нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - ФЗ «О защите конкуренции»).

Пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим

субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет на недобросовестную конкуренцию установлен ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

02.10.2015г. уведомлением о составлении протокола были назначены дата, время и место составления и подписания протокола - 19.10.2015г. в 09 часов 00 минут. Уведомление было направлено в адрес ООО «Росгосстрах» заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России» о вручении почтового отправления адресату имеется в материалах дела).

19.10.2015г. состоялась процедура составления и подписания протокола № 533/09-АДМ-2015 об административном правонарушении в отсутствие представителя ООО «Росгосстрах».

19.10.2015г. определением были назначены дата, время и место рассмотрения дела об административном правонарушении - 23.10.2015г. на 09 часов 00 минут. Копии определения и протокола № 533/09-АДМ-2015 были направлены в адрес ООО «Росгосстрах» заказным письмом с уведомлением.

23.10.2015г. на рассмотрение дела № 533/09-АДМ-2015 об административном правонарушении законный представитель ООО «Росгосстрах» не явился, защитника не направил. Сведениями о надлежащем уведомлении ООО «Росгосстрах» о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Кемеровское УФАС России не располагало.

23.10.2015г. определением рассмотрение дела № 533/09-АДМ-2015 об административном правонарушении было отложено на 23.11.2015г. на 09 часов 30 минут. Копия данного определения была направлена в адрес ООО «Росгосстрах» заказным письмом с уведомлением о вручении (почтовая карточка о вручении от 09.11.2015г. имеется в материалах дела).

23.11.2015г. в адрес Кемеровского УФАС России были представлены письменные пояснения ООО «Росгосстрах» (б/н от 23.11.2015г.), из которых следует, что нарушение имело место быть, после получения запроса Кемеровского УФАС России была выявлена техническая ошибка в расчете страховой премии по электронному аукциону № Ц00-0841-15-Э, а именно: расчет производился исходя из количества автомобилей, указанных в приложении № 1 к государственному контракту (без прицепа), однако, в соответствии с техническим заданием данного аукциона, в перечне Транспортных Средств, подлежащих страхованию, содержались ссылки на наличие прицепов по нескольким позициям Транспортных Средств.

Согласно п.1 раздела «Ответственность» должностной инструкции начальника отдела по работе с государственными программами филиала ООО «Росгосстрах» в Кемеровской области, утвержденной приказом ООО «Росгосстрах» <….>, начальник отдела по работе с государственными программами филиала ООО «Росгосстрах» в Кемеровской области <….> несет ответственность «За правильное оформление документации, представляемой на конкурсы и тендеры».

Таким образом, нарушение было вызвано ненадлежащим исполнением своих

должностных обязанностей начальником отдела по работе с государственными программами филиала ООО «Росгосстрах» в Кемеровской области <….> (приказ о приеме работника на работу <….>, трудовой договор <….>), которая формировала ценовое предложение, составляла аукционную документацию и подавала от имени ООО «Росгосстрах» заявку на участие в электронном аукционе № Ц00-0841-15-Э.

Как следует из данных пояснений ООО «Росгосстрах» <….>. действовала в интересах ООО «Росгосстрах», однако Общество не обладало возможностью пресечь неверное указание страховой премии указанным сотрудником, не давало ему распоряжение на неверный расчет страховой премии. ООО «Росгосстрах» никаким образом не одобряет незаконные действия <….>, что подтверждается применением дисциплинарного взыскания в виде замечания <….> (приказ <….>).

23.11.2015г. состоялось рассмотрение дела № 533/09-АДМ-2015 об административном правонарушении в присутствии <….> представителя ООО «Росгосстрах» по доверенности от 17.12.2013г. б/н, <….> представителя ООО «Росгосстрах» по доверенности от 31.10.2014г. б/н., которые поддержали представленные вышеуказанные пояснения в полном объеме, <….> пояснила, что с нарушением согласна, а также с учетом, изложенных обстоятельств, просят признать действия ООО «Росгосстрах» малозначительным правонарушением и ограничиться устным замечанием.

Изучив материалы дела, исполняющая обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам:

Кемеровским УФАС России установлено, что в действиях ООО «Росгосстрах» имеется нарушение части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении порядка расчета страховой премии, установленного Указанием Банка России, что привело к уменьшению цены контракта и к получению преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке услуг страхования, которое причинило убытки конкурентам – страховым компаниям в виде недополученной прибыли, что не соответствует требованиям части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

10.03.2015г. на официальном сайте: www.rts-tender.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона (закупка № Ц00-0841-15-ЭА) для нужд заказчика Государственного казенного учреждения Кемеровской области «Служба оперативного контроля за работой систем жизнеобеспечения» (далее по тексту - ГКУ КО «Служба оперативного контроля за работой систем жизнеобеспечения»).

Всего в электронном аукционе приняло участие 4 претендента с ценой предложения:

- 128 390,58 рублей, время поступления предложения 23.03.2015 9:33:29 ООО «Росгосстрах» (заявка № 2);

- 134 053,42 рубля, время поступления предложения 23.03.2015 9:33:07 ОАО «СОГАЗ» (заявка № 5);

- 135 107,81 рубль, время поступления предложения 23.03.2015 9:33:42 ОАО «АльфаСтрахование» (заявка № 4);

- 136 208,57 рублей, время поступления предложения 23.03.2015 9:33:36 САО «ВСК» (заявка № 1).

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе (закупка № Ц00-0841-15-ЭА) победителем данного электронного аукциона был признан участник аукциона (заявка № 2) – ООО «Росгосстрах», предложивший цену контракта ниже остальных участников, а именно 128 390,58 рублей.

06.04.2015г. заказчик и ООО «Росгосстрах» заключили государственный контракт № 2015.110969 на оказание услуг для нужд ГКУ КО «Служба оперативного контроля за работой систем жизнеобеспечения», предметом данного контракта является оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

Правовые основы ОСАГО регламентированы Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Страховые тарифы по ОСАГО, структура страховых тарифов и порядок их применения страховщиками при определении страховых премий по договору обязательного страхования установлены Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Для проверки правильности расчета, представленного ООО «Росгосстрах» в электронном аукционе (закупка № Ц00-0841-15-ЭА), Кемеровским УФАС России в адрес Сибирского главного управления Центрального банка РФ (далее - Сибирское ГУ Банка РФ) был направлен запрос о проверке данного расчета.

Из ответа Сибирского ГУ Банка РФ (исх. от 15.06.2015 № Т6-16-3-8/24603) следует:

Указанием Банка России, опубликованным в Вестнике Банка России 02.10.2014 № 88 и вступившим в силу с момента опубликования, установлены предельные размеры базовых ставок страховых тарифов ОСАГО (минимальные и максимальные значения, выраженные в рублях).

Таким образом, начиная с 02.10.2014г. страховые организации, осуществляющие ОСАГО, вправе корректировать базовые ставки страховых тарифов в пределах установленного Указанием Банка России тарифного коридора. Соответственно, сумма страховой премии по одному и тому же транспортному средству с одним и тем же страхователем может отличаться у разных страховых организаций.

Дополнительно Сибирское ГУ Банка РФ пояснило, что расчет предполагаемой страховой премии, осуществленный страховой организацией ООО «Росгосстрах» для ГКУ КО «Служба оперативного контроля за работой систем жизнеобеспечения», произведен неверно в части применения коэффициента

страховых тарифов в зависимости от наличия в договоре обязательного страхования условия, предусматривающего возможность управления транспортным средством и прицепом к нему. На основе данных, представленных заказчиком ГКУ КО «Служба оперативного контроля за работой систем жизнеобеспечения», при расчете страховой премии в соответствии с Указанием Банка России общая сумма взносов по ОСАГО предположительно составляет 137 290,14 рублей.

Занижение стоимости страховой премии по ОСАГО владельцев транспортных средств заказчика является нарушением Указания Банка России.

В соответствии со статьей 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ № 44-ФЗ) под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором. Согласно пункту 2 части 2 статьи № 59 ФЗ № 44-ФЗ критерии определения победителя такого аукциона имеют количественную и денежную оценку.

Таким образом, участником электронного аукциона ООО «Росгосстрах» была указана заниженная цена государственного контракта 128 390,58 рублей, что послужило обоснованием для признания данного участника электронного аукциона победителем.

Частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ и частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исходя из смысла данной нормы, юридическое лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло не предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

В данном случае у ООО «Росгосстрах» имелась возможность соблюсти порядок расчета страховой премии, установленного Указанием Банка России, однако ООО «Росгосстрах» данные действия предприняты не были.

ООО «Росгосстрах» документально не подтвердило наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования Указания Банка России, а также то, что им были приняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства. Таким образом, вина ООО «Росгосстрах» установлена.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В части 1 статьи 4.2 КоАП РФ перечислен перечень закрепленных смягчающих вину обстоятельств, включая добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим контроль (надзор).

При этом, пунктом 2 статьи 4.2 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кемеровское УФАС России пришло к выводу о наличии иных смягчающих вину обстоятельств, таких как факт совершения административного правонарушения ООО «Росгосстрах» впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Росгосстрах» за совершение административного правонарушения не установлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

Оценивая собранные по делу доказательства, исполняющая обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину ООО «Росгосстрах» доказанной, а действия верно квалифицированными по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ как недобросовестная конкуренция.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности

лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Принимая во внимание то обстоятельство, что данное нарушение со стороны ООО «Росгосстрах» не представляет большой общественной опасности и не нанесло значительного ущерба интересам государства, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, исполняющая обязанности заместителя руководителя Кемеровского УФАС России приходит к выводу, что административное правонарушение, совершённое данным юридическим лицом, возможно признать малозначительным.

Руководствуясь статьями 2.9, 23.48, 28.7 и частью 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 533/09-АДМ-2015, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641, юридический адрес: 140002, Московская область, г.Люберцы, ул.Парковая, 3, зарегистрировано в качестве юридического лица 18.11.2002г.), прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить Обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641, юридический адрес: 140002, Московская область, г.Люберцы, ул.Парковая, 3, зарегистрировано в качестве юридического лица 18.11.2002г.) устное замечание.

В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Исполняющая обязанности

заместителя руководителя управления Л.И. Ланцман