

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19186/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителя ФИЦ Биотехнологии РАН — <...> (по доверенности от 27.08.2020 № 85-01-18/742),

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ФИЦ Биотехнологии РАН (далее - Заказчик) при проведении аукциона с двумя частями заявок на право заключения договора на поставку секционных мобильных изделий индивидуального изготовления для ФИЦ Биотехнологии РАН (реестровый № 32009582471) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, выразившихся в отклонении его заявки от участия в Закупке.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок открытого аукциона в электронной форме № 32009582471-1-П/22-211 от 02.11.2020 Заявителю отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании п. 2 ч. 24 разд. 4 гл. III Положения о закупках за несоответствие заявки требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки, указанным в документации о закупке, а именно:

1) в п. 4 Технического задания (Приложение 4 к Документации открытого аукциона в электронной форме) указано: количество секционных мобильных изделий индивидуального изготовления: 60 шт. трехместных секций. Предложение

участника: «Кресла 60 шт.». Данное предложение участника не соответствует требованиям документации, а именно п 2.1.3. ч.1 Информация о проведении закупки – «Участник закупки должен указать характеристики предлагаемых товаров в соответствии с документацией».

2) согласно требованиям документации, а именно Приложению 1 к Документации открытого аукциона в электронной форме - Описание предмета закупки: «Кресла должны быть упакованы в гофрированный картон по ГОСТ Р 52901-2007. Марка С41;С42;С43;С44;С45;П31;П32;П33;П34;П35;П36;П37. Тип гофра А,В;А,С;А,В,Е.». Предложение участника: Кресла упакованы в гофрированный картон по ГОСТ Р 52901-2007. Марка С41. Тип гофра А, В.». Предложенный участником картон не соответствует требованиям ГОСТ Р 52901-2007: участником предложен картон типа С - семислойный, состоящий из четырех плоских (двух наружных и двух внутренних) и трех гофрированных слоев. Предложенный же участником тип гофра -«А, В» в соответствии с ГОСТ Р 52901-2007 соответствует пятислойному картону (тип П). Таким образом данное предложение участника не соответствует требованиям документации, а именно п 2.1.3. ч.1 Информация о проведении закупки – «Участник закупки должен указать характеристики предлагаемых товаров в соответствии с документацией».

Согласно п. 2.2.1 Закупочной документации первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке (по форме Приложения 1).

В первой части заявки Заявителем было указано следующее:

Кресла	60	шт.
Товарный знак – отсутствует Страна происхождения - Россия		

Исходя из возражений Заказчика не понятно, в своей заявке Заявитель указал 60 штук кресел или 60 штук трехместных секций. Таким образом, заявка Заявителя имеет двусмысленное толкование, и комиссией Заказчика было принято решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям, указанным в документации о закупке. Что и было отражено в протоколе рассмотрения первых частей заявок.

Из текста жалобы следует, что Заявителем в составе первой части заявки указано: «Трехместное мобильное изделие индивидуального изготовления - кресла». Заказчик указал, что данное трехместное мобильное изделие это и есть кресла, что Заявителем и указано в табличной части и дано общее количество трехместного мобильного изделия индивидуального изготовления: Кресла – 60 шт.

Так же, в первой части заявки было дано согласие на поставку секционных мобильных изделий индивидуального изготовления.

Комиссия соглашается с доводом жалобы Заявителя, поскольку в первой части заявки раскрыто, что подразумевается под креслами, а именно кресла - это трехместное мобильное изделие индивидуального изготовления, отдельные оснащенные крепежными элементами три кресла, соединенные друг с другом в ряд.

Таким образом, по мнению Комиссии, из заявки Заявителя однозначно следует, что к поставке предлагается 60 штук секций из трех кресел, учитывая, что именно так определение «кресла» содержится в Закупочной документации.

Исходя из изложенного, данное основание для отклонения неправомерно, а довод жалобы признается обоснованным.

Согласно «Описанию предмета закупки» Закупочной документации кресла должны быть упакованы в гофрированный картон по ГОСТ Р 52901-2007. Высота гофра 1.1\*-5.5\*мм. Марка С41; С42;С43;С44;С45;П31;П32;П33;П34;П35;П36;П37. Тип гофра А,В;А,С;А,В,Е.

В первой части Заявителем было предложено следующее:

Крепежные изделия: упакованы в ящики (пакеты) и уложены в контейнер. Кресла упакованы в гофрированный картон по ГОСТ Р 52901-2007. Высота гофра для типа А 4.4-5.5\*мм, для типа В 2.2 -3.2 мм. Марка С41. Тип гофра А, В.

Исходя из текста жалобы, Заявителем было предложен картон семислойный С41 с сочетанием типов гофр А (крупный) и В (мелкий). Тип гофра никак не влияет на выбор марки картона. Любая марка картона может сочетать различное исполнение по типам гофр.

Комиссия считает необходимым отметить, что данные требования предъявлены к упаковке товара, а не к товарам подлежащим поставке.

Заказчиком в Закупочной документации предъявлено к участникам Закупки требование о необходимости соответствия упаковки товара ГОСТ Р 52901-2007. В данном случае Заказчику не было необходимости предъявлять к участникам Закупки требование дублировать положения в заявках, поскольку потребность Заказчика удовлетворена в том числе и посредством выражения Заявителем согласия на поставку товара, соответствующего требованиям, изложенным Заказчиком в Приложении № 1.

Из первой части заявки Заявителя следует, что настоящим организация/физическое лицо, сведения о которой(ом) указаны во второй части заявки на участие в аукционе в электронной форме, выражает согласие на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), соответствующих требованиям документации аукциона в электронной форме - Поставка секционных мобильных изделий индивидуального изготовления для ФИЦ Биотехнологии РАН (реестровый номер закупки 32009582471), на условиях, предусмотренных указанной документацией аукциона в электронной форме.

Следовательно, указав общее согласие на поставку товара, согласно условиям документации, Заявитель подтвердил намерение заключить договор на опубликованных Заказчиком условиях.

Комиссия отмечает, что Заказчик в данном случае обоснованно должен ориентироваться на добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее — ГК РФ).

Заказчик на заседании Комиссии не представил доказательств того, что

формальное несоответствие заявки каким-либо образом нарушает его права и говорит о несоответствии участников требованиям действующего законодательства, тем более в данном случае, когда такое требование необоснованно ограничило конкуренцию и затронуло права и законные интересы Заявителя.

В данном случае Заказчику нет необходимости предъявлять к участникам Закупки требование дублировать неизменяемые положения в заявках, поскольку потребность Заказчика будет удовлетворена в том числе и посредством выражения участниками Закупки согласия на поставку товара, соответствующего требованиям, изложенным Заказчиком в документации.

Учитывая, что предоставление документов имеет своей целью подтверждение соответствия требованиям Заказчика и согласие на выполнение услуг под определенными условиями, Заказчик должен действовать таким образом, чтобы избегать формального подхода при оценке заявок.

Формализм при оценке заявок, когда документы отклоняются только по тому основанию, что не соответствуют определенной форме, противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Оценивая поведение Заказчика, в том числе в ходе допуска заявок, Комиссия исходит из того, в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Отклонение же заявки участника по основаниям указания им необходимых характеристик, но не устроивших Заказчика по формальным причинам, явно противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом.

При таких обстоятельствах у Заказчика отсутствуют правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

С учетом указанного принципа Заказчик не должен подвергать сомнению подлинность представленных участниками Закупки документов и сведений.

Указанные основания для отклонения заявки оцениваются Комиссией критически, как сугубо формальные, не соответствующие основной цели проведения закупок - удовлетворению потребности заказчика путем выбора наилучшего предложения на конкурентной основе.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя не соответствуют принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, жалоба признается обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ФИЦ Биотехнологии РАН (ОГРН: 1037700131633, ИНН: 7725030284) при проведении Закупки обоснованной.

1.

1.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-19186/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 12.11.2020 по делу № 077/07/00-19186/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФИЦ Биотехнологии РАН (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона с двумя частями заявок на право заключения договора на поставку секционных мобильных изделий индивидуального изготовления для ФИЦ Биотехнологии РАН (реестровый № 32009582471) (далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новых

датах рассмотрения и оценки заявок участников, подведения итогов Закупки.

4. Заказчику провести рассмотрение всех заявок на участие в Закупке с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 12.11.2020 по делу № 077/07/00-19186/2020.

1.

5. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, Положения о закупках, Закупочной документацией.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 21.12.2020;
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 23.12.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи (изготовления в полном объеме).

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.