

## РЕШЕНИЕ

г. Самара

Резолютивная часть решения оглашена «04» июня 2019 г.

В полном объеме решение изготовлено «19» июня 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия), в составе: <...>

рассмотрев дело № 1-14144-18/6 по признакам нарушения ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» и ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании Комиссии представителя ООО «СКАДО ТЕХНО» Г.В.Т. (веренность от 01.07.2016 г.); представителя ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» А.Н.Е. (веренность от 25.01.2019); представителя ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» - С.Т.А. (веренность от 29.01.2019 г.),

ссылаясь на статью 48.1 Закона о защите конкуренции,

УКАЗЫВАЮ:

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения настоящего дела явилось заявление ООО «СКАДО ТЕХНО», указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее – заявление).

Согласно доводам Заявителя, ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» заключили антиконкурентное соглашение при участии в редуцированной в электронной форме № 31806645664 на право заключения договора на поставку снегоуплотнительной техники и оборудования.

На основании части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции с целью установления наличия/ отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях хозяйствующих субъектов в адрес электронных торговых площадок, налоговых органов, кредитных учреждений, операторов связи Самарским УФАС России направлены запросы о представлении необходимых документов и сведений.

В ходе рассмотрения заявления в адрес антимонопольного органа поступило ходатайство ООО «СКАДО ТЕХНО», содержащее дополнительные документы и сведения относительно действий ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» при участии в редукционе. Кроме того, заявителем представлены письменные пояснения, касающиеся обстоятельств заключения Обществами антиконкурентного соглашения.

По результатам рассмотрения заявления ООО «СКАДО ТЕХНО» Самарским УФАС России в действиях ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» были установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, на основании пункта 1 части 8, части 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции приказом Самарского УФАС России от 28.12.2018 г. № 125 возбуждено дело по признакам нарушения ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частями 13-15 статьи 44 Закона о защите конкуренции было принято определение о назначении дела № 1-14144-18/6 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 28.12.2018 г. исх. № 13068/6. Указанным определением к участию в названном деле в качестве заявителя было привлечено ООО «СКАДО ТЕХНО», в качестве ответчиков привлечены ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД», в качестве заинтересованного лица привлечено КГАУ «Региональный центр спортивных сооружений».

В рамках рассмотрения указанного дела Самарским УФАС России проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» на предмет соблюдения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Проверка проводилась на основании приказа Самарского УФАС России от 23.01.2019 г. № 5 в порядке статьи 25.1 Закона о защите конкуренции. В результате проведения проверочного мероприятия был составлен акт проверки, в котором указано на наличие активного взаимодействия между ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД», что подтверждает факты договоренностей, обнаруженные Самарским УФАС России в действиях ответчиков, и свидетельствует о наличии в их действиях признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3.90 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 г. № 340, акт и материалы проверки были приобщены к материалам рассматриваемого дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением Комиссии от 27.03.2019 г. исх. № 2877/6 в качестве заинтересованного лица к участию в деле привлечено ООО «Сноу Сервис».

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, установила следующее.

1. 25.06.2018 г. Краевым государственным автономным учреждением «Региональный центр спортивных сооружений» в Единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение № 31806645664 о проведении редукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку снегоуплотнительной техники и оборудования. Начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦД) составила 185 085 365,79 рублей.

Для проведения редукциона в электронной форме по указанной выше закупке заказчиком закупки была разработана и размещена на официальном сайте закупочная документация в соответствии с положениями Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд Краевого государственного автономного учреждения «Региональный центр спортивных сооружений».

В соответствии с закупочной документацией редукцион (аукцион на понижение) – способ закупки, осуществляемый посредством торгов (исключительно в электронной форме) на понижение, при котором информация о потребностях Заказчика в товарах (работах, услугах) сообщается неограниченному кругу лиц, а победителем признается участник, предложивший более низкую цену договора (цену за единицу продукции).

Как указано в пункте 1.1 закупочной документации, под редукционом в электронной форме (далее — электронный редукцион) на право заключить договор понимается редукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной торговой площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, определенном в разделе 16 Положения о закупках товаров, работ и услуг для нужд Краевого государственного автономного учреждения «Региональный центр спортивных сооружений» (далее - Положение) и согласно регламенту работы электронной торговой площадки, выбранной заказчиком в качестве оператора.

Согласно пункту 1.2 закупочной документации целью электронного редукциона является определение поставщика, предложившего наиболее низкую цену договора на поставку продукции, работ, услуг.

Пунктом 1.9 закупочной документации определено, что для участия в электронном редукционе желающие лица должны своевременно подготовить

и подать заявку в электронной форме оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер», составленную по требованиям, установленным пунктом 7 настоящей документации, не позднее срока, установленного в пункте 9 Информационной карты электронного редукциона (раздел II настоящей документации). Порядок проведения электронного редукциона регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд заказчика и регламентом работы электронной торговой площадки.

В соответствии с пунктом 6.3 закупочной документации заявка на участие в редукционе предоставляется в виде электронного документа, подписанного электронной цифровой подписью участника закупки. Участник закупки вправе отозвать свою заявку не позднее окончания срока подачи заявок, направив об этом соответствующее уведомление.

Согласно пункту 9.1 закупочной документации в редукционе могут участвовать только допущенные к участию в таком редукционе участники.

Пунктами 9.4, 9.5, 9.6 закупочной документации определено, что редукцион проводится путем снижения НМЦД, указанной в извещении о проведении такого редукциона, в порядке, установленном настоящим Положением. Величина снижения НМЦД составляет от 0,5 процента до 5 процентов. При проведении редукциона его участники подают предложения о цене договора, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене договора на величину в пределах «шага редукциона».

Положениями закупочной документации предусмотрено, что по итогам редукциона заказчик заключает договор с его победителем, предложившим наименьшую цену поставки товара в ходе торгов.

Таким образом, электронный редукцион № 31806645664 является конкурентной процедурой, которая отнесена к одной из форм торгов, и проводится по правилам, установленным закупочной документацией заказчика.

Согласно закупочной документации и спецификации (Приложение № 1 к закупочной документации) от 25.06.2018 г. редукцион проводился на право заключения договора на поставку снегоуплотнительных машин марки Pisten Bully в количестве 6 штук и оборудования общей стоимостью 185 085 365,79 рублей. В первоначальной редакции закупочной документацией была предусмотрена возможность поставки снегоуплотнительных машин - аналогов Pisten Bully с характеристиками не хуже требуемых заказчиком. Заказчиком был установлен срок подачи заявок с 26.06.2018 г. по 09.07.2018 г. Электронный редукцион планировался к проведению 16.07.2018 г.

В последующем заказчиком в закупочную документацию неоднократно вносились изменения, в том числе касающиеся срока подачи заявок на участие в закупке. В результате указанных изменений предельный срок подачи заявок первоначально (06.07.2018 г.) был продлен до 17.07.2018 г. При

этом 17.07.2018 г. срок подачи заявок был продлен заказчиком до 25.07.2018 г.

Как установлено Комиссией, 12.07.2018 г. ООО «Сноу Сервис» подана заявка на участие в закупке. 25.07.2018 г. ООО «СКАДО ТЕХНО» подало заявку на участие в редукционе.

25.07.2018 г. в 17 час. 15 мин. (МСК +4) срок подачи заявок на участие в редукционе очередной раз был продлен до 02.08.2018 г.

31.07.2018 г. заказчиком внесены изменения в закупочную документацию в части исключения возможности поставки эквивалента снегоуплотнительной машины Pisten Bully. Срок подачи заявок на участие в редукционе был продлен заказчиком до 08.08.2018 г. Окончательная дата проведения закупки была установлена на 27.08.2018 г. После внесения изменений в закупочную документацию заявка ООО «Сноу Сервис» отозвана участником до начала рассмотрения заявок по причине невозможности поставки снегоуплотнительных машин марки Pisten Bully.

07.08.2018 г. ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» поданы заявки на участие в закупке с предложением к поставке техники и снегоуплотнительного оборудования марки Pisten Bully.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в редукционе от 21.08.2018 г. №308428 ООО «СКАДО ТЕХНО» отказано в допуске к участию в редукционе в связи с тем, что Обществом предложена к поставке техника марки Prinoth, что противоречит требованиям документации о редукционе, согласно которым не допускается поставка эквивалента снегоуплотнительных машин Pisten Bully.

Заявки ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» признаны соответствующими требованиям закупочной документации и Общества допущены до участия в торгах.

27.08.2018 г. состоялась процедура торгов. Как следует из протокола подведения итогов электронного редукциона от 28.08.2018 г. № 308428, в ходе торгов было подано одно ценовое предложение ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД». ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» ценовых предложений в ходе торгов не подавало.

По результатам закупки № 31806645664 заказчиком с ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» заключен договор на сумму 184 159 938, 96 рублей со снижением НМЦД на 0,5%. Комиссия отмечает, что ООО «СКАДО ТЕХНО» представлены сведения о том, что при участии в торгах в ходе конкурентной борьбы с другими участниками Общество готово было снизить НМЦД более чем на 15% с учетом показателей рентабельности.

**2.** Комиссией установлено, что ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ

РУССЛАНД» юридически являются самостоятельными хозяйствующими субъектами, которые не образуют одну группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции и не являются подконтрольными лицами в понимании частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Как следствие, на совместные действия данных Обществ распространяются запреты, установленные статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Ответчики в своих письменных пояснениях от 13.02.2019 г. №ДСП-050, от 18.02.2019 г. №ДСП-055 также указывают, что являются независимыми юридическими лицами, которые самостоятельно осуществляют предпринимательскую деятельность по поставке снегоуплотнительной техники марки PistenBully в собственных экономических интересах.

Вместе с тем, Комиссией в ходе рассмотрения настоящего дела установлен факт длительного устойчивого взаимодействия между Обществами при осуществлении хозяйственной деятельности.

Так, ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» имеет юридический адрес: г. Самара, пр. Кирова, д. 435А, оф. 507. Занимаемые Обществом офисные помещения принадлежат на праве собственности генеральному директору организации О.С.В., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 07.07.2015 г. №63-63/001-63/001/311/2015-5524/1, свидетельством о государственной регистрации права от 07.07.2015 г. №63-63/001-63/001/311/2015-5523/1.

ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» имеет юридический адрес: Самарская область, Волжский район, пгт. Стройкерамика, ул. Производственная, д. 10. Нежилое здание по указанному адресу также принадлежит генеральному директору ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» О.С.В., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 23.06.2016 г. № 63-63/001-63/001/316/2016-1 1000/2. Указанное нежилое здание передано собственником во временное владение и пользование ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» по договору аренды от 01.01.2018 г. б/н. При этом, как следует из материалов дела, по адресу: Самарская область, Волжский район, пгт. Стройкерамика, ул. Производственная, д. 10 фактически располагается сервисный центр ООО «ПРАЙМ ПРАЙД».

Как следует из сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» было учреждено Седых Е.О. 08.12.2017 г. Комиссией установлено, что учредитель ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» С.Е.О. до 30.11.2017 г. являлась сотрудником ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и состояла в должности руководителя отдела продаж, о чем свидетельствуют штатное расписание, представленное ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» в материалы дела, а также приказ ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» от 30.11.2017 г. № РР000000003 о прекращении трудового договора.

В рамках проведения антимонопольным органом внеплановой выездной

проверки ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» были обнаружены дополнительные доказательства, указывающие на взаимодействие Обществ при осуществлении предпринимательской деятельности. Так, при проведении проверки в офисном помещении, принадлежащем ООО «ПРАЙМ ПРАЙД», обнаружены документы и сведения (банковские документы, проекты писем, визитные карточки и т.д.), касающиеся ведения предпринимательской деятельности ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД».

В ходе осмотра файлов, содержащихся на компьютере, находящемся в офисном помещении ООО «ПРАЙМ ПРАЙД», обнаружены проекты документов, подготовленные от имени ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД». При осмотре электронной почты с доменным именем «@pp-mail.com», которое используется ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» для ведения деловой переписки, обнаружена переписка, касающаяся хозяйственной деятельности ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» и ООО «ПРАЙМ ПРАЙД», в том числе при участии в торгах.

Комиссией установлено, что ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» совместно осуществляли подготовку к электронному редукциону № 31806645664 и достигли договоренности о модели поведения при участии в данной закупке.

Так, из материалов дела следует, что заявки ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» и ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» поданы с использованием одного IP-адреса выхода в сеть Интернет – 85.26.234.92. Согласно информации, полученной от оператора связи ООО «Регион Связь Консалт», данный IP-адрес предоставляется ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» на основании абонентского договора от 21.06.2018 г. № 45467 по месту регистрации и фактического нахождения Общества: г. Самара, пр. Кирова, д. 435А, оф. 507.

Комиссией также установлено, что подачу ценового предложения и подписание договора с заказчиком ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» осуществляло с использованием IP-адреса выхода в сеть Интернет 81.200.208.157, используемого ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» по договору от 01.01.2015 г. № 4806748 с оператором связи ПАО «МЕГАФОН». Местом предоставления услуг связи также является юридический и фактический адрес ООО «ПРАЙМ ПРАЙД»: г. Самара, пр. Кирова, д. 435А, оф. 507.

Указанные факты свидетельствуют о том, что самостоятельными хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» использовалась единая инфраструктура для совершения юридически значимых действий при участии в торгах. Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии безусловной взаимосвязи между Обществами при подготовке и подаче заявок в целях участия в конкурентной процедуре, а также при проведении торгов.

Кроме того, Комиссией проанализированы заявки, поданные ответчиками в целях участия в редукционе. Анализ заявок ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» показал, что заявки указанных Обществ являются идентичными по содержанию и оформлению. Заявки поданы в один день – 07.08.2018 г. с разницей в несколько часов (заявка ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» подана в 09 часов 47 минут, заявка ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» подана в 12 часов 27 минут). В заявках указан одинаковый контактный номер телефона +7 (846) 200-14-85.

Комиссия пришла к выводу о том, что заявки на участие в редукционе от двух самостоятельных хозяйствующих субъектов ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» были подготовлены одним лицом. Указанный факт также подтверждается письменными пояснениями ответчиков. Общества указывают, что формированием заявок на участие в электронном редукционе от ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» занимался К.А.Е.

Комиссия также отмечает, что заявки на участие в редукционе подписаны электронными цифровыми подписями законных представителей юридических лиц – генеральным директором ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» О.С.В. и управляющим – индивидуальным предпринимателем ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» А.Л.А. При этом согласно данным, предоставленным письмом ООО «Удостоверяющий Центр Тензор» от 21.01.2019 г. №518-з, сертификаты электронных цифровых подписей на имя обоих подписантов получены одним лицом – К.А.Е. Полномочия К.А.Е. на получение сертификатов на имя законных представителей ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» закреплены в доверенностях от 07.11.2017 г. и от 15.01.2018 г., имеющих в материалах дела.

Комиссией также изучены документы, касающиеся договорных отношений ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» с К.А.Е. и ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» с К.А.Е.

ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» в материалы дела представлен договор на оказание услуг по тендерному обслуживанию от 01.01.2018 г. б/н, заключенный Обществом (заказчик) с К.А.Е. (исполнитель). Предметом указанного договора является предоставление исполнителем заказчику комплекса услуг по тендерному сопровождению на условиях, предусмотренных договором.

Согласно пунктам 2.5, 2.5.2, 2.5.3 договора, наряду с иными, в обязанности исполнителя входят подготовка и подача заявок для участия в тендерах, в том числе направление заказчику перечня документов или сведений, необходимых для подготовки заявки (в договоре указано, что заявки подготавливаются только на основании предоставленной заказчиком информации).

В силу пункта 2.6 договора исполнитель участвует в тендерах от имени заказчика. Пунктом 2.6.1 договора определено, что за 1 (один) рабочий день до проведения тендера заказчик предоставляет исполнителю надлежаще заверенный документ с указанием минимальной стоимости контракта, ниже которой представитель исполнителя не может подать ценовое предложение.



В материалы дела ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» представлено распоряжение от 28.06.2018 г., согласно которому К.А.Е. было поручено совершить от имени Общества следующие действия для участия в редукционе в электронной форме № 31806645664: подготовить и подать заявку на участие в тендере, участвовать в тендере, в частности подавать ценовые предложения со снижением начальной цены закупки не более, чем на 0,5%.

Из анализа данных документов следует, что 28.06.2018 г. ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» поручило К.А.Е. подготовить и подать заявку на участие в закупке, принять участие в торгах, а также установило максимальный порог снижения НМЦД в размере 0,5%.

ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» в письменных пояснениях от 13.02.2019 г. указало, что данные поручения были исполнены К.А.Е., в результате чего ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» одержало победу в редукционе.

Как следует из трудового договора от 01.06.2016 г. № 14, представленного в материалы дела, Краснов А.Е. являлся сотрудником ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» в период с 01.06.2016 г. по 01.02.2018 г. Согласно положениям указанного договора, К. А.Е. состоял в должности менеджера по продажам. Согласно письменным пояснениям ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» от 18.02.2019 г. в обязанности К. А.Е. входило участие в закупочных процедурах в порядке Закона о закупках и Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с приказом ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» от 01.02.2018 г. № РР00000002 действие трудового договора с К. А.Е. было прекращено. Из письменных пояснений ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» от 15.03.2019 г. следует, что К. А.Е. совершал действия в рамках редукциона от имени ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» в соответствии с устной договоренностью.

В письменных пояснениях от 18.02.2019 г. ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» сообщило, что К. А.Е. было дано указание от ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» об участии в рассматриваемом редукционе и о предельном снижении НМЦД на 1%.

При этом в данных письменных пояснениях ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» указало, что К. А.Е. по неизвестным для Общества причинам пропустил время подачи ценового предложения от имени ООО «ПРАЙМ ПРАЙД». 19.02.2019 г. в ходе заседания Комиссии представитель ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» пояснил, что во время проведения редукциона в связи с непредвиденными обстоятельствами К.А.Е. отсутствовал в офисном помещении ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» (г. Самара, пр. Кирова, д. 435, лит. «А», оф. 507), что послужило причиной пропуска подачи ценового предложения от Общества.

Вместе с тем, IP-адрес выхода в сеть Интернет, с использованием которого К.А.Е. подано ценовое предложение от ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД»,

предоставляется ПАО «МЕГАФОН» для ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» по адресу местонахождения Общества (г. Самара, пр. Кирова, д. 435, лит. «А», оф. 507).

С учетом изложенного, Комиссией из материалов дела усматривается, что во время проведения редукциона К.А.Е. находился в офисном помещении ООО «ПРАЙМ ПРАЙД», подал ценовое предложение на торгах от ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» и не подал предложение о снижении НМЦД от ООО «ПРАЙМ ПРАЙД».

Комиссия считает, что данные обстоятельства, изложенные ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» в письменных пояснениях, противоречат фактическим обстоятельствам дела и свидетельствуют о том, что причиной неподачи ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» ценовых предложений в ходе торгов является соглашение с ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД», в соответствии с которым ответчики отказались от добросовестной конкурентной борьбы за право победы в редукционе.

Имеющиеся в материалах дела доказательства подтверждают наличие между ответчиками договоренности в устной форме об участии в редукционе, которая выразилась в совместной подготовке заявок на участие в закупке и реализации антиконкурентной модели группового поведения в ходе торгов.

**3.** Как следует из материалов дела, победителем редукциона ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» (поставщик) и КГАУ «Региональный центр спортивных сооружений» (заказчик) заключен договор на поставку снегоуплотнительной техники и оборудования в соответствии со спецификацией, утвержденной заказчиком, от 10.09.2018 г. № 2018.123549/0668/18 по цене, равной 184 159 938,96 руб.

В соответствии с пунктом 1.1 договора поставщик обязуется передать товар: снегоуплотнительную технику и оборудование, в соответствии со спецификацией, утвержденной заказчиком, в собственность заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить товар в порядке и сроки, указанные в договоре. Согласно пункту 1.2 договора в спецификации товара (Приложение № 1 к договору), являющейся неотъемлемой частью договора, сторонами определены в том числе, наименование, количество, стоимость товара, его качественные характеристики, гарантийный срок, срок годности товара.

Как следует из спецификации, являющейся Приложением № 1 к данному договору, ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» надлежало поставить в адрес заказчика следующую снегоуплотнительную технику и оборудование: снегоуплотнительная машина PistenBully 100 (1 шт.); снегоуплотнительная машина PistenBully 400 (1 шт.); снегоуплотнительная машина PistenBully 400 ParkPro (2 шт.); снегоуплотнительная машина PistenBully 400W (2 шт.); фреза насадка (22 фута) на снегоуплотнительную технику для строительства снежных пайпов и парков ZauggPipeMonster (1 шт.); фреза насадка (18 футов) на снегоуплотнительную технику для строительства снежных пайпов и парков

ZauggPipeMonster (1 шт.).

Согласно товарной накладной и счету-фактуре от 15.11.2018 г. № 20 ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» в адрес заказчика поставлена снегоуплотнительная машина PistenBully 100 (1 шт.) по цене 16 055 689,70 руб.

Согласно товарной накладной и счету-фактуре от 07.11.2018 г. № 12 ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» в адрес заказчика поставлена снегоуплотнительная машина PistenBully 400 (1 шт.) по цене 25 851 756,28 руб.

Согласно товарным накладным и счетам-фактурам от 02.11.2018 г. № 14, 15 ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» в адрес заказчика поставлены снегоуплотнительные машины PistenBully 400 ParkPro (2 шт.) по цене 55 787 629,4 руб.

Согласно товарным накладным и счетам-фактурам от 08.11.2018 г. № 13, от 14.11.2018 г. № 18 ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» в адрес заказчика поставлены снегоуплотнительные машины PistenBully 400W (2 шт.) по цене 68 495 553,6 руб.

Согласно товарной накладной и счету-фактуре от 15.11.2018 г. № 19 ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» в адрес заказчика поставлена фреза насадка (22 фута) на снегоуплотнительную технику для строительства снежных пайпов и парков ZauggPipeMonster (1 шт.) по цене 9 116 826,89 руб.

Согласно товарной накладной и счету-фактуре от 22.12.2018 г. № 27 ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» в адрес заказчика поставлена фреза насадка (18 футов) на снегоуплотнительную технику для строительства снежных пайпов и парков ZauggPipeMonster (1 шт.) по цене 8 852 482,91 руб.

Таким образом, ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» исполнены обязательства по поставке снегоуплотнительной техники и оборудования для нужд КГАУ «Региональный центр спортивных сооружений» в рамках заключенного договора.

При этом, как следует из материалов дела, для исполнения договорных обязательств перед КГАУ «Региональный центр спортивных сооружений» ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» приобрело снегоуплотнительную технику и оборудование, указанное заказчиком в спецификации, у ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» по договору от 01.02.2018 г. № 180201-ПБР.

В соответствии с пунктом 1.1 указанного договора поставщик в лице ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» обязуется передать в собственность покупателя в лице ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» снегоуплотнительную технику на основании заявки покупателя в количестве, по цене и комплектации, указанной в спецификации, а покупатель обязуется принять и оплатить технику в соответствии с условиями договора.

В материалы дела ответчиками представлены документы, подтверждающие, что в целях исполнения ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» обязательств перед заказчиком КГАУ «Региональный центр спортивных сооружений», Обществом приобретена снегоуплотнительная техника и оборудование у ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» в рамках заключенного договора.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что производителем снегоуплотнительной техники марки Pisten Bully и запасных частей к ней является немецкая компания Kässbohrer Geländefahrzeug AG (Кессборер Геландефарцойг АГ).

Согласно письму Kässbohrer Geländefahrzeug AG от 03.07.2015 г., имеющемуся в материалах дела, ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» является генеральным представительством Kässbohrer Geländefahrzeug AG по продажам и сервисному обслуживанию снегоуплотнительной техники в России и Белоруссии.

ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» в материалы настоящего дела представлен контракт от 04.10.2017 г. №. 04.10.17-Е, заключенный Обществом с «Kässbohrer Geländefahrzeug AG». По условиям указанного контракта «Kässbohrer Geländefahrzeug AG» осуществляет поставку ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» новых и бывших в эксплуатации снегоуплотнительных машин Pisten Bully производства Kässbohrer Geländefahrzeug AG, Германия, запасных частей к ним на возмездной основе. В письменных пояснениях от 18.02.2019 г. ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» пояснило, что с 2015 г. Общество является официальным дилером производителя снегоуплотнительной техники Pisten Bully, которому предоставлено исключительное право прямых продаж данной техники в Российской Федерации и Белоруссии.

Таким образом, на территории Российской Федерации и Белоруссии ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» является единственным официальным представителем производителя снегоуплотнительной техники марки Pisten Bully и запасных частей к ней.

Комиссия, проанализировав указанные факты и обстоятельства во взаимосвязи, пришла к выводу о том, что ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» осознавали, что исполнить договор, заключенный по результатам электронного аукциона, на условиях, указанных в техническом задании закупочной документации, представляется возможным только лицу, имеющему договорные отношения с производителем снегоуплотнительной техники Pisten Bully, либо лицу, имеющему договорные отношения с официальным представителем производителя данной техники.

Лицом, имеющим договорные отношения с производителем снегоуплотнительной техники Pisten Bully на территории Российской Федерации, является ООО «ПРАЙМ ПРАЙД». Таким образом, в целях исполнения договора по результатам электронного аукциона на поставку снегоуплотнительной техники Pisten Bully каким-либо третьим лицом, в том числе

ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД», такое лицо должно было обратиться в адрес ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и заключить с ним соответствующий субдоговор либо обратиться к производителю снегоуплотнительной техники «Kässbohrer Geländefahrzeug AG» для заключения с ним прямого договора.

Материалами дела подтверждается, что, победитель редукциона ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» обратилось в ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» с целью приобретения снегоуплотнительной техники Pisten Bully и оборудования, необходимых для исполнения договорных обязательств перед заказчиком.

Данные обстоятельства в совокупности с имеющимися в деле доказательствами взаимодействия ответчиков на стадии подготовки к торгам и во время их проведения свидетельствуют о том, что действия ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» в рамках редукциона отвечали интересам каждого из Обществ и заранее были известны им. Так, ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» в результате заключенного соглашения и отсутствия конкуренции на торгах со стороны ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» одержало победу в редукционе и исполнило договор с заказчиком. В свою очередь, ООО «ПРАЙМ ПРАЙД», несмотря на то, что не стало победителем торгов, поставило для ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» снегоуплотнительную технику и оборудование, в соответствии с требованиями заказчика, указанными в спецификации к закупочной документации.

Из проведенного Комиссией анализа поведения ответчиков в ходе торгов следует, что ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» и ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» не намеревались вести между собой конкурентную борьбу за право победы в редукционе. Их действия были взаимообусловлены достигнутой договоренностью, направленной на создание видимости конкурентной борьбы, в результате которой ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» отказалось от добросовестной состязательности и самостоятельных действий в ходе торгов в пользу ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД». Цель указанных участников редукциона состояла в том, чтобы победу в нем одержало ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» по максимально высокой цене.

Комиссия пришла к выводу о том, что каждый из участников редукциона (и ООО «ПРАЙМ ПРАЙД», и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД») осознанно направил заявку на участие в торгах, что предполагало соперничество за заключение договора с заказчиком, однако, будучи допущенными к торгам, ответчики фактически не конкурировали между собой в целях поддержания цены в рассматриваемом редукционе. В ходе рассмотрения настоящего дела ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» не указало объективных причин, по которым Общество отказалось от участия в торгах и конкуренции за право победы в редукционе. Доказательств, подтверждающих наличие у ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» обстоятельств, по причине наступления которых Общество утратило коммерческий интерес участия в редукционе, в материалах дела не содержится.

Между тем из анализа имеющихся документов и письменных пояснений ООО

«ПРАЙМ ПРАЙД» от 18.02.2019 г. следует, что Общество могло подать ценовое предложение о снижении НМЦД на большую сумму (на 1%) относительно той, на которую снизил НМЦД победитель торгов ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» (на 0,5%). В случае участия ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» в торгах и добросовестной конкуренции хозяйствующих субъектов могло произойти снижение НМЦД более чем на 0,5%, которое предложило ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД», что привело бы к заключению заказчиком договора на более выгодных условиях.

Вместе с тем, имеющимися доказательствами подтверждается, что ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» отказалось от конкурентной борьбы с ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД». Исходя из изложенного, в результате добросовестной конкуренции хозяйствующих субъектов на торгах могло произойти снижение НМЦД более чем на 0,5%, которое предложило ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД».

Материалы дела также содержат данные о том, что в случае допуска к участию в торгах заявки заявителя по настоящему делу ООО «СКАДО ТЕХНО», указанное Общество с учетом допустимой рентабельности могло предложить более низкую цену поставки товаров, нежели ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД».

В ходе рассмотрения дела ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» указало, что у Общества отсутствовали намерения по поддержанию НМЦД. Согласно пояснениям Общества, в случае наличия между ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» антиконкурентного соглашения, организации должны были понимать, что на этапе подачи ценовых предложений они будут конкурировать только между собой, поэтому Общества могли не подавать ценовых предложений о снижении НМЦД, так как победителем торгов стала бы одна из организаций.

Вместе с тем, Комиссия считает, что таким образом ответчики не смогли бы добиться взаимовыгодного для каждого из них результата. В случае неподачи ценового предложения ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» победителем торгов стало бы ООО «ПРАЙМ ПРАЙД», поскольку Общество первым подало заявку на участие в торгах и согласно закупочной документации этот факт стал бы решающим в выборе победителя редукциона. В таком случае ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» имело возможность самостоятельно без участия ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» поставить товар заказчику, так как Общество имеет договорные отношения с производителем машин марки Pisten Bully. При указанных обстоятельствах ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» не приняло бы участие в исполнении договора прямо либо опосредованно. В случае подачи ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» ценового предложения, более выгодного в сравнении с предложением ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» и победы ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» в редукционе, необходимости задействовать ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» в исполнении договора с заказчиком у ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» также не имелось.

Комиссия отмечает, что реализовав избранную модель поведения на торгах

путем подачи единственного ценового предложения ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД», оба Общества обеспечили себе участие в исполнении договора с заказчиком: ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД», заключило договор по итогам победы в торгах и поставило товар заказчику, ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» по договору с ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» фактически предоставило последнему возможность исполнения обязательств по поставке товара перед заказчиком путем продажи необходимой техники.

Указанное свидетельствует о взаимовыгодном результате участия обоих ответчиков в редукционе, где ими была создана видимость конкуренции путем подачи двух самостоятельных заявок и обеспечена победа одного из хозяйствующих субъектов, позволившая обоим ответчикам принять участие в исполнении договора с заказчиком (ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» прямо, ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» опосредованно). Принимая во внимание пояснения ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» о возможности снижения НМЦД на 1% и отказ от самостоятельных действий по подаче ценовых предложений на торгах, Комиссия пришла к выводу о том, что действия Обществ на торгах были направлены на поддержание цены.

С учетом изложенного, по результатам анализа материалов дела, Комиссия пришла к выводу о том, что соглашение, заключенное между ответчиками, имело антиконкурентный характер и могло привести к поддержанию цены на редукционе, то есть сохранению определенного выгодного для них уровня цены по отношению к НМЦД.

**4.** В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220) (далее – Порядок проведения анализа) по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов;
- в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с

момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

В рамках рассмотрения настоящего дела, в соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа Самарским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на электронном аукционе № 31806645664.

В соответствии с аналитическим отчетом, составленным по результатам анализа состояния конкуренции на электронном аукционе № 31806645664, временной интервал исследования определен периодом с 25.06.2018 г. (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона № 31806645664) по 10.09.2018 г. включительно (дата подписания договора победителем и заказчиком). Предметом торгов является поставка снегоуплотнительной техники и оборудования.

В рамках анализа состояния конкуренции на аукционе был определен состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах): ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД», ООО «ПРАЙМ ПРАЙД», ООО «СКАДО ТЕХНО», ООО «Сноу Сервис». Заявка ООО «СКАДО ТЕХНО» на участие в торгах была признана несоответствующей требованиям закупочной документации в связи с чем Общество не имело возможности подавать ценовые предложения в ходе торгов. ООО «Сноу Сервис» подало заявку на участие в торгах, а впоследствии отозвало ее по причине изменения заказчиком положений аукционной документации.

**5.** В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции, целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение определено как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.10.2010 г. № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между



хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортиментов реализуемых товаров либо составов продавцов или покупателей (заказчиков); созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Указанная позиция соответствует также позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г.).

Действующее законодательство Российской Федерации относит редукцион к одной из форм торгов. Торги – это универсальная модель приобретения различного рода прав. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

– субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца, действующего по поручению государства) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

– наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) – конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

Торги являются одним из способов поиска поставщиков для государственных органов и организаций. Целью их проведения является заключение договоров по наиболее выгодной (наименьшей) цене для заказчика.

Учитывая изложенное, каждый хозяйствующий субъект должен действовать на торгах самостоятельно, то есть вести конкурентную борьбу за право заключения договора по результатам торгов.

Вместе с тем, имеющиеся доказательства и фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что действия ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» и ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» на торгах были обусловлены заключенным антиконкурентным соглашением.

Из материалов дела усматривается наличие причинно-следственной связи между действиями ответчиков и наступившими негативными последствиями в виде угрозы ограничения конкуренции на торгах.

Комиссия отмечает, что заключение ответчиками антиконкурентного соглашения и участие в нем привели к устранению состязательности и добросовестной конкуренции в редукционе. Совокупность собранных Комиссией доказательств свидетельствует о том, что действия ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» при участии в редукционе являлись синхронными, единообразными и привели к взаимовыгодному для них результату.

При указанных обстоятельствах, оценив все имеющиеся в деле доказательства, рассмотрев устные и письменные пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о том, что материалами дела подтверждается факт заключения ответчиками соглашения, которое могло привести к ограничению конкуренции и поддержанию цены в рамках рассматриваемого электронного редукциона.

**6.** В соответствии с положениями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес лиц, участвующих в деле, Комиссией было направлено заключение об обстоятельствах настоящего дела (исх. № 4688/6 от 16.05.2019 г.).

ООО «СКАДО ТЕХНО» представлены письменные пояснения относительно обстоятельств, изложенных в данном заключении. В указанных письменных пояснениях Общество указало на согласие с выводами, изложенными Комиссией в заключении об обстоятельствах дела.

04.06.2019 г. в ходе заседания Комиссии ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» представлены письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела.

Согласно письменным возражениям ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» от 04.06.2019 г., между Обществами не заключалось антиконкурентное соглашение. Как

указывает ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» Комиссией не доказан факт договоренности между ответчиками. В возражениях Общество также указывает, что ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» не давало указание К. А.Е. подавать заявки и участвовать в редукционе от имени Общества.

Как следует из позиции Общества, подача заявки от ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» для участия в редукционе и отсутствие ценового предложения от ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» во время проведения редукциона явилось следствием самостоятельного поведения К.А.Е., который имел доступ к ЭЦП ООО «ПРАЙМ ПРАЙД», личному кабинету на электронной площадке ввиду оказания услуг по тендерному сопровождению ООО «ПРАЙМ ПРАЙД». Из возражений Общества следует, что об участии ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» и ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» в редукционе последнему стало известно во время рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, данные доводы опровергаются фактическими обстоятельствами дела, имеющимися в материалах дела документами и сведениями и противоречат позиции Общества, заявленной ранее устно и письменно в ходе рассмотрения дела.

Комиссия отмечает, что в материалах дела содержатся письменные пояснения ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» от 18.02.2019 г., в которых Общество сообщило, что К.А.Е. было дано указание от ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» об участии в рассматриваемом редукционе и о предельном снижении НМЦД на 1%. Данный факт полностью подтверждается совокупностью собранных Комиссией доказательств. Действия генерального директора ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» по даче указаний о совершении подобных юридически значимых действий при участии в торгах являются обычной моделью управленческих взаимоотношений руководителя и исполнителя, используемой при ведении предпринимательской деятельности. ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» доказательств в подтверждение доводов, изложенных в письменных возражениях на заключение, в материалы дела не представлено.

ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» в своих письменных возражениях также ссылается на неосведомленность об участии в торгах ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и отсутствие факта договоренности с данным Обществом при участии в редукционе. ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» указывает на недоказанность негативных последствий, наступивших в результате рассматриваемого антиконкурентного соглашения. Комиссия отмечает, что доводы, изложенные в письменных возражениях ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД», ранее заявлялись Обществом в ходе рассмотрения настоящего дела и получили оценку в заключении об обстоятельствах дела, а также решении Комиссии. Доказательств, опровергающих выводы Комиссии о наличии между ответчиками антиконкурентной договоренности, ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» в материалы дела не представлено.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия считает, что представленные Обществами возражения и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в

заключении об обстоятельствах дела, не свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых Комиссией действиях ответчиков нарушения антимонопольного законодательства.

В Самарское УФАС России после оглашения резолютивной части решения от ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» письмом от 14.06.2019 г. поступили дополнения к возражениям на заключение об обстоятельствах дела. Общества указывают, что в их действиях отсутствует нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Вместе с тем, доводы, изложенные Обществами, не опровергают выводов, к которым пришла Комиссия по результатам рассмотрения настоящего дела.

Комиссия, проанализировав имеющиеся в деле доказательства как в отдельности, так и в своей совокупности, пришла к выводу о том, что поведение ответчиков при участии в электронном аукционе было обусловлено антиконкурентным соглашением.

С учетом изложенного Комиссия пришла к выводу о наличии в вышеизложенных действиях ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» и ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют. Оснований для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства Комиссией не установлено.

При этом, по результатам рассмотрения дела № 1-14144-18/6 Комиссия пришла к выводу о наличии оснований для выдачи ответчикам предписаний о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства (подпункт «д» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» (ИНН: 6330080005, ОГРН: 1176313107464) и ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» (ИНН: 6319185269, ОГРН: 1146319008880) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении соглашения, которое могло

привести к ограничению конкуренции.

2. Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

3. Выдать ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД», ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно:

- осуществлять подачу ценовых предложений при участии в торгах, исходя из собственного волеизъявления и объективных экономических интересов, в отсутствие запрещенной Законом о защите конкуренции договоренности с прочими лицами, учитывая принцип добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг и иные принципы, способствующие обеспечению конкуренции.

Председатель Комиссии:  
>

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

## ПРЕДПИСАНИЕ

«19» июня 2019 г.  
Самара

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе: <...>,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) на основании решения от 04.06.2019 г. по делу № 1-14144-18/6 о нарушении ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» (443528, Самарская область, Волжский район, пгт. Стройкерамика, ул. Производственная, д. 10, оф. 203, ИНН: 6330080005, ОГРН: 1176313107464) и ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» (443031, г. Самара, пр. Кирова, д. 435, лит. «А», оф. 507, ИНН: 6319185269, ОГРН: 1146319008880) пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно:

- осуществлять подачу ценовых предложений при участии в торгах, исходя из собственного волеизъявления и объективных экономических интересов, в отсутствие запрещенной Законом о защите конкуренции договоренности с прочими лицами, учитывая принцип добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг и иные принципы, способствующие обеспечению конкуренции.

2. В течение 2019 года ежемесячно в срок до 19 июля 2019 года, до 19 августа 2019 года, до 19 сентября 2019 года представлять в Самарское УФАС России информацию об участии в торгах, участником или победителем которых стало ООО «ПРАЙМ ПРАЙД».

Председатель Комиссии:  
>

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание 1. В соответствии с частью 5 статьи 51 Закона о защите конкуренции срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными. Ходатайство о продлении срока исполнения такого предписания направляется в антимонопольный орган не позднее чем за двадцать рабочих дней до истечения срока исполнения предписания.

Примечание 2. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

## ПРЕДПИСАНИЕ

«19» июня 2019 г.  
Самара

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе: <...>,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) на основании решения от 04.06.2019 г. по делу № 1-14144-18/6 о нарушении ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» (443528, Самарская область, Волжский район, пгт. Стройкерамика, ул. Производственная, д. 10, оф. 203, ИНН: 6330080005, ОГРН: 1176313107464) и ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» (443031, г. Самара, пр. Кирова, д. 435, лит. «А», оф. 507, ИНН: 6319185269, ОГРН: 1146319008880) пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к



ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно:

- осуществлять подачу ценовых предложений при участии в торгах, исходя из собственного волеизъявления и объективных экономических интересов, в отсутствие запрещенной Законом о защите конкуренции договоренности с прочими лицами, учитывая принцип добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг и иные принципы, способствующие обеспечению конкуренции.

2. В течение 2019 года ежемесячно в срок до 19 июля 2019 года, до 19 августа 2019 года, до 19 сентября 2019 года представлять в Самарское УФАС России информацию об участии в торгах, участником или победителем которых стало ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД».

Председатель Комиссии:

<...>

>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание 1. В соответствии с частью 5 статьи 51 Закона о защите конкуренции срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными. Ходатайство о продлении срока исполнения такого предписания направляется в антимонопольный орган не позднее чем за двадцать рабочих дней до истечения срока исполнения предписания.

Примечание 2. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.