РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2209/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:рассмотрев жалобу ООО «Пумори-энергия» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Мосэнерго» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку колес облопаченных 20-й ступени к турбинам типа Т-110/120-130 (и модификации) для нужд Публичное акционерное общество энергетики и электрификации «Мосэнерго» (реестровый № 31908622150, далее – Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в нарушении порядка оценки заявки ООО «Пумори-энергия» по нестоимостному критерию обусловленного установлением в документации ненадлежащих требований.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Закупочная деятельность Заказчика регулируется Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Мосэнерго».

В соответствии с Положением организатором Закупки выступила специализированная организация ООО «ППТК».

Согласно итоговому протоколу от 30.01.2020 заявке участника
ООО «РемСервис» по закупочной процедуре было начислено 90,23 баллов с присвоением 1 места. Заявкам Заявителя по вышеуказанным процедурам было присвоено 89,50 балла с присвоением 2 места.

Согласно пункту 14.3.2 Положения о закупках в составе критериев оценки и сопоставления заявок Заказчик (Организатор) вправе указать как ценовые, в том числе такие подкритерии как цена, расходы связанные с исполнением договора, расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ и прочее, так и неценовые критерии, в том числе подкритерии, определяющие качественные, функциональные, экологические и иные характеристики предмета закупки, квалификацию участников закупки, наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом закупки и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации и прочие подкритерии, оценивающие соответствие участника закупки требованиям Заказчика. Заказчик (Организатор) вправе устанавливать по своему усмотрению иные, не предусмотренные настоящим пунктом критерии (подкритерии) оценки заявок, окончательных предложений, их величины значимости в целях определения степени соответствия участника конкурентного отбора требованиям Заказчика, предусмотренным в документации о конкурентном отборе.

В пункте 2.6.3 Закупочной документации указано, что Организатор, с привлечением экспертов Заказчика, в соответствии с распорядительным документом о проведении конкурентного отбора, проводит анализ Заявки на соответствие обязательным требованиям Документации, в том числе на:

– осуществление Участниками закупки за последние 3 (три) года, предшествующих

дате окончания срока подачи Заявок на участие в Конкурентном отборе, поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, аналогичных поставкам товаров, выполнению работ, оказанию услуг, являющихся предметами закупок.

В соответствии с Разделом 9 Закупочной документации оценки выставляются по каждому критерию. Лучшей Заявкой признается предложение Участника, набравшего максимальное количество баллов. Долевое соотношение критериев:

№ п/п	Критерий оценки заявок	Значимость критерия оценки	Максимальное количество баллов
1	2	3	4
1	Стоимостной критерий	85%	85 баллов
2	Нестоимостной критерий	15%	15 баллов
	Всего	100%	100 баллов

Согласно приведенным данным, нестоимостной критерий составляет 15% от общего количества возможных баллов по указанной закупочной процедуре.

Из доводов жалобы следует, что Заявитель не согласен с начисленными Заказчиком баллами по нестоимостному критерию, поскольку в составе своей заявки Заявитель представил 28 договоров поставок комплектов облопачивания, лопаток к турбинам. При этом, в соответствии с Протоколом подведения итогов, Заказчик засчитал не все договоры, представленные участником в составе заявки.

Заказчик на заседании Комиссии доводы жалобы не поддержал и представил пояснения в соответствии с которыми, а также согласно методике оценки заявок на участие в конкурентных закупках (Раздел 9 Закупочной документации), предметом оценки нестоимостного критерия является количество представленных в заявке участника выполненных договоров за последние 3 года, предшествующих дате размещения конкурентной закупки. Расчет указанного критерия осуществляется путем присвоения за каждый договор 5 баллов, максимальный балл — 100.

Согласно пояснениям Организатора торгов, оценка предоставленных договоров производится на основании следующих параметров:

- соответствие тематики предмету закупки, согласно требованиям об опыте участника, указанным в Закупочной документации.

- наличие копии (позволяющей идентифицировать: предмет поставки, срок исполнения Договора, объем/стоимость поставки) выполненного договора (в соответствии со Справкой об опыте выполнения аналогичных поставок) и документов, подтверждающих полное исполнение такого договора.

За каждый соответствующий вышеуказанным параметрам договор присваивается 5 баллов.

Заказчик представил на заседании Комиссии заявку Заявителя, а также указал, что не все договоры в составе заявки в полной мере отвечали установленным в документации требованиям, в связи с чем такие договоры не были приняты при сопоставлении заявки участника к оценке.

В том числе, в составе заявки участником было представлено 11 договоров, по которым было осуществлено 28 поставок. Представитель заказчика указал, что договоры, представленные в составе заявки не были учтены, в том числе в связи с невозможностью определения стоимости поставки, срока исполнения договора.

Комиссия, рассмотрев заявку Заявителя установила, что не все договоры отвечали критерию аналогичности, закрепленному в документации Заказчиком.

Вместе с тем, участник, подав заявку на участие в процедуре, конклюдентно согласился с установленными в документациями требованиями, а равно прюзюмировал такие требования как соответствующие положениям законодательства Российской Федерации в сфере закупок, в связи с чем для начисления соответствующего балла должен был представить договоры, которые полностью отвечают требованиям Заказчика.

В свою очередь, представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился, документальных доказательств, подтверждающих довод жалобы о нарушении порядка оценки заявки ООО «Пумори-энергия» по нестоимостному критерию, а также неправомерности установления критериев оценки в Закупочной документации, в материалы дела не представил.

Между тем, само по себе несогласие Заявителя с определением победителя закупочных процедур не может безусловно свидетельствовать о наличии в действиях Заказчика нарушения действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок.

При таких обстоятельствах, данные доводы жалобы не нашли своего фактического подтверждения, в связи с чем признаются необоснованными.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Пумори-энергия» (ОГРН: 1026605235183; ИНН: 6671108370) на действия ПАО «Мосэнерго» (ОГРН: 1027700302420; ИНН: 7705035012) при проведении Закупки необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.