

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

(Ивановское УФАС России)

153000, г.Иваново, ул.Жарова, д. 10; тел:(4932) 328-573; факс: 326-360; e-mail:to37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

г. Иваново

Резолютивная часть решения оглашена 06 ноября 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 08 ноября 2019 года

Комиссия Ивановского УФАС России в составе: председатель комиссии – (....) – руководитель управления; члены комиссии: (...), – заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного контроля и Кукушкин В.М. –начальник аналитического отдела, рассмотрев дело №037/01/10-111/2019 (02-10/2019-002) по признакам нарушения Акционерным обществом «Газпром газораспределение Иваново» (ул. Окуловой, д. 59, г. Иваново, 153020, ИНН 3730006498, ОГРН 1023700530611) пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии на заседании:

от Заявителя – Общество с ограниченной ответственностью «Энергетик» представитель....,

от Ответчика – Акционерным обществом «Газпром газораспределение Иваново» представитель

УСТАНОВИЛА:

28.02.2019 в Ивановское УФАС России поступило заявление ООО «Энергетик» на действия АО «Газпром газораспределение Иваново», выразившиеся, как указывает Заявитель, в навязывании услуги по содержанию аварийно-диспетчерской службы (далее – АДС) и необоснованному росту стоимости услуги АДС.

Из заявления ООО «Энергетик» следует, что в Родниковском районе функционирует единственная аварийно-диспетчерская служба, обеспечивающая безопасность газоснабжения – АО «Газпром газораспределение Иваново» в г. Фурманов.

Заявитель полагает, что АО «Газпром газораспределение Иваново», пользуясь положением монополиста, при заключении договора на аварийно-диспетчерское обслуживание навязывает обязанность по оплате несуществующих услуг. Так, согласно п. 3.1 договора на 2018 г. «Стоимость услуг, оказываемых Исполнителем по Договору, состоит из: стоимости содержания АДС Исполнителя в размере 58 306 руб. и стоимости фактических выездов АДС Исполнителя в размере 557 руб. 75 коп., включая НДС за каждый выезд бригады АДС для локализации аварий.

Заявитель отметил, что в 2017 году за 4 месяца предоставления услуги АДС (с января по апрель) оплата при наличии у ООО «Энергетик» 7 газовых котельных в г. Родниках и Родниковском районе составила 32 300 руб., то есть с каждой котельной взималось 1 153 руб. 57 коп. В 2018 году за обслуживание в течение трех месяцев (с октября по декабрь) требовалось оплатить 58 306 руб., то есть за одну котельную 2535 руб. По подсчетам Заявителя прирост составил 119,75%.

В 2019 году АО «Газпром газораспределение Иваново» установил плату за 5 месяцев (с января по май) – 111056 руб., прирост составил 4,3%.

Установленные тарифы АО «Газпром газораспределение Иваново», по мнению Заявителя, являются необоснованно завышенными. ООО «Энергетик» осуществляет регулируемый вид деятельности – поставка коммунальных услуг в соответствии с установленными тарифами.

Из заявления следует, что не усматривая оснований для содержания АДС, при получении проекта договора №13/3-4АДС на оказание услуг от 01.08.2018, ООО «Энергетик» подписало договор с протоколом разногласий, в котором отказалось от содержания АДС Исполнителя, соглашаясь платить за каждый случай выезда Исполнителя по заявке.

АО «Газпром газораспределение Иваново» настаивало на собственной редакции, ссылаясь на дополнения к Прейскуранту на услуги газового хозяйства по техническому обслуживанию и ремонту газораспределительных систем АО «Газпром газораспределение Иваново», утвержденных приказом директором Общества №255 от 30.11.2017.

АО «Газпром газораспределение Иваново», зная, что заключение договора обязательно для ООО «Энергетик», письмом от 29.12.2018 №Ф-1248 указало: «В случае Вашего отказа от заключения договора, филиал будет вынужден уведомить об отсутствии заключенного договора Поставщика газа, органы осуществляющие контроль и надзор в сфере промышленной безопасности, а также заинтересованные органы.

В указанных действиях газораспределительной организации, ООО «Энергетик» усматривает признаки нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Срок рассмотрения заявления ООО «Энергетик» продлевался до 28.05.2018 в соответствии с ч. 4 ст. 44 Закона о защите конкуренции (письмо от 22.03.2019 №02-24/952).

В целях установления обстоятельств по фактам, изложенным Заявителем, Ивановским УФАС России в порядке ч. 12 ст. 25, ст. 44 Закона о защите конкуренции, запрошены пояснения АО «Газпром газораспределение Иваново» письмом от 19.03.2019 №ДЩ-10-09/624-1 пояснило, что ООО «Энегетик», начиная с 2016 года, обращалось с заявкой перед началом отопительного сезона в Родниковский производственный участок филиала АО «Газпром газораспределение Иваново» в г. Фурманове для заключения договора оказания услуг по локализации аварийных ситуаций силами аварийно-диспетчерской службы. Сумма оплаты услуг по договору №13/3-38 от 03.08.2016, применяемая филиалом до 01.07.2017, являлась договорной и рассчитывалась с учетом количества

котельных.

С 01.07.2017 произведен расчет экономически обоснованных расходов на выполнение услуги и введена расценка 17.1.10.2 (с 01.01.2018 номер <...> .1.11.1) Прейскуранта на услуги газового хозяйства, приложение от 29.06.2017 к Приказу №347 от 30.11.2016, согласно которой стоимость годового обслуживания АДС по филиалу составила 28700 руб. с НДС на 1 объект. Расценка определена на основе фактических данных на содержание службы АДС филиала за 2016 год по статье затрат.

Кроме стоимости по годовому обслуживанию АДС, предполагающей постоянную готовность службы АДС филиала к ликвидации аварийных ситуаций, включена расценка 15.6.1 Прейскуранта газового хозяйства «Выезд бригады АДС по заявке абонента для локализации аварийных ситуаций на оборудовании, обслуживаемом другой организацией», учитывающая фактические расходы, связанные с локализацией аварии.

АО «Газпром газораспределение Иваново» отметило, что за время сотрудничества с 2016 года фактических выездов бригады АДС для локализации аварийных ситуаций на оборудовании, обслуживаемом ООО «Энергетик», не производилось, поэтому расценка 15.6.2 не применена. Из проекта договора на 2019 год данная расценка исключена.

Обращение ООО «Энергетик», по мнению газораспределительной организации, в АО «Газпром газораспределение Иваново» не является единственным решением исполнения обязанностей, предусмотренных Федеральным законом от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее - Закон №116-ФЗ), поскольку ООО «Энергетик» может создавать собственные профессиональные аварийно-спасательные службы или профессиональные аварийно-спасательные формирования, нештатные аварийно-спасательные формирования из числа работников организации или обратиться к иному исполнителю за оказанием указанной услуги.

Приказом Ивановского УФАС России от 27.05.2019 №47 возбуждено дело №037/01/10-111/2019 (02-10/2019-002) по признакам нарушения АО «Газпром газораспределение Иваново» пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Определением от 27.05.2019 дело назначено к рассмотрению на 20.06.2019. Определениями Комиссии от 20.06.2019, 05.09.2019 рассмотрение дела №037/01/10-111/2019 (02-10/2019-002) откладывалось. Определением от 20.06.2019 срок рассмотрения дела №037/01/10-111/2019 (02-10/2019-002) продлен.

На заседаниях Комиссии:

- Заявитель поддержала позицию, изложенную в заявлении №94 от 21.02.2019. Дополнительно пояснила, что заключение договора на оказание услуг по локализации аварийных ситуаций силами аварийно-диспетчерской службы (далее – АДС) отключением газа не сопровождалось. В тоже время в письме от 29.12.2018 №Ф-1248 АО «Газпром газораспределение Иваново» указало, что «в случае отказа от заключения договора, филиал будет вынужден уведомить об отсутствии заключенного договора Поставщика газа, органы, осуществляющие контроль и надзор в сфере промышленной безопасности, а также иные заинтересованные органы». При сообщении в Ростехнадзор на ООО «Энергетик» подлежал бы наложению штрафа за неисполнение требований по заключению соответствующего договора.

В дополнительных пояснениях от 26.07.2019 №347 ООО «Энергетик» пояснило, что считает ошибочным мнение АО «Газпром газораспределение Иваново» о необязательности заключения договора на АДС, в обоснование сославшись на положения п. 3.9 Правил безопасности сетей газораспределения и газопотребления, утвержденных Приказом Ростехнадзора от 15.11.2013 №542 (далее – Правила №542). ООО «Энергетик» обязано иметь два договора один со спасательными службами, второй – с аварийно-диспетчерскими службами.

- Ответчик озвучил пояснения от 19.06.2019 №10-06, указав, что Общество не согласно с выводами и правовой оценкой его действий, содержащимися в Определении. В частности, Общество полагает, что поскольку ГОСТ Р54983-2012 является необязательным к применению, следовательно, носит диспозитивный характер в отношении участников товарного рынка и не может быть основанием для привлечения к ответственности или обоснования совершения каких-либо нарушений. Основанием для издания Определения явился анализ состояния конкуренции на товарном рынке, по мнению АО «Газпром газораспределение Иваново», неверно определены продуктовые границы товарного рынка как «Услуги по локализации аварийных ситуаций силами аварийно-диспетчерской службы», исходя из положений ст. 10 Закона №116-ФЗ, устанавливающего другую продуктовую границу. Общество не относится к профессиональным аварийно-спасательным службам или аварийно-спасательным формированиям. Во исполнение ст. 10 Закона №116-ФЗ Общество также заключило договор на обслуживание опасного производственного объекта по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера №10-10/309 от 28.12.2018 с ОГКУ «Управление по обеспечению защиты населения и пожарной безопасности Ивановской области. Услуга аварийно-диспетчерской службы является необязательной. Необоснованными являются доводы об отсутствии взаимозаменяемых товаров. Анализ не содержит указания на мнение покупателей о взаимозаменяемости товара, составляющего одну товарную группу. Неверно определены географические границы товарного рынка, поскольку анализ не содержит информации, предусмотренной п. 4.2 Порядка №220, а для определения географических границ товарного рынка необходимо было не ограничиваться лишь местом нахождения заявителя жалобы, а рассматривать территории, с которых услуга могла быть оказана в срок не позднее 1 часа с момента получения аварийной заявки. Так, состав хозяйствующих субъектов определен с нарушением, поскольку Общество не является единственным исполнителем услуги. Общество не располагает на территории г. Родники профессиональным аварийно-спасательным формированием.

АО «Газпром газораспределение Иваново» не понуждало подателя жалобы к заключению договора, инициативы исходила от контрагента, который мог обратиться к иным лицам за оказанием необходимой услуги. Цена договора определена исходя из экономического расчета. Цена договора, установленная в первый год его действия, была определена ранее действующим менеджментом филиала Общества по договоренности с контрагентом и не являлась экономически обоснованной. В последующие периоды цена определена с учетом возмещения экономически обоснованных затрат, связанных с выполнением данной услуги.

Дополнительно представлены письменные пояснения от 20.08.2019 №СМ-10-09/1950, из которых следует, что увеличение стоимости услуги по локализации аварийных ситуаций силами АДС на 53% в 2018 году по сравнению с 2017 годом объясняется ростом цен на выполнение единицы объема работ, а также разницей в количестве месяцев обслуживания. Цена за единицу обслуживания в месяц была результатом договоренности сторон, не подтверждалась расчетом экономически обоснованных расходов на выполнение услуги и не была утверждена генеральным директором Общества. С 01.07.2017 расценка определена на основе фактических данных содержания службы АДС за 2016 год по статьям затрат.

Учет затрат в разрезе вида деятельности «Выезд бригады АДС по заявке абонента для локализации аварийной ситуации на оборудовании, обслуживаемом другой организацией» в бухгалтерской программе общества не предусмотрен и не ведется. Возможные фактические расходы, связанные с локализацией аварийных ситуаций, учитываются по виду деятельности «Другие виды деятельности» - «Услуги АДС по договору». Выставление счетов осуществляется на основании заявки абонента на локализацию аварийной ситуации.

Рассмотрев материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

ООО «Энергетик» эксплуатирует 7 газовых котельных в г. Родниках и Родниковском районе и сети газопотребления и газораспределения.

03.08.2016 между АО «Газпром газораспределение Иваново» и ООО «Энергетик» заключен договор на оказание услуг №13/3-38 с дополнительным соглашением от 30.12.2016, в соответствии с условиями которого Исполнитель на возмездной основе обязуется по заявкам Заказчика оказывать услуги по локализации аварийных ситуаций силами аварийно-диспетчерской службы Исполнителя, а Заказчик обязуется оплачивать эти услуги на условиях и в порядке, предусмотренных договором. Стоимость услуг, оказываемых Исполнителем по настоящему Договору, составила в размере 32 000 руб., а также фактических выездов АДС – 538 руб. 20 коп.

01.08.2018 заключен договор на оказание услуг №13/3-4 АДС аналогичного содержания со сроком исполнения с 01.08.2018 по 31.12.2018. Стоимость услуг, оказываемых Исполнителем по договору, составила за содержание АДС – 58 306 руб., стоимость фактических выездов – 557 руб. 75 коп. Договор заключен с протоколом разногласий от 10.08.2018 и согласования разногласий от 07.09.2018.

29.12.2018 письмом № Ф-1248 предложило заключить договор на 2018 год, указав, что в случае отказа от его заключения филиал уведомить об отсутствии заключенного договора Поставщика газа, органы осуществляющие контроль и надзор в сфере промышленной безопасности, а также заинтересованные органы.

22.01.2019 АО «Газпром газораспределение Иваново» письмом №Ф-63 в адрес ООО «Энергетик» направило проект договора №13/3-4 АДС от 01.01.2019, в котором стоимость услуг, оказываемых Исполнителем, составила 111 056 руб., а стоимость фактических выездов – 582 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие), в том числе установление (поддержание) монопольно высокой цены товара.

Для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица, необходимо чтобы лицо, совершившее данное деяние: занимало доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и результатом его действий явилось наступление одного из перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий, либо угроза такого наступления.

Порядок установления доминирующего положения определен административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 №345 (далее – Административный регламент №345).

В соответствии с п. 3.19 Административного регламента №345 определение признаков наличия доминирующего положения хозяйствующего субъекта осуществляется по результатам анализа состояния конкуренции, проведенного в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 11.1 Порядка по результатам проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке составляется аналитический отчет, в котором приводятся результаты анализа.

С учетом проведения ретроспективного анализа состояния конкуренции на товарном рынке, временной интервал исследования – 2018 год.

Продуктовыми границами товарного рынка являются **«Услуги по локализации аварийных ситуаций силами аварийно диспетчерской службы»**.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось, в соответствии с п.4.5 Порядка, методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Географическими границами товарного рынка является «Родниковский район Ивановской области».

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в соответствии с п.5.1 Порядка, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на рынке **услуг по локализации аварийных ситуаций силами аварийно диспетчерской службы в географических границах** г.Родники и Родниковского района Ивановской области как продавец товара (услуги), входит АО «Газпром газораспределение Иваново».

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на рынке **услуг по локализации аварийных ситуаций силами аварийно диспетчерской службы в географических границах** г.Родники и Родниковского района Ивановской области как покупателя товара (услуги), входят хозяйствующие субъекты, являющиеся собственниками опасных объектов системы газоснабжения на территории Ивановской области.

В соответствии с п.6.3 Порядка доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке рассчитывается как выраженное в процентах отношение показателя, характеризующего объем товарной массы, поставляемой данным хозяйствующим субъектом на рассматриваемый товарный рынок, к показателю, характеризующему объем рассматриваемого товарного рынка.

Доля АО «Газпром газораспределение Иваново» на рынке услуг по локализации аварийных ситуаций силами аварийно диспетчерской службы в географических границах г.Родники и Родниковского района Ивановской области – 100%.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что АО «Газпром газораспределение Иваново» занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по локализации аварийных ситуаций силами аварийно диспетчерской службы в географических границах г.Родники и Родниковского района Ивановской области.

Рассмотрев доводы АО «Газпром газораспределение Иваново» относительно того, что в проведенном анализе смешиваются два различных вида услуг - профессиональных аварийно - спасательных формирований (эта услуга обязательна в силу прямого указания Закона) и услуг аварийно - диспетчерской службы Общества (необязательная услуга), свойства товара в анализе не определены, в нарушение п. 3.2. Порядка, Анализ не содержит указания на мнение покупателей о взаимозаменяемости товара, составляющего одну товарную группу», Комиссия приходит к выводу, что доводы Ответчика в данной части являются неверными по следующим основаниям:

- Анализ по установлению положения хозяйствующего субъекта проводился в соответствии с Порядком №220, с применением всех этапов утвержденных данным Порядком.
- В соответствии с п.1.5 Порядка при анализе состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации о товарных рынках используются государственные стандарты, технические условия и другие нормативы. При Анализе товарного рынка разрешается применение ГОСТов и технических условий.
- Виды услуг профессиональных аварийно - спасательных формирований и услуг аварийно - диспетчерской службы ГРО не являются взаимозаменяемыми и не составляют одну товарную группу.

Доводы АО «Газпром газораспределение Иваново», что для определения географических границ товарного рынка в рассматриваемом случае необходимо было не ограничиваться лишь местом нахождения предъявителя жалобы, а рассматривать и сопредельные территории, с которых услуга могла быть оказана в срок не позднее 1 часа с момента получения аварийной заявки. При этом, основания для ограничения географических границ товарного рынка только Родниковским районом Ивановской области в Анализе не указаны, Комиссия считает ошибочными.

ООО «Энергетик», направившее обращение на действия АО «Газпром газораспределение Иваново», обслуживает следующие объекты:

1. котельная №1 по адресу: г. Родники, ул.Зои Космодемьянской, д.1 А;
2. котельная №3 по адресу: Родниковский район, с.Парское;
3. котельная №16 по адресу: Родниковский район, с.Сосновец;
4. котельная №15 по адресу: Родниковский район, с.Болотново;
5. котельная №14 по адресу: Родниковский район, д.Малышево;
6. котельная №2 по адресу: Родниковский район, с.Филисово;
7. котельная №8 по адресу: Родниковский район, с.Постнинский.

Все указанные объекты расположены на территории Родниковского района Ивановской области.

В соответствии с выпиской из штатного расписания АО «Газпром газораспределение Иваново» по филиалам по АДС Родниковский район обслуживает аварийно - диспетчерская служба Родниковского производственного участка Аварийно – диспетчерской службы филиала в городе Фурманов АО «Газпром газораспределение Иваново».

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось в соответствии с п.4.5 Порядка методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей) хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Следовательно, Комиссия приходит к выводу, что АО «Газпром газораспределение Иваново» в ходе рассмотрения настоящего дела не представлено доказательств того, что его положение не может быть признано доминирующим.

В силу статьи 3 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (далее - Закон о промышленной безопасности), под требованиями промышленной безопасности понимаются условия, запреты, ограничения и другие обязательные требования, содержащиеся в Законе №116-ФЗ, в других федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, а также в нормативных технических документах, принимаемых в установленном порядке и соблюдение которых обеспечивает промышленную безопасность.

Частью 1 статьи 9 Закона №116-ФЗ предусмотрено, что организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана соблюдать положения названного Закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, а также федеральных норм и правил в области промышленной безопасности (абзац 2).

Согласно ст. 10 Закона №116-ФЗ в целях обеспечения готовности к действиям по локализации и ликвидации последствий аварии организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана:

планировать и осуществлять мероприятия по локализации и ликвидации последствий аварий на опасном производственном объекте;

заключать с профессиональными аварийно-спасательными службами или с профессиональными аварийно-спасательными формированиями договоры на обслуживание, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, создавать собственные профессиональные аварийно-спасательные службы или профессиональные аварийно-спасательные формирования, а также нештатные аварийно-спасательные формирования из числа работников.

При этом, согласно ч. 1 ст. 2 Закона №116-ФЗ опасными производственными объектами в соответствии с настоящим Федеральным законом являются предприятия или их цехи, участки, площадки, а также иные производственные объекты, указанные в Приложении 1 к настоящему Федеральному закон, и, в частности, объекты, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением более 0,07 мегапаскала пара, газа (в газообразном, сжиженном состоянии) – пп. «а» п. 2 Приложения №1.

Статьей 33 Федерального закона №69-ФЗ от 31.03.1999 «О газоснабжении» (далее – Закон №69-ФЗ) предусмотрено, что организация - собственник опасного объекта системы газоснабжения обеспечивает его готовность к локализации потенциальных аварий, катастроф, ликвидации последствий в случае их возникновения посредством осуществления мероприятий, в перечень которых входит создание аварийно-спасательной службы или привлечение на условиях договоров соответствующих специализированных служб.

При этом, под объектами системы газоснабжения понимается имущественный производственный комплекс, состоящий из технологически, организационно и экономически взаимосвязанных и централизованно управляемых производственных и иных объектов, предназначенных для добычи, транспортировки, хранения, поставок газа (ст. 2 Закона №679-ФЗ).

Таким образом, ООО «Энергетик», как собственник газовой котельной и газораспределительных сетей, и эксплуатирующая

организация опасного производственного объекта, обязано предпринять действия, обеспечивающие готовность этих опасных объектов системы газоснабжения к локализации потенциальных аварий и катастроф, ликвидации последствий в случае их возникновения.

В свою очередь, согласно п. 9 Правил безопасности сетей газораспределения и газопотребления, утвержденных Приказом Ростехнадзора от 15.11.2013 №542 (далее – Правила №542), организации, осуществляющие деятельность по эксплуатации, техническому перевооружению, ремонту, консервации и ликвидации сетей газораспределения и газопотребления, кроме требований, предусмотренных Федеральным законом "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", другими федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации в области промышленной безопасности, должны, помимо прочих, выполнять работы по техническому обслуживанию, ремонту и **аварийно-диспетчерскому обеспечению** сетей газораспределения и газопотребления. В случае отсутствия газовой службы в составе организации, эксплуатирующей сети газораспределения и газопотребления, предприятием должен быть заключен договор на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту сети газораспределения и сети газопотребления с организацией, имеющей опыт проведения указанных работ.

В соответствии с ГОСТ Р 54961-2012 "Национальный стандарт Российской Федерации. Системы газораспределительные. Сети газопотребления. Общие требования к эксплуатации. Эксплуатационная документация" (утвержден и введен в действие Приказом Росстандарта от 22.08.2012 №251-ст) устанавливает общие технические требования к эксплуатации сетей газопотребления в жилых и многоквартирных домах, общественных и административных зданиях, на предприятиях и в котельных, составу и оформлению эксплуатационной документации в процессе их эксплуатации.

Согласно п. 4.5 ГОСТ Р 54961-2012 работы по содержанию в исправном и работоспособном состоянии сетей газопотребления в жилых и многоквартирных домах, общественных и административных зданиях должны производиться (на договорной основе) газораспределительными (ГРО) или другими эксплуатационными организациями, имеющими собственные аварийно-диспетчерские службы (АДС) или заключившими договор об оказании услуг аварийно-диспетчерского обслуживания потребителей.

Газифицированные предприятия и котельные должны иметь собственные газовые службы или договоры с эксплуатационными организациями, оказывающими на законном основании услуги по техническому обслуживанию и ремонту сетей газопотребления на опасных производственных объектах.

В договорах оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту сетей газопотребления должны быть определены объемы работ, выполняемых эксплуатационными организациями, установлены границы эксплуатационной ответственности и обязательство эксплуатационных организаций и владельцев газифицированных зданий (помещений) по обеспечению условий безопасной эксплуатации сетей газопотребления. эксплуатационной ответственности сторон должно оформляться актами (пункт 4.5 ГОСТ Р 54961-2012).

Режимы работы газоиспользующего оборудования на предприятиях и в котельных должны соответствовать режимным картам, утвержденным техническим руководителем предприятия (пункт 4.7 ГОСТ Р 54961-2012).

Согласно п. 4.8 ГОСТ Р 54961-2012 аварийно-диспетчерское обслуживание сетей газопотребления должно производиться круглосуточно (включая выходные и праздничные дни) в соответствии с требованиями настоящего стандарта и ГОСТ Р 54983. По каждому факту аварии, произошедшей в процессе эксплуатации сетей газопотребления, владельцем газифицированного здания (помещения) должно проводиться техническое расследование причин ее возникновения. Порядок расследования и учета аварий устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. По результатам технического расследования аварий, владельцы газифицированных зданий (помещений), организации и предприятия, эксплуатирующие сети газопотребления, должны разрабатывать организационно-технические мероприятия и принимать своевременные меры по предупреждению повторения подобных происшествий.

Согласно п. 5.2.3 ГОСТ Р 54961-2012 в процессе эксплуатации сетей газопотребления на предприятиях и в котельных газовыми службами предприятий или (на основании соответствующих договоров) эксплуатационными организациями должны выполняться следующие виды работ:

- ввод сетей газопотребления в эксплуатацию;
- мониторинг технического состояния, техническое обслуживание и ремонт внутриплощадочных газопроводов, пунктов редуцирования газа, а также газопроводов-вводов (принадлежащих потребителям газа на праве собственности или другом законном основании), в соответствии с ГОСТ Р 54983;
- техническое обслуживание и ремонт средств противокоррозионной защиты (средств ЭХЗ) подземных внутриплощадочных газопроводов и газопроводов-вводов в соответствии с ГОСТ Р 54983;
- техническое обслуживание и ремонт внутренних газопроводов и газоиспользующего оборудования производственных зданий (печей, котлов и др.);
- техническое обслуживание и ремонт бытового газоиспользующего оборудования (при наличии);
- аварийно-диспетчерское обслуживание сетей газопотребления;
- вывод из эксплуатации газопроводов, пунктов редуцирования газа и газоиспользующего оборудования.

Пунктом 5.2.4 ГОСТ Р 54961-2012 предусмотрено, что организация собственной газовой службы на предприятии или в котельной (далее - газовая служба предприятия) должна осуществляться в соответствии с положением, утвержденным руководителем предприятия (котельной). Положение о газовой службе предприятия должно разрабатываться в соответствии с настоящим стандартом и ГОСТ Р 54983.

Таким образом, исходя из положений ст. 33 Закона о газоснабжении, п. 9 Правил №642, ГОСТ Р 54961-2012, владелец объектов системы газоснабжения и эксплуатирующая организация, обязан выполнять работы по аварийно-диспетчерскому обслуживанию посредством создания на предприятии собственной газовой службы либо заключения договора об оказании услуг аварийно-диспетчерского обслуживания потребителей с газораспределительной организацией, имеющую соответствующую специализированную службу, на выполнение всего комплекса мероприятий по обеспечению безопасности данных объектов.

При этом, для осуществления оперативно-диспетчерского управления сетями газораспределения каждая газораспределительная организация **обязана иметь** аварийно-диспетчерскую службу.

Так, п. 4.6 и 5.1.1 ГОСТ Р 54983-2012 также определено, что при технической эксплуатации сетей газораспределения должны выполняться помимо прочего работы по аварийно-диспетчерскому обслуживанию объектов сетей газораспределения, которое должно проводиться круглосуточно (включая выходные и праздничные дни).

В свою очередь, пунктом 5.7.1 ГОСТ Р 54983-2012 определено, что оперативно-диспетчерское управление сетями газораспределения должно обеспечивать контроль и управление режимами работы сетей газораспределения и аварийно-диспетчерское обслуживание объектов сетей газораспределения и сетей газопотребления.

Пунктом 5.7.2 и 5.7.3 ГОСТ Р 54983-2012 предусмотрено, что оперативно-диспетчерское управление сетями газораспределения должно осуществляться аварийно-диспетчерскими службами (далее – АДС) филиалов региональных ГРО, городских, районных и межрайонных ГРО.

Пунктом 5.7.4. ГОСТ Р 54983-2012 указано, что локализация и ликвидация аварий на объектах сетей газораспределения, не принадлежащих ГРО на праве собственности или другом законном основании, должна осуществляться АДС ГРО на основании договоров оказания услуг по аварийно-диспетчерскому обслуживанию объектов. В договорах должны быть определены: порядок взаимодействия сторон при ликвидации и локализации аварий и условия выполнения аварийно-восстановительных работ, связанных с возобновлением подачи газа.

Из положений действующего законодательства следует, что договор оказания услуг аварийно-диспетчерское управления заключается непосредственно с газораспределительными организациями.

Подтверждением данного вывода являются положения пункта 7

Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14.05.2013 №410, предусматривающий, что аварийно-диспетчерское обеспечение, в том числе локализация аварийных участков сети газопотребления, устранение утечек газа, предупреждение аварий, выполняется круглосуточно аварийно-диспетчерской службой газораспределительной организации незамедлительно при поступлении информации об аварии или угрозе ее возникновения без соблюдения требования о предварительном согласовании с заказчиком даты (дат) и времени обеспечения допуска сотрудников исполнителя к внутридомовому и (или) внутриквартирному газовому оборудованию, предусмотренного пунктами 48 - 53 настоящих Правил, и (или) требования об уведомлении заказчика о предстоящем приостановлении подачи газа и его причинах, предусмотренного пунктом 81 настоящих Правил. Для локализации аварий на внутридомовом и (или) внутриквартирном газовом оборудовании при необходимости привлекаются сотрудники полиции и (или) сотрудники подразделений территориальных органов Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. Аварийно-диспетчерское обеспечение осуществляется газораспределительной организацией в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящими Правилами.

При этом заключение договора на оказание услуг по локализации и ликвидации аварий с собственником опасных объектов системы газоснабжения для газораспределительных организаций не является обязательным. Договор не является публичным для газораспределительной организации.

Из положений частей 1 и 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) следует, что понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством, а условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

В рассматриваемом случае стороны обоюдно заключали договоры на оказание услуг, начиная с 2016 года.

Договору на оказание услуг по локализации аварийных ситуаций присущи признаки договора возмездного оказания услуг.

В соответствии с ч. 1 ст. 781 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 г. №239 "О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)" (далее - Постановление №239) утверждены перечни отдельных видов продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, в отношении которых осуществляется государственное регулирование цен (тарифов).

В соответствии с пунктом 7 Постановления №239 в отношении видов продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, не вошедших в утвержденные перечни, государственное регулирование цен (тарифов), надбавок для всех хозяйствующих субъектов независимо от их организационно-правовых форм и ведомственной принадлежности не применяется.

Услуги по локализации аварийных ситуаций аварийно-диспетчерскими службами газораспределительных организаций в указанные перечни не входят.

Тарифы на прочие услуги государственному регулированию не подлежат, стоимость услуг зависит от объема и состава выполненных работ (оказанных услуг) и устанавливается на основе договора между абонентом и специализированной организацией.

В рассматриваемом случае в предложенном АО «Газпром газораспределение Иваново» проекте договора на оказание услуг №13/3-4 АДС от 01.01.2019 стоимость услуг, оказываемых Исполнителем (АО «Газпром газораспределение Иваново») определена, исходя из:

- стоимости содержания АДС Исполнителя в размере 111 056 руб., в том числе:

- 1) котельная №1 - 31 730 руб.,
- 2) котельная №3 – 13 221,00 руб.,
- 3) котельная №16 – 13 221,00 руб.,
- 4) котельная №15 – 13 221,00 руб.,
- 5) котельная №14 – 13 221,00 руб.,

б) котельная №2 – 13 221,00 руб.,

7) котельная №8 – 13 221,00 руб., включая НДС 20%, при этом Исполнитель имеет право не чаще одного раза за календарный год в одностороннем порядке изменять стоимость услуг;

- стоимости фактических выездов АДС Исполнителя в соответствии с условиями настоящего договора в размере 582 руб., включая НДС 20% за каждый фактический выезд бригады АДС для локализации аварийных ситуаций на объекте Заказчика. Факты выезда бригады АДС Исполнителя на объект Заказчика подтверждаются подписью представителя Заказчика в аварийной заявке.

Учитывая, что указанный вид деятельности осуществляется хозяйствующими субъектами на основе свободно устанавливаемой цены, соответственно плата по договору и ее составные части, определяются АО «Газпром газораспределение Иваново» самостоятельно, исходя из понесенных затрат.

Определение стоимости услуги по локализации аварийной ситуации силами АДС газораспределительной организацией путем ее расчета, исходя из двух составляющих – стоимости услуг на содержание АДС и стоимости фактических выездов, само по себе не может свидетельствовать о навязывании условий договора контрагенту.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона №135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В соответствии с разъяснениями ФАС России от 24 декабря 2018 г. №СП/106050/18 под навязыванием следует понимать действия (бездействие) доминанта по принуждению контрагента к принятию условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора. Только подготовка проекта договора, содержащего невыгодные для контрагента условия, а также направление предложения о заключении договора не может являться нарушением. Для установления факта навязывания необходимо установление дополнительных обстоятельств. К таким обстоятельствам может быть отнесено: угрозы незаключения или прекращения договора, угрозы наступления негативных последствий и т.д. О навязывании невыгодных контрагенту условий договора будет свидетельствовать настаивание занимающей доминирующее положение организации на включение в договор спорных условий под угрозой незаключения договора или прекращения действующего договора, а также прекращение исполнения обязательств по договору.

Как следует, из представленных материалов договорные отношения между Заявителем и газораспределительной организацией существуют с 2016 года (договор №13/3-38 от 03.08.2016 и дополнительное соглашение к нему от 30.12.2016, договор №13/3-4 ДС от 01.08.2018). Определение стоимости услуги, исходя из двух составляющих, на протяжении всего периода аналогично. Договоры заключались и исполнялись сторонами.

Из представленных материалов следует, что заключение договора №13/3-4 АДС на оказание услуг от 01.01.2019 не сопровождалось каким-либо воздействием со стороны АО «Газпром газораспределение Иваново» на потребителя, в целях понуждения подписания указанного договора на условиях газораспределительной организации.

В связи с изложенным, доводы Заявителя о навязывании ему условий при заключении договора №13/3-4 АДС на оказание услуг от 01.01.2019, что является нарушением п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара;

Законодательное определение монопольно высокой цены позволяет сделать вывод о возможности использования двух критериев (методов) ее установления:

1) затратный метод (превышение суммы необходимых расходов и прибыли), что предполагает необходимость проверки расчета размера расходов, необходимых для производства и реализации товара, прибыли общества, оставшейся после погашения всех затрат и убытков, предполагаемой цены товара с учетом необходимости покрытия затрат на производство, реализацию и обеспечение получения необходимой прибыли; данных о превышении рентабельности продукции над среднеотраслевыми показателями рентабельности; анализа затрат, произведенных в целях производства и реализации продукции; оценки обоснованности произведенных затрат; анализа наличия (отсутствия) роста объема реализации, что могло привести к увеличению расходов, роста расходов на амортизацию основных средств и страхование, роста тарифов сторонних организаций, оказывающих услуги, роста тарифов на приобретение сырья, воды, энергии всех видов (письмо ФАС России от 31 декабря 2013 г. №АЦ/54346/13 «О применении части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции»);

2) метод сопоставимых рынков (превышение цен, сложившихся на сопоставимом товарном рынке в конкурентных условиях). О сопоставимости рынков свидетельствуют сходные:

- состав покупателей и продавцов товара. Поскольку речь идет о качественной характеристике конкурентной среды, ориентиром сопоставимости рынков должны служить не столько абсолютные (количество продавцов и покупателей), сколько относительные показатели (уровень рыночной концентрации) на рынке хозяйствующих субъектов;

- условия обращения товара, предполагающие наличие близких по своим характеристикам особенностей территории в географических границах товарного рынка, организационно-транспортных схем приобретения товара, особенностей спроса на товар и т.п.;

- условия доступа на товарный рынок, предполагающие наличие аналогичных экономических, административных и иных барьеров входа на рынок;

- государственное регулирование, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование. При этом следует учитывать, что нормативное правовое регулирование в субъектах РФ может различаться.

Во всех случаях остается вопрос о допустимой степени отклонения соответствующих показателей при очевидной невозможности обеспечить их абсолютное совпадение. В то же время отсутствие сопоставимого рынка не лишает возможности признания установленной производителем цены на товар, подлежащий реализации на внутреннем рынке, монопольно высокой при установлении несоответствия цены другому предусмотренному в названной норме критерию - превышению цены товара над суммой необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли. Так, Президиум ВАС РФ в Постановлении от 25 мая 2010 г. №16678/09 указал на допустимость применения антимонопольным органом только одного из критериев монопольно высокой цены с целью установления нарушения требований о недопустимости злоупотребления доминирующим положением.

Установление монопольно высокой цены может выражаться: 1) в повышении ранее установленной цены товара или 2) поддержании или не снижении ранее установленной цены товара. Соответственно, предметом оценки является соответствие цены: 1) расходам, необходимым для производства и реализации товара; 2) составу продавцов или покупателей товара; 3) условиям обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленным мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование.

В 2017 году за 4 месяца предоставления услуги АДС (с января по апрель) оплата, при наличии у ООО «Энергетик» семи опасных производственных объектов, составляла 32300 руб. С каждой газовой котельной взималось по **1153,57** руб.

Как установлено Комиссией, информация о калькуляции затрат на данный вид деятельности у АО «Газпром газораспределение Иваново» отсутствует, при этом, Ответчик входе рассмотрения дела неоднократно указывал, что в 2017 году цена на услуги АДС по Родниковскому району была занижена. Причину занижения Ответчик пояснить не смог, сославшись на возможные технические ошибки руководства филиала в 2017 году (цену на услуги АДС устанавливал руководитель филиала, информацию о которой восстановить не удалось в связи со сменой руководства).

В 2018 году обслуживание тех же семи объектов в течение трех месяцев (с октября по декабрь, в г. Родники котельная №1 за пять месяцев август-декабрь) составляло 58306 руб. За одну котельную, в рамках договора №13/3-4 АДС от 01.08.2018, оплата составляла 2535,0 руб.

В 2019 году обслуживание семи объектов в течение четырех месяцев (апрель, октябрь-декабрь, и по первой котельной за 9 месяцев апрель-декабрь) составляло 58306 руб. За одну котельную, в рамках договоров: №13/3-4 АДС от 01.01.2019 и №13/3-4 АДС от 01.04.2019, оплата составляла 2644,2 руб.

Увеличение тарифа в 2018 году по сравнению с 2017 годом составило 119,9% или в 2,19 раза. Увеличение тарифа в 2019 году по сравнению с 2018 годом составило 4%.

Комиссия, принимая во внимание невозможность в настоящее время предоставления со стороны Ответчика обоснования цены на 2017 год на исследуемый товар, а также получения указанной информации иным способом, приходит к выводу, что в качестве исходных данных возможно использовать стоимость услуги АДС в сопоставимом по численности персонала и по объему выполненных работ филиале в г. Шуя, на который указал Ответчик в письме №СГ-10-09/2410 от 15.10.2019.

Ниже приведен расчет стоимости услуги АДС по г. Шуя

Таблица №1

№ п/п	Наименование	Сумма, руб. 2017г.	Сумма, руб. 2018г.
1	Материальные затраты, в т.ч.	990,5	1 049,93
	Материалы на содержание транспорта (ГСМ, запчасти)	443,55	470,16
	Материальные расходы на содержание производственных зданий(в т.ч. коммунальные услуги)	19,81	21
	Материалы и зап. части для эксплуатации и текущего ремонта сетей и оборудования	527,14	558,77
2	Расходы на оплату труда, в т.ч.	13 160,82	13 950,47
	Оплата по окладу, часовому тарифу	4 235,15	4 489,26
	Прочие выплаты (премиальные выплаты, ночные, праздничные, оплата отпусков и др.)	8 925,67	9 461,21
3	Отчисления в фонды и обязательное страхование НС	3 974,57	4 213,05
	Расходы на отчисления в фонды	3 948,25	4 185,14
	Пенсионный фонд РФ	2 895,38	3 069,10
	ФСС РФ	381,66	404,56
	ФФОМС	671,2	711,47
	Обязательное социальное страхование от несчастных случаев	26,33	27,91
4	Амортизация, в т.ч.	448,15	475,04
	Амортизация зданий АДС	28,1	29,78

	Амортизация по другим ОС	420,05	445,25
5	Прочие расходы	353,53	374,74
	Налоги и сборы, включаемые в себестоимость	31,64	33,54
	Охрана труда	123,1	130,49
	Страхование	58,3	61,8
	Услуги сторонних организаций	81,07	85,93
	Подготовка кадров	43,41	46,02
	Ремонт основных средств подрядным способом	12,48	13,23
	Почтово-телеграфные и канцелярские расходы	3,54	3,75
6	Итого прямые затраты	18 927,58	20 063,24
7	Накладные расходы	1 692,01	1 793,53
8	Итого себестоимость	20 619,59	21 856,77
9	ПРИБЫЛЬ (R=25%)	5 154,90	5 464,19
10	ИТОГО	25 774,49	27 320,96
11	Стоимость обслуживания АДС с НДС в год, руб.	30 414	32 239

Из приведенного в Таблице №1 расчета следует, что стоимость годового обслуживания АДС с НДС в г.Шуя составляет:

- В 2017 году 30414 руб. в год или 2534,5 руб. в месяц.
- В 2018 году 32239 руб. в год или 2687 руб. в месяц.

Распространяя фактические данные и значения по Филиалу г.Шуя на Филиал Родниковского района, Комиссия приходит к выводу, что стоимость годового обслуживания АДС с НДС в Родниковском районе в 2017 году, составила бы 2391 руб. в месяц или 28694 руб. в год.

В ниже следующей таблице приведены расчеты

Наименование Адрес	2017 год			Договор №13/3-4 АДС от 01.08.2018			Договор №13/3-4 АДС от 01.01.2019			Договор №13/3-4 АДС от 01.04.2019					
	Мес.	Ст-ть в год	Ст-ть в мес	Период	Мес.	Ст-ть в год	Ст-ть в мес.	Период	Мес.	Ст-ть в год	Ст-ть в мес.	Период	Мес.	Ст-ть в год	Ст-ть в мес.
котельная №1 г. Родники, ул.Зои Космодемьянской, д. 1А	4	4612	1153	с августа по декабрь	5	12676	2535,2	с января по декабрь	12	31730	2644,2	апрель-декабрь	9	23797	2644,1
котельная №3 Родниковский район, с.Парское	4	4612	1153	с октября по декабрь	3	7605	2535	с января по май	5	13221	2644,2	апрель, октябрь-декабрь	4	10577	2644,3
котельная №16 Родниковский район, с.Сосновец	4	4612	1153	с октября по декабрь	3	7605	2535	с января по май	5	13221	2644,2	апрель, октябрь-декабрь	4	10577	2644,3
котельная №15 Родниковский район, с.Болотново	4	4612	1153	с октября по декабрь	3	7605	2535	с января по май	5	13221	2644,2	апрель, октябрь-декабрь	4	10577	2644,3
котельная №14 Родниковский район, д.Малышево	4	4612	1153	с октября по декабрь	3	7605	2535	с января по май	5	13221	2644,2	апрель, октябрь-декабрь	4	10577	2644,3
котельная №2 Родниковский район, с.Филисово	4	4612	1153	с октября по декабрь	3	7605	2535	с января по май	5	13221	2644,2	апрель, октябрь-декабрь	4	10577	2644,3
котельная №8 Родниковский район, с.Постнинский	4	4612	1153	с октября по декабрь	3	7605	2535	с января по май.	5	13221	2644,2	апрель, октябрь-декабрь	4	10577	2644,3
Итого		32284	8071			58306				111056	104,31			87259	

С учетом примененных методик расчета АО «Газпром газораспределение Иваново» в г.Шуя в 2017 году стоимость услуг на АДС по объектам ООО «Энергетик» составила бы:

Наименование Адрес	2017 год	
	Количество месяцев	Стоимость Цена
котельная №1 г. Родники, ул.Зои Космодемьянской, д. 1А	4	9564 2391
котельная №3 Родниковский район, с.Парское	4	9564 2391
котельная №16 Родниковский район, с.Сосновец	4	9564 2391

котельная №15 Родниковский район, с.Болотново	4	9564	2391
котельная №14 Родниковский район, д.Малышево	4	9564	2391
котельная №2 Родниковский район, с.Филисово	4	9564	2391
котельная №8 Родниковский район, с.Постнинский	4	9564	2391
Итого		66948	16737

Учитывая изложенное выше, стоимость обслуживания с 2018 году по сравнению с 2017 годом увеличилась на 6%, в 2019 по сравнению с 2018 годом на 4%, что сопоставимо с уровнем инфляции за указанные промежутки времени (средний уровень инфляции за 2018 год по Российской Федерации - 4,3%).

При изложенных обстоятельствах, Комиссия приходит к выводам, об отсутствия признаков монопольно высокой цены в соответствии со ст.6 Закона о защите конкуренции на указанном товарном рынке.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Учитывая отсутствие нарушения АО «Газпром газораспределение Иваново» пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции при рассмотрении настоящего дела, Комиссия приходит к выводу предписание ответчику не выдавать.

Иных обстоятельств, свидетельствующих о нарушении Ответчиком антимонопольного законодательства, Комиссией не установлено.

Оснований для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства у Комиссии нет.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать отсутствие нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях АО «Газпром газораспределение Иваново», выразившихся в установлении монопольно высокой цены на услугу по локализации аварийных ситуаций силами аварийно диспетчерской службы.
2. Прекратить рассмотрение дела №037/01/10-113/2019 (02-10/2019-002) в связи с отсутствием в действиях АО «Газпром газораспределение Иваново» нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. В связи с отсутствием нарушения в действиях АО «Газпром газораспределение Иваново» пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предписание по делу №037/01/10-113/2019 (02-10/2019-002) не выдавать.

Председатель Комиссии

Члены комиссии: