

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 46

### о наложении штрафа по делу

### об административном правонарушении №05-05-32/2016

31 мая 2016 года

г. Ханты-Мансийск

Я, <<--->>, рассмотрев протокол №45 от 19.05.2016 и материалы дела об административном правонарушении №05-05-32/2016, возбужденного в отношении должностного лица – <<--->> городского поселения Пойковский <<--->>, (паспорт <<--->> №<<--->>, выдан <<--->>, дата выдачи: <<--->>; зарегистрированной по адресу: <<--->>, по факту нарушения части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) от 23.06.2015 по делу №05-06-11/2015 действия Администрации городского поселения Пойковский признаны нарушающими пункты 1, 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в необоснованном отказе ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» в размещении кабельных линий связи воздушным способом, а также принятии пунктов 1, 2, 3.3, 4.1 статьи 24 Постановления Администрации городского поселения Пойковский от 12.01.2015 №1-п «Об утверждении правил благоустройства территорий муниципального образования городское поселение Пойковский» (в редакции постановления Администрации г.п. Пойковский от 19.03.2015г. №95-п).

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России при рассмотрении дела №05-06-11/2015 установлено, что действия Администрации г.п. Пойковский, выразившиеся в отказе ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» в размещении кабельных линий связи воздушным способом (письма от 20.11.2014 исх.№4872; от 25.02.2015 исх.№665; 13.05.2015 исх.№876), привели к ограничению хозяйственной деятельности общества, вследствие чего, общество на протяжении длительного времени не имело возможности осуществлять свою основную деятельность по предоставлению услуг связи, что привело к негативным для общества последствиям.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и

некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 1.2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.9 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, действия (бездействия) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов и организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 кодекса об административных правонарушениях,

- влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей

Субъектом данного правонарушения являются должностные лица органов местного самоуправления.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в КоАП РФ понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Как подтверждается материалами дела, письма от 20.11.2014 исх.№4872; от 25.02.2015 исх.№665; 13.05.2015 исх.№876, адресованные ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» и содержащие тексты отказов, в том числе рекомендаций о невозможности размещения кабельных линий связи воздушным способом, были подписаны <<--->>.

Полномочия <<--->> в качестве <<--->> городского поселения Пойковский подтверждается Распоряжением (приказом) о приеме работника на работу Администрации г.п. Пойковский от 13.09.2013г. №19.

Таким образом, <<--->> в понимании Закона о защите конкуренции, а также Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является должностным лицом органа местного самоуправления, наделенным соответствующими полномочиями и надлежащим лицом, в отношении которого возбуждено и рассматривается настоящее дело.

Согласно письменным объяснениям <<--->>, права ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» были восстановлены, путем согласования Администрацией г.п. Пойковский необходимых документов, предусматривающих размещение кабелей линий связи воздушным способом.

Как следует из материалов дела, на основании Решения Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России от 23.06.2015 по делу №05-06-11/2015, в адрес Администрации г.п. Пойковский выдано предписание о рассмотрении заявления ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» от 07.11.2014 №СРГ-1709 с учетом выводов, изложенных в решении Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России.

Предписание было исполнено Администрацией г.п. Пойковский в полном объеме и в установленный срок.

Таким образом, Администрация г.п. Пойковский, согласовывая ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» документы, разрешающие размещение кабелей линий связи воздушным способом исполняла законное предписание Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России.

Согласно статье 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Однако должностное лицо, рассматривающее материалы настоящего дела не находит оснований для применения статьи 2.9. КоАП РФ и освобождения <<--->> от административной ответственности ввиду нижеследующего.

Как указывалось выше, нарушение Администрацией г.п. Пойковский антимонопольного законодательства было выражено в том числе, в необоснованном отказе ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» в размещении кабельных линий связи воздушным способом.

В рассматриваемом случае, указанные действия Администрации г.п. Пойковский привели к негативным последствиям и нарушению прав ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг», поскольку общество на протяжении длительного времени не могло осуществлять хозяйственную деятельность ввиду отказов со стороны Администрации по размещению линий связи воздушным способом. Более того, действия Администрации г.п. Пойковский привели к ограничению свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, эффективного функционирования товарного рынка на территории г.п. Пойковский, что в силу статьи 8 Конституции Российской Федерации является обеспеченной гарантией при осуществлении хозяйственной деятельности.

Таким образом, совершенное <<--->> правонарушение посягает на

установленный федеральным законодательством порядок общественных отношений в сфере управления, гарантирующий реальное достижение государственными органами целей их деятельности, и, следовательно, создает существенную угрозу охраняемым общественным интересам, в связи с чем не может быть признано малозначительным.

Оценив в порядке статьи 29.10 КоАП РФ все обстоятельства и документы, приобщенные к материалам дела № 05-05-32/2016, должностное лицо приходит к выводу о том, что у <<--->> имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства при рассмотрении заявлений ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» о размещении кабелей линий связи воздушным способом, однако <<--->> не были предприняты все зависящие от нее меры по соблюдению данных требований.

Факт совершения административного правонарушения <<--->> подтверждается протоколом об административном правонарушении №45 от 19.05.2016г., а также другими материалами настоящего дела.

Рассмотрение настоящего дела входит в компетенцию территориального органа Федеральной антимонопольной службы в соответствии со ст.23.48 КоАП РФ.

Материалы дела собраны в полном объеме, позволяют принять объективное решение.

Дело об административном правонарушении №05-05-32/2016 рассмотрено Ханты-Мансийским УФАС России, то есть по месту нахождения административного органа.

Обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела (статья 29.2 КоАП РФ) отсутствуют.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Рассмотрение дела состоялось 31 мая 2016 года, в установленные статьей 29.6 КоАП РФ сроки.

Дело рассмотрено в присутствии защитника <<--->>, действующей по доверенности №45 от 30.05.2016г.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии с требованиями статьи 4.3. КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, предусмотренными статьей 4.2 КоАП РФ, является исполнение предписания Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России, а также совершение административного правонарушения впервые.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями 2.9, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1

статьи 14.9, статьями 29.1, 29.2, 29.5, 29.6, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

## **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо – <<--->> городского поселения Пойковский <<--->> (паспорт <<--->> №<<--->>, выдан <<--->>, дата выдачи: <<--->>; зарегистрированной по адресу: <<--->>, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к должностному лицу - <<--->> городского поселения Пойковский <<--->> меру административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

3. Постановление может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации или в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф подлежит зачислению в федеральный бюджет (получатель – УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (Ханты-Мансийское УФАС России) в полном объеме по следующим реквизитам: ИНН – 8601009316, КПП – 860101001, ОКТМО – 71871000001, р/с – 40101810900000010001, Банк – РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК – 047162000, КБК – 16111602010016000140 – денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защите конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации).

Согласно части 4 статьи 32.2 КоАП копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс 8 (3467) 33-24-74).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с [подпунктом 5 пункта 1](#) и [подпунктом 4 пункта 2](#) статьи 14 Закона Российской Федерации от 21.07.97 N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве"

постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с [частью 3 статьи 30.2](#) и [частью 1 статьи 30.3](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно [части 1 статьи 31.1](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<<--->>