

РЕШЕНИЕ № 048/06/105-130/2019

«25» марта 2019 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 25.03.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 28.03.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области

в присутствии представителей:

- ИП <...>

- государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»,

рассмотрев жалобу ИП <...> на действия государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед» при проведении совместного электронного аукциона на поставку гастроскопа (гастрофиброскопа) (реестровый номер <...>) (далее – совместный электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В Липецкое УФАС России 18.03.2019 поступила жалоба ИП <...> (далее – заявитель) на действия государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед» (далее – заказчик) при проведении совместного электронного аукциона.

Жалоба подана в установленный статьей 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) срок, в связи с чем была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В жалобе заявителя указано, что заказчиком при проведении совместного электронного аукциона допущены нарушения требований Закона о контрактной системе, а именно:

1. в нарушение ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе размещены разъяснения положений документации о совместном электронном аукционе без указания предмета запроса;

2. составленное заказчиком техническое задание содержит пункты, которые в совокупности указывают на товар единственно возможного производителя – Pentax (что ограничивает заявителя в участии в закупке) и, при этом, содержит ненадлежащие характеристики закупаемого товара, которые не позволяют осуществить его поставку.

Представители заказчика, присутствующие при рассмотрении жалобы пояснили, что с доводами жалобы не согласны.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, иные документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку на основании Приказа Липецкого УФАС России от 20.03.2019 №136, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта - 20 765 579,94 руб.

Рассмотрев довод жалобы о том, что заказчиком в нарушение ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе размещены разъяснения положений документации о совместном электронном аукционе без указания предмета запроса, Комиссия признает его обоснованным в виду следующего.

Частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В силу ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно сведениям, размещенным на сайте единой информационной системы, заказчиком размещены следующие документы: разъяснение положений документации об электронном аукционе от 06.03.2019 №РД1, разъяснение положений документации об электронном аукционе от 07.03.2019 №РД2, разъяснение положений документации об электронном аукционе от 07.03.2019 №РД3, разъяснение положений документации об электронном аукционе от 12.03.2019 №РД4.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что разъяснения положений документации №РД1, №РД2, №РД3 размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок, без указания предметов запросов, направленных участниками электронного аукциона, что является нарушением ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что составленное заказчиком техническое

задание содержит пункты, которые в совокупности указывают на товар единственно возможного производителя – Pentax (что ограничивает заявителя в участии в закупке) и, при этом, содержит ненадлежащие характеристики закупаемого товара, которые не позволяют осуществить его поставку, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, описание объекта закупки приведено в п.6.1 документации об электронном аукционе, в виде таблицы.

Таблица содержит требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам закупаемого товара. При этом выявлено, что указанные требования к товару установлены заказчиком в виде максимальных и минимальных значений показателей, т.е. неконкретно.

Так, описание объекта закупки, в числе прочего, содержит следующее:

№ п/п	Наименование параметра	Наличие функции или величина параметра, заданная по ТЗ
2	Гастроскоп (гастрофиброскоп):	18 штук*
2.1	Легкий, компактный корпус	Наличие
2.2	Полное погружение в чистящий или дезинфицирующий раствор	Наличие
2.3	Позволяет пользователям в очках или без очков получать четкое, чистое изображение	Наличие
2.4	Быстро, легко защелкивающиеся компоненты, выдерживающие высокие температуры паровой стерилизации.	Наличие
2.5	Оптические характеристики:	
2.5.1	• угол поля зрения, не менее	100°
2.5.2	• глубина резкости, не менее	3-100 мм
2.6	• диаметр дистального конца, не более	9,8 мм
2.7	Изгибаемая часть:	
2.7.1	Влево, не менее	120°
2.7.2	Вправо, не менее	120°
2.7.3	Вверх, не менее	210°
2.7.4	Вниз, не менее	120°
2.8	Вводимая трубка:	
2.8.1	• диаметр, не более	9,8 мм
2.8.2	• длина рабочей части, не менее	1025 мм
2.9	Общая длина, не менее	1343 мм
2.10	Инструментальный канал, не менее:	2,8 мм
2.11	Стандартная комплектация:**	
2.11.1	Гастроскоп (гастрофиброскоп)	не менее 1 шт.

2.11.2	Чистящая щетка (длинная)	не менее 1 шт.
2.11.3	Чистящая щетка для цилиндра отсоса	не менее 1 шт.
2.11.4	Резиновый клапан биопсийного канала	не менее 10 шт.
2.11.5	Адаптер для очистки канала воздуха/воды, отсоса	не менее 1 набор
2.11.6	Набор обратных клапанов для цилиндра отсоса	не менее 1 набора
2.11.7	Адаптер для очистки канала воздуха/воды	не менее 1 шт.
2.11.8	Крышка окуляра	не менее 1 шт.
2.11.9	Наглазник	не менее 1 шт.
2.11.10	Загубник	не менее 1 шт.
2.11.11	Силиконовое масло	не менее 1 шт.
2.11.12	«Красная» крышка газового клапана	не менее 1 шт.
2.11.13	Инструкция по эксплуатации	не менее 1 шт.
2.12	Установленные принадлежности:	
2.12.1	Резиновый клапан биопсийного канала	не менее 1 шт.
2.12.2	Пластиковый клапан отсоса	не менее 1 шт.
2.12.3	Клапан подачи воздуха/ воды	не менее 1 шт.
2.12.4	Коннектор световода	не менее 1 шт.
2.13	Дополнительные принадлежности:	
2.13.1	Тестер герметичности эндоскопов	Наличие
2.13.1.1	Служит для проверки герметичности эндоскопа	Наличие
2.13.1.2	Манометр	Наличие
2.13.1.3	Ручной насос	Наличие
2.13.1.4	Коннектор для подсоединения к эндоскопу	Наличие
2.14	Дополнительные требования:	
2.14.1	Совместимость с галогеновыми источниками света	Совместимость без адаптеров
3	Источник света	
3.1	Сеть питания:	
3.1.1	• Напряжение, не более	220В
3.1.2	• Частота, не более	50 Гц
3.1.3	• Потребление, не более	1А
3.2	Освещение	
3.2.1	• Лампагалогеновая	Наличие
3.2.2	• Ресурс лампы, не менее	50 часов
3.2.3	• Мощность, не менее	150 Вт
3.3	Управление яркостью	
3.3.1	• Система ручная, диафрагма на пути света	Наличие
3.4	Система подачи воздуха	
	• Система насоса - электромагнитный	Наличие

3.4.1	вибрационный	
3.4.2	• Давление	41кПа-62кПа при нулевом потоке
3.4.3	• Стандартный поток подачи воздуха, в диапазоне не хуже	От 3.2 до 8.0 л/мин
3.5	Система подачи воды	
3.5.1	• Сжатие воды в бутылке под воздействием воздушного насоса	Наличие
3.5.2	• Объем бутылки, не менее	250 см3
3.5.3	• Рекомендуемое наполнение бутылки	наполнение до 2/3 объема, стерильная вода
3.6	Размеры, не более:	135мм x 165 мм x 270мм
3.7	Вес, не более	6 кг

При этом установлено, что характеристики по пунктам 2.1, 2.3, 2.4 не содержат максимальные и (или) минимальные значения показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, а содержат лишь сведения о наличии данных характеристик.

Следовательно, участникам закупки, при подаче своих заявок, в пунктах 2.1, 2.3, 2.4 необходимо подтвердить лишь сведения о наличии в поставляемом товаре указанных заказчиком характеристик.

Вместе с тем, как следует из представленных документов и пояснений представителя заказчика, заказчиком, в целях получения ценовой информации в отношении закупаемого товара, для определения начальной (максимальной) цены контракта были направлены запросы о предоставлении ценовой информации потенциальным участникам закупки. При этом установлено, что от 3 участников (ООО «Андромеда», ООО «СитиМед», Медицинская компания ООО «Алиот») поступили коммерческие предложения.

Как установлено, ООО «Андромеда» предоставило коммерческое предложение на товар GIF-E3 с принадлежностями, производства **Olympus Medical Systems Corp., Япония**. ООО «СитиМед», Медицинская компания ООО «Алиот» представили коммерческие предложения на товар FG-29V с принадлежностями, производства «Хоя Корпорейшн» (Pentax), Япония.

При этом, как пояснил представитель заказчика, начальная (максимальная) цена контракта была сформирована исходя из представленных потенциальными участниками закупки коммерческих предложений, техническое задание было сформировано с учетом характеристик, присущих товарам, производителями которых являются **Olympus Medical Systems Corp., Япония** и «Хоя Корпорейшн» (Pentax), Япония.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу п.1-2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Представителем заявителя на рассмотрение жалобы, в обоснование своих доводов, были представлены, в числе прочего, копии: руководства пользователя накупаемый товар (производитель- Pentax) и инструкции накупаемый товар (производитель- Olympus).

При этом, Комиссией Липецкого УФАС России из анализа указанных документов установлено, по ряду показателей, установленных заказчиком в пунктах: 2.7.1, 2.7.2, 2.7.4, 2.11, 2.12, 2.13, 3.3.1, 3.4.2, 3.5.1, 3.6 описания объекта закупки (п.6.1 аукционной документации), требования ккупаемому товару не соответствуют сведениям, содержащимся в инструкции на товар производителя **Olympus**.

Таким образом, довод представителя заказчика о формировании технического задания с учетом характеристик, присущих товару, производителем которого является Olympus Medical Systems Corp., Япония, не нашел своего подтверждения.

В тоже время, доказательств, свидетельствующих о возможности поставки требуемого товара, произведенного иными производителями (кроме Pentax), но с характеристиками, соответствующими указанным в п.6.1 аукционной документации, заказчиком представлено не было.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о невозможности поставить заказчику требуемый в соответствии с описанием объекта закупки товар, производителем которого является Olympus Medical Systems Corp., Япония; либо иные производители, кроме Pentax.

Доказательств обратного заказчиком представлено не было.

Кроме того, используемые отдельные характеристики (например, по п. 2.14.1 п.6.1 аукционной документации) описаны с нарушением требований п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, которые могут привести к невозможности поставки товара в связи с их ненадлежащим описанием.

В связи с чем, описание объекта закупки, установленное заказчиком в п.6.1 аукционной документации, не соответствует п.1-2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе и нарушает требования п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, что влечет за собой ограничение количества участников закупки.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст.99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлены нарушения ч.5 ст.65 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

Согласно ч.5 ст.65 Закона о контрактной системе, разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России, участник электронного аукциона, воспользовавшись правом, предоставленным ч.3 ст.65 Закона о контрактной системе, направил запрос о даче разъяснений положений аукционной документации, который, в числе прочего, содержал следующее: «п.п.2.3 п.6.1 «Позволяет пользователям в очках или без очков получать четкое, чистое изображение»: а. как данный пункт указывать в заявке – со словом «или»? либо выбрать между словами только «в очках», только «без очков»?....».

06.03.2019 13:46 заказчик разместил на сайте Единой информационной системы в сфере закупок разъяснения положений документации об электронном аукционе, содержащие по указанному вопросу, следующее: «п.п. 2.3. Оптика эндоскопа должна обеспечивать четкое, чистое изображение, без искажений, замутнений и пр. Формулировка параметра подразумевает обе ситуации: как в очках, так и без них. В заявке допустимо оставить «или», либо заменить на «И»».

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России, разъяснения положений документации об электронном аукционе, размещенные заказчиком 06.03.2019 13:46 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок, изменяют суть аукционной документации, нарушая тем самым требование ч.5 ст.65 Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административных правонарушений, предусмотренных ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> на действия заказчика - государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед» при проведении совместного электронного аукциона на поставку гастроскопа (гастрофиброскопа) (реестровый номер <...>) обоснованной.

2. Признать нарушения п.1 ч.1 ст.64, ч.4, ч.5 ст.65 Закона о контрактной системе в действиях заказчика.

3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном производстве.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.