

ООО «Профсервис»

125284, г. Москва, улица Беговая, дом 18, корпус 2, комната 18

ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России

119991, ГСП-1, г. Москва, Ломоносовский проспект, дом 2, строение 1

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва, 121151

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-446/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.02.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Профсервис» (далее – общество, заявитель) на действия ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию систем вентиляции и кондиционирования ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» (реестровый № 31907484886), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание охранных услуг

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе заявитель указывает, что в ходе проведения аукциона его заявка заняла второе место, первое место согласно протоколу подведения итогов от 15.02.2019 заняла компания ООО «ЦКО», таким образом общество «Профсервис» оспаривает действия заказчика в части определения победителем закупки ООО «ЦКО». Как указывает заявитель согласно данным официального сайта <http://zakupki.gov.ru> у участника отсутствует опыт исполнения (с учетом правопреемства) исполненных контрактов (договоров) являющихся предметом закупки суммарной стоимостью не менее 30 процентов начальной (максимальной) цены договора.

На заседании Комиссии представитель заказчика возражал против доводов жалобы, представив соответствующие возражения.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки.

Пунктом 2 Раздела П «ТРЕБОВАНИЯ К УЧАСТНИКАМ АУКЦИОНА» Документации об аукционе установлено квалификационное требование о наличии у участника закупки опыта исполнения (с учетом правопреемства) контрактов (договоров) выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом закупки, за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в аукционе.

При этом суммарная стоимость ранее исполненных контрактов (договоров) должна составлять не менее 30 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), а именно: не менее 4 164 630 (четыре миллиона сто шестьдесят четыре тысячи шестьсот тридцать) рублей 60 копеек.

На основании пункта 3. Раздела «ТРЕБОВАНИЯ К СОДЕРЖАНИЮ, ФОРМЕ, ОФОРМЛЕНИЮ И СОСТАВУ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРЕ ЗАКУПКИ» Документации об аукционе участник закупки ООО «ЦКО» (Участник № 8) во второй части заявки представил справку о наличии опыта оказания услуг, выполнения работ сопоставимого характера, в соответствии с формой, утвержденной заказчиком в документации.

На заседании Комиссии представитель заказчика представил заявку победителя закупки, а также сведения о договорах, которые были учтены заказчиком при оценке заявки победителя закупки, их реестровые номера в ЕИС. Подтвержденный опыт выполнения работ, оказания услуг ООО «ЦКО» составил 9 786 307,84 (девять миллионов семьсот восемьдесят шесть тысяч триста семь) рублей 84 копейки.

Таким образом, представитель заказчика документально подтвердил соответствие заявки победителя закупки ООО «ЦКО» квалификационным требованиям документации. В связи с чем, Комиссия Управления не усматривает оснований для признания жалобы заявителя обоснованной, поскольку ее доводы не нашли своего документального подтверждения.

Также заказчик на заседании Комиссии представил договор, заключенный с победителем закупки 26.02.2019.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профсервис» на действия ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.02.2019 № ПО/8577/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.