

Организатор торгов:

_____ № _____

Администрация Кичменгско-
Городецкого муниципального
района

Вологодской области

161400, Вологодская область,

Кичменгско-Городецкий
муниципальный район, с.
Кичменгский Городок,

ул. Центральная, 7

kgoradm@mail.ru

Заявитель:

Костыгов Лев Олегович

<...>

РЕШЕНИЕ № 035/10/18.1-681/2019

27 декабря 2019 г.
Вологда

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия) в составе:

Ростиславова А.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

Сучков О.Н. – член Комиссии, начальник отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

Козлов Д.С. – член Комиссии, старший государственный инспектор Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской

области,

в отсутствие представителей Администрации Кичменгско-Городецкого муниципального района Вологодской области (далее – Организатор торгов) (направлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей), представителей Костыгова Л.О. (далее – Заявитель) (о дате, времени, месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом, заявлений, ходатайств не поступало),

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении торгов по продаже земельных участков, находящихся в государственной собственности, извещение № 061119/32011260/01 (далее – торги, аукцион), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

12.12.2019г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба от Заявителя на действия Организатора торгов при проведении аукциона.

Жалоба подана в антимонопольный орган в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Информация о проведении аукциона размещена на сайте – torgi.gov.ru.

Информация о жалобе опубликована на сайте Управления – vologda.fas.gov.ru.

Дата размещения информации о проведении аукциона: 07.11.2019г.

Аукцион состоит из 4 лотов.

20.12.2019г. состоялось рассмотрение жалобы по существу в присутствии Заявителя, представителей Организатора торгов – Поша Е.С. (по доверенности от 17.12.2019г., б/н), Колосовой И.А. (по доверенности от 17.12.2019г., б/н). В связи с необходимостью

предоставления дополнительных документов и информации в рассмотрении жалобы объявлен перерыв до 23.12.2019г.

23.12.2019г. в связи с необходимостью получения дополнительных письменных пояснений от Организатора торгов и Заявителя Комиссия приняла решение отложить рассмотрение жалобы до 27.12.2019г.

В соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции срок рассмотрения жалобы продлен по 09.01.2019 г.

Комиссия рассмотрела жалобу по существу 27.12.2019г.

Заявитель считает, что действия Организатора торгов нарушают его законные права и интересы.

В жалобе Заявитель в обоснование своей позиции изложил следующие доводы.

1. Заявитель указывает, что в нарушение части 21 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации Организатором торгов по лотам № 2, 3 аукциона не представлено информации:

- об ограничениях прав на земельный участок;
- о максимально и (или) минимально допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства;
- о технических условиях подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, предусматривающих предельную свободную мощность существующих сетей, максимальную нагрузку и сроки подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения;
- о сроке действия технических условий;
- о плате за подключение (технологическое присоединение) на дату опубликования извещения о проведении аукциона.

Организатор торгов не согласился с данным доводом Заявителя, пояснив, что основной вид разрешенного использования земельных участков, входящих в состав лотов № 2, 3 аукциона, определен как «заготовка древесины». Согласно классификатору видов разрешенного использования земельных участков, утвержденному приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 01.09.2019 № 540 «Об утверждении классификатора

видов разрешенного использования земельных участков», вид разрешенного использования «заготовка древесины» не предусматривает строительство зданий и сооружений.

Комиссия установила, что Организатором торгов не нарушены положения части 21 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации.

2. В соответствии с частью 10 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации заявителям, признанным участниками аукциона, и заявителям, не допущенным к участию в аукционе, организатор торгов направляет уведомления о принятых в отношении них решениях не позднее дня, следующего после дня подписания протокола рассмотрения заявок.

Заявитель указал, что Организатор торгов не направлял ему уведомление о признании Заявителя участником аукциона.

Организатор торгов не согласился с доводом Заявителя, пояснив, что протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе составлен 06.12.2019г. и размещен на официальном сайте проведения торгов.

Заявитель был уведомлен о признании его участником аукциона 06.12.2019г. в 15:24 ч. посредством телефонограммы. В качестве подтверждения Организатор торгов представил копию телефонограммы и детализацию входящих и исходящих звонков, поступивших на номер телефона, указанный в извещении о проведении аукциона.

09.12.2019г. в адрес Заявителя Организатор торгов направил уведомление о признании Заявителя участником аукциона посредством почтовой связи.

Комиссия установила, что в соответствии с квитанцией по оплате простого уведомления данное уведомление направлено 09.12.2019г. в 12:04 ч., т.е. после начала проведения аукциона в 11:00 ч.

В ходе рассмотрения жалобы Заявитель пояснил, что не получал ни телефонограмму, ни уведомление, направленное посредством почтовой связи.

Вместе с тем в письменных пояснениях от 25.12.2019г. Заявитель указал, что информацию об аукционе он узнал из извещения о проведении аукциона, а также пояснил, что поехал к 11:00 ч. к месту проведения аукциона с целью узнать, признан ли он участником

аукциона, а также с целью участия в аукционе.

Комиссия установила, что Организатором торгов был нарушен порядок уведомления Заявителя. Вместе с тем, данное обстоятельство не повлияло на ход проведения торгов, поскольку Заявитель подтвердил свое намерение прибыть к месту проведения аукциона 09.12.2019 г. к 11:00 ч. и участвовать в аукционе.

Данный довод жалобы признан обоснованным.

3. Заявитель указал, что прибыл к месту проведения аукциона 09.12.2019г. в 11:03 ч. Организатор торгов отказался регистрировать Заявителя как участника торгов в связи с тем, что аукцион был завершен.

Заявитель пояснил в жалобе, что 09.12.2019 г. в 10:58 ч. позвонил Организатору торгов и предупредил о том, что опаздывает, спустя несколько минут Заявитель повторно совершил звонок для того, чтобы узнать, как пройти к месту проведения торгов.

Заявитель полагает, что с учетом изложенных обстоятельств, Организатор торгов знал о том, что Заявитель планирует приехать и участвовать в аукционе, но начал проведение аукциона до момента прибытия Заявителя.

Организатор торгов пояснил, что первый звонок от Заявителя поступил 09.12.2019г. в 11:02 ч., второй – в 11:06 ч., о чем свидетельствует детализация входящих и исходящих звонков. Таким образом, по мнению Организатора торгов, Заявитель осуществил первый звонок уже после начала аукциона, а прибыл к месту проведения аукциона в 11:08 ч.

Согласно письменным пояснениям Организатора торгов от 25.12.2019г. аукцион начался в 11:00 ч., в 11:02 ч. были оглашены результаты торгов по лоту № 2, в 11:06 ч. – оглашены результаты торгов по лоту № 3. Заявитель принимал участие в аукционе по лотам № 2, 3.

Комиссия не усматривает оснований для признания информации, предоставленной Организатором торгов, недостоверной. Кроме того, сам Заявитель в жалобе указал, что он не явился к месту проведения аукциона к 11:00 ч.

Согласно письменным пояснениям Заявителя от 25.12.2019г., Заявитель был ознакомлен с информацией о проведении аукциона,

размещенной Организатором торгов в открытых источниках, – на официальном сайте проведения торгов и сайте Организатора торгов.

Заявитель при подаче заявок на участие в аукционе был уведомлен о дате, времени, месте и порядке проведения аукциона.

Заявитель не представил доказательств того, что причина, по которой он опоздал на аукцион, является уважительной.

Таким образом, Заявитель, проявив должную осмотрительность, мог получить всю необходимую информацию о признании его участником аукциона и о времени и месте его проведения.

Комиссия пришла к заключению, что участник аукциона, опоздавший на аукцион, несет риск наступления последствий в виде непризнания его лицом, участвующим в аукционе.

Данный довод жалобы признан необоснованным.

Принимая во внимание, что нарушение Организатором торгов порядка уведомления Заявителя о признании его участником аукциона не повлияло на ход проведения и результаты аукциона, оснований для выдачи предписания, предусмотренных пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, не имеется.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Костыгова Л.О. обоснованной.
2. Обязательное для исполнения предписание Организатору торгов не выдавать.
3. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Ростиславова

Члены комиссии:

О.Н. Сучков

Д.С. Козлов