

## РЕШЕНИЕ

11 ноября 2016 г.

г. Черкесск

Резолютивная часть решения объявлена 11.11.2016 года

Полный текст решения изготовлен 11.11.2016 года

Комиссия УФАС по КЧР (далее – Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председателя Комиссии:

К.А. Бабаева – заместителя руководителя управления;

Членов Комиссии:

И.А. Безгубовой – специалиста эксперта отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

Л.М. Татаршаовой – специалиста эксперта отдела контроля госзаказа и рекламы,

рассмотрев дело № 35 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту нарушения К... («Служба заказа такси Maxim») (далее – К...), части 7 статьи 7 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

### УСТАНОВИЛА:

В ходе мониторинга рекламной информации, распространяемой на территории г. Черкесска Карачаево – Черкесской Республики, проводимого Управлением Федеральной антимонопольной службы России по Карачаево-Черкесской Республике на предмет соблюдения требований Законодательства РФ о рекламе, выявлено распространение рекламы на автомобиле ВАЗ 21140 гос. регистр. знак А537ВН126 услуг службы заказа такси Maxim.

Реклама распространялась с использованием наклеек на автомобиле в виде цифровых и текстовых надписей: «Maxim 277-277, Закажи такси».

22.08.2016 г. Управлением было возбуждено дело № 35 в отношении К..., по признакам нарушения законодательства о рекламе.

Рассмотрение дела № 35 было назначено на 11.09.2016 года на 10 ч. 00 мин.

При изготовлении Определения о возбуждении дела № 35 по признакам нарушения законодательства о рекламе исх. № 1938-2/12 от 22.08.2016 г. была допущена описка (ошибка, опечатка) в дате рассмотрения данного дела. В соответствии с пунктом 50 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, исправлена допущенная описка (ошибка, опечатка): дата рассмотрения 11.09.2016 г. заменена на дату 22.09.2016 г.

Заказное письмо (почт. идентификатор № 36900003289332) от 09.09.2016 г. направленное ответчику о рассмотрении дела 22.09.2016 г. вернулось в УФАС по КЧР 17.10.2016 г. с пометкой отделений почтовой связи «Истек срок хранения». В связи с тем, что на момент рассмотрения настоящего дела у Управления отсутствовали доказательства надлежащего уведомления К... о рассмотрении дела 22.09.2016 г., рассмотрение дела № 35 снова Определением было отложено на 30.09.2016 г.

Заказное письмо (почт. идентификатор № 36900003391639) от 22.09.2016 г. направленное ответчику о рассмотрении дела 30.09.2016 г. вернулось в УФАС по КЧР 26.10.2016 г. с пометкой отделений почтовой связи «Истек срок хранения». В связи с тем, что на момент рассмотрения настоящего дела у Управления отсутствовали доказательства надлежащего уведомления К... о рассмотрении дела 30.09.2016 г., рассмотрение дела № 35 снова Определением было отложено на 11.11.2016 г.

Согласно сведениям из официального сайта ФГУП «Почта России» в сети «Интернет» срок хранения данного заказного письма (почтовый идентификатор № 36900003464111) истек 05.11.2016 г. 08.11.2016 г. письмо вернулось обратно в УФАС по КЧР с пометкой отделений почтовой связи «Истек срок хранения».

Учитывая то обстоятельство, что процессуальные документы в ходе рассмотрения дела № 35 направлялись К... по известному управлению адресу и месту регистрации, исходя из п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 (по аналогии права), Комиссия приходит к мнению, что в данном случае нельзя признать извещение о месте и времени рассмотрения дела ненадлежащим из-за неполучения указанным лицом процессуальных документов, направленных в его адрес.

Таким образом, дело № 35 рассматривалось в отсутствии К...

Комиссия, рассмотрев материалы, установила следующее.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Данная информация является рекламой, поскольку указанная информация обладает всеми признаками рекламы, а именно, распространяется в данном случае с помощью любых средств и адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания потребителей рекламы к объекту

рекламирования, а именно к «Службе заказа такси Maxim» путем заказа (вызова) легкового автомобиля по телефону 277-277.

Согласно ответу, представленному Министерством промышленности и торговли Карачаево-Черкесской Республики (по запросу УФАС по КЧР от 20.04.2016 г. № 697-2/12) «Службе заказа такси Maxim» ООО «Максим-Черкесск» разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров легковыми такси не выдавалась и с заявлением на выдачу разрешений на осуществление деятельности по перевозке пассажиров легковыми такси в Министерство не обращалось. Соответственно указанная реклама содержит не соответствующие действительности сведения об информационных (операторских) услугах как услугах по заказу такси.

Следовательно, водители, приезжающие на заказ через "Службу заказа такси "Maxim" не проходят обязательных предрейсовых медицинских осмотров, транспортное средство, на котором осуществляется перевозка пассажиров, не проходит обязательный предрейсовый технический осмотр. Обязанность проходить предрейсовый медицинский осмотр и техосмотр предусмотрена в первую очередь ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Соответственно заказанное автотранспортное средство через «Службу заказа такси Maxim» не будет отвечать требованиям, предъявляемым к легковому такси.

УФАС по КЧР установлено, что ООО «Максим-Черкесск» не имеет в распоряжении или в пользовании автомобилей в качестве такси и, соответственно, не осуществляет деятельность по перевозке пассажиров легковым такси, а оказывает исключительно информационные (операторские) услуги под коммерческим обозначением «Служба заказа такси Maxim», то есть принимает заявки на перевозки, формирует из них электронную базу данных и предоставляет посредством сети Интернет доступ к такой базе данных на получение заказа на перевозку пассажиров и багажа на территории КЧР любым физическим и юридическим лицам, пожелавшим воспользоваться такими услугами в целях дальнейшей перевозки пассажиров легковым автотранспортом, без идентификации таких лиц в качестве перевозчиков, обладающих правом осуществлять деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на основании соответствующих разрешений.

Статья 9 Федерального закона от 21.04.2011 N 69-ФЗ (ред. от 14.10.2014) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части совершенствования государственного регулирования деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковыми такси в РФ, предусматривает, что деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта Российской Федерации осуществляется при условии получения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, выдаваемого уполномоченным органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации (далее - уполномоченный орган). Разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси (далее - разрешение) выдается на срок не менее пяти лет на основании заявления юридического лица или индивидуального предпринимателя, поданного в форме электронного документа с использованием регионального портала государственных и муниципальных услуг или документа на бумажном носителе.

В соответствии с частью 7 статьи 7 Закона о рекламе не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение [лицензий](#) или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Таким образом, К..., распространяя рекламу «Службы заказа такси Maxim» без соответствующего разрешения и оказывая перевозки пассажиров, нарушает Закон о рекламе.

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе» ответственность несет рекламораспространитель. Рекламораспространителем в данном случае является Кипкеев К.Ю.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 30, 37-44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать рекламу, распространяемую на автомобиле ВА3 21140 гос. регистр. знак А537ВН126 услуг службы заказа такси Maxim следующего содержания: «Maxim 277-277, Закажи такси», ненадлежащей.
2. Выдать рекламораспространителю К... предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
3. Материалы данного дела направить уполномоченному должностному лицу для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Председатель Комиссии**

**К.А. Бабаев**

**Члены Комиссии**

**И.А. Безгубова**

**Л.М. Татаршаова**