

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения ООО «ПК Реквизит» на действия казенного учреждения Воронежской области «Гражданская оборона, защита населения и пожарная безопасность Воронежской области»

(дело № 036/06/105-115/2019)

22.02.2019г.

г. Воронеж

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 22.02.2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 26.02.2019г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, начальник отдела; Колмаков Р.В. - член Комиссии, заместитель начальника отдела; Артемьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей:

- КУ ВО «Гражданская оборона, защита населения и пожарная безопасность Воронежской области» <...>, <...>, <...>;

- ООО «ПК Реквизит» <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ПК Реквизит» на действия казенного учреждения Воронежской области «Гражданская оборона, защита населения и пожарная безопасность Воронежской области» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку имитаторов взрывчатых веществ (№ извещения 0331200007319000023),

### **у с т а н о в и л а:**

15.02.2019 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «ПК Реквизит» на действия казенного учреждения Воронежской области «Гражданская оборона, защита населения и пожарная безопасность Воронежской области» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку имитаторов взрывчатых веществ (№ извещения 0331200007319000023).

Заявителем обжалуются положения извещения о проведении запроса котировок в электронной форме, а именно:

1) по мнению заявителя, начальная (максимальная) цена контракта определена неверно, так как основывается на ценах поставщиков, которые не являются законными поставщиками заявленного объекта закупки;

2) описании объекта закупки не содержит конкретных данных, чтобы провести экспертизу продукции и проверить состав объекта закупки;

3) в требованиях к объекту закупки отсутствуют обязательные документы, информация, которые должны быть указаны в извещении о проведении запроса котировок в соответствии со ст.31 Закона о контрактной системе, такие как лицензионный договор с патентообладателем, паспорт безопасности, сертификат безопасности или сертификат взрывобезопасности, экспертное заключение РОСПОТРЕБНАДЗОРА, ТУ зарегистрированные уполномоченной организацией, паспорт продукции;

4) заявленный объект закупки должен обозначаться, как набор имитаторов взрывчатых веществ, а не как комплект, в связи с назначением и использованием данной продукции.

Представители заказчика считают жалобу необоснованной, представили устные и письменные возражения.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе

в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Извещение № 0331200007319000023 размещено в единой информационной системе в информационно — телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 06.02.2019.

1) Статья 22 Закона о контрактной системе предусматривает возможность определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта несколькими методами, при этом метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) является приоритетным.

В соответствии с частью 20 статьи 22 Закона о контрактной системе приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 утверждены Методические рекомендации по применению методов определения НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - Методические рекомендации).

Согласно пункта 3.7 Методических рекомендаций в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения начальной (максимальной) цены контракта рекомендуется, в том числе, направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе.

В соответствии с пунктом 3.19 Методических рекомендаций в целях определения начальной (максимальной) цены контракта методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями). В материалы дела со стороны заказчика представлены ценовые предложения по поставке набора имитаторов запахов взрывчатых веществ от ООО «ПК Реквизит», ИП <...>, ИП <...>, полученные заказчиком в целях обоснования начальной (максимально) цены контракта при проведении спорной закупки.

В силу требований п.2 ч.2 ст. 82.2 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме должно содержаться, в том числе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Данное требование Закона заказчиком соблюдено.

Вместе с тем доказательств, подтверждающих довод заявителя о том, что поставщики, предоставившие ценовые предложения не являются законными поставщиками закупаемого товара, в материалы дела со стороны заявителя не представлено.

В связи с чем, комиссия Воронежского УФАС России в данной части жалобы нарушений Закона о контрактной системе не усматривает.

2) Согласно п.2 ч.2 ст. 82.2 Закона о контрактной системе извещение о проведении запроса котировок в электронной форме должно содержать краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего закона.

В силу ч.1 ст. 33 закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны

происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона N 44-ФЗ при составлении описания объекта закупки заказчик должен использовать стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Частью 2 статьи 33 Закона N 44-ФЗ установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом законом о контрактной системе заказчику предоставлено право самостоятельно определять необходимые характеристики поставляемого товара, которые в наибольшей степени удовлетворяют его потребностям и не ограничивают круг потенциальных участников закупки.

Оценив аукционную документацию, комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что описание объекта закупки является объективным, позволяет участнику составить заявку с учетом требований аукционной документации, требуемая заказчиком информация является открытой и указывается производителями соответствующего товара.

При таких обстоятельствах, комиссия Воронежского УФАС России в данной части жалобы нарушений Закона о контрактной системе не усматривает.

3) В соответствии с п. 6 ч.2 ст. 82.2 Закона о контрактной системе извещение о проведении запроса котировок в электронной форме должно содержать, в том числе, требования, предъявляемые к участникам запроса котировок в электронной форме, и исчерпывающий перечень информации и электронных документов, которые должны быть представлены участниками такого запроса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

При этом, ч.9 ст. 82.3 Закона о контрактной системе определен исчерпывающий перечень документов и информации, которые должна содержать заявка на участие в запросе котировок в электронной форме.

Требовать от участника запроса котировок в электронной форме предоставления иных информации и электронных документов, за исключением предусмотренных настоящей статьей информации и электронных документов, не допускается (ч.10 ст. 82.3 Закона).

В составе документов и информации, перечисленной ч.9 ст. 82.3 Закона о контрактной системе, не предусмотрено предоставление участником закупки документов, подтверждающих качество и безопасность поставляемой продукции. Кроме того, заявителем не представлено доказательств того, что ООО «ПК Реквизит» является единственной организацией способной поставить (произвести) имитаторы запаха взрывчатых веществ, характеристики которых отвечают потребностям заказчика.

В связи с чем не подтвердился довод о том, что в спорной закупочной документации у заказчика существует обязанность требования наличия лицензионного договора с патентообладателем.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в запросе котировок в электронной форме от 18.02.2019 на участие в процедуре было подано три заявки, которые были признаны соответствующим требованиям извещения о проведении закупки, и победителем закупки признан ООО «ПК Реквизит».

В силу части 1 статьи 105 Закона N 44-ФЗ любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Исходя из вышеизложенного, жалоба подается в целях восстановления и защиты прав и законных интересов участника закупки.

Учитывая результаты проведенного запроса котировок, отраженные в протоколе от 18.02.2019, права и законные интересы ООО «ПК Реквизит» не могут считаться нарушенными.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. ст.99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок

**р е ш и л а:**

Признать жалобу ООО «ПК Реквизит» на действия казенного учреждения Воронежской области «Гражданская оборона, защита населения и пожарная безопасность Воронежской области» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку имитаторов взрывчатых веществ (№ извещения 0331200007319000023) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

Члены комиссии

Ю.В. Рощупкина

Р.В. Колмаков

Т.В. Артемьева