

Решение № 03-10.1/376-2013

о признании жалобы необоснованной

21 октября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее – Комиссия),

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «НПО «Полюс» (далее – Заявитель, Общество) на действия Министерства здравоохранения Омской области (далее – Уполномоченный орган) и его аукционная комиссия при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001513000601) на поставку мобильного лечебно-профилактического модуля для диагностики взрослого населения на базе многосекционного изотермического фургона на автомобильном шасси, оснащенного системами жизнеобеспечения и необходимой медицинской техникой и вспомогательным оборудованием (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

Заявителя – <...> (доверенность № 12 от 16.10.2013);

Уполномоченного органа – <...> (доверенность № 14 от 10.06.2013);

Заинтересованного лица (ЗАО «Медипарт-2000») – <...> (доверенность от 17.10.2013), <...> (доверенность от 17.10.2013), <...> (доверенность от 17.10.2013);

Заинтересованного лица (ЗАО «ММК «Формед») – <...> (доверенность № 44 от 17.10.2013);

в отсутствие представителя заказчика – БУЗОО «Тарская центральная районная больница», извещенного о времени, дате и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 11769Э от 14.10.2013) жалоба Заявителя.

Заявитель полагает, что в нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») аукционная комиссия Уполномоченного органа неправомерно отказала Обществу в допуске к участию в открытом аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок.

По мнению Заявителя, отказ аукционной комиссией Уполномоченного органа Обществу в допуске к участию в аукционе *«не основан на законе в виду того, что ООО Миндрей Медикал Рус не является официальным представителем Shenzhen Mindray Bio-Medical Electronics Co., Ltd, и соответственно отказ со ссылкой на информацию от данной компании не может быть признан надлежащим доказательством предоставления участником недостоверных сведений»*.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7400 от 15.10.2013) Уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона, изучив которые Комиссия установила следующее.

04.09.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Уполномоченным органом были размещены извещение о проведении открытого аукциона и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора 16666667 руб.

19.09.2013 в извещение и документацию об открытом аукционе были внесены изменения.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 11.10.2013 для участия в открытом аукционе поступило 6 заявок, по результатам рассмотрения которых, аукционная комиссия Уполномоченного органа отказала в допуске к участию в аукционе 4 участникам, в т.ч. Заявителю (заявка № 6), к участию в аукционе допущены участники размещения заказа (заявки №№ 2 и 3).

В соответствии с протоколом аукциона от 14.10.2013 последнее ценовое предложение – 16416666,98 руб. поступило от участника размещения заказа с порядковым номером 2 (ЗАО «МЕДИПАРТ-2000»); ценовое предложение участника с порядковым номером 3 (ООО «ДжиСиМед») составило 16500000,32 руб.

Как следует из протокола подведения итогов открытого аукциона от 15.10.2013, заявки обоих участников аукциона признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

3. Первоначально рассмотрение жалобы Заявителя было назначено на 21.10.2013 в

11:45 час.

В соответствии с пунктом 3.34 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, (далее – Административный регламент) Комиссией по собственной инициативе в заседании был объявлен перерыв до 17:00 час. 21.10.2013, о чем было объявлено под роспись лицам, присутствующим на заседании Комиссии.

В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) указанного Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Аналогичные требования к содержанию документации об аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», согласно которому документация об аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 34 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» Уполномоченный орган в таблице Приложения № 1 «Техническое задание на поставку мобильного лечебно-профилактического модуля для диагностики взрослого населения...» к документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) установил требования к качеству, техническим характеристикам, а также требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) мобильного лечебно-профилактического модуля в целом и входящему в него медицинскому

оборудованию и изделиям медицинского назначения, а также иные показатели, связанные с определением соответствия предлагаемого товара потребностям Заказчика.

Согласно позициям 79, 83 и 95 Технического задания Заказчиком и Уполномоченным органом было установлено требование о наличии в составе поставляемого мобильного лечебно-профилактического модуля переносной диагностической ультразвуковой системы со следующими принадлежностями:

№ п/п	Наименование параметра	Значение
79	<i>Переносная диагностическая ультразвуковая система с принадлежностями, цветovým, импульсно-волновым, постоянно-волновым доплером, мобильной тележкой и принтером – 1 шт.</i>	
83	<b>Встроенный DVD/CD пишущий привод для записи дисков</b>	наличие
95	<b>Выдвигающаяся рабочая панель с набором функциональных клавиш и органов управления</b>	наличие

Из содержания первой части заявки № 6 (ООО «НПО «Полюс»), Комиссия установила, что Заявителем в составе предлагаемого им мобильного лечебно-профилактического модуля была предложена к поставке переносная диагностическая ультразвуковая система с принадлежностями, цветovým, импульсно-волновым, постоянно-волновым доплером, мобильной тележкой и принтером - Mindray M5 (MINDRAY CO, LTD.), страна происхождения товара: Китай.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 11.10.2013 следует, что Заявителю (заявка № 6) отказано в допуске к участию в аукционе «в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона за предоставление в первой части заявки на участие в открытом аукционе недостоверных сведений о товаре, предлагаемом к поставке:

- по пункту 79 в заявке участника содержится предложение о поставке «Переносной диагностической ультразвуковой системы с принадлежностями, цветovým, импульсно-волновым, постоянно-волновым доплером, мобильной тележкой и принтером - Mindray M5 (MINDRAY CO, LTD.) - 1 шт». При этом указано, что предлагаемое медицинское оборудование имеет характеристику:

- встроенный DVD/CD пишущий привод для записи дисков - наличие (пункт 83);

- выдвигающаяся рабочая панель с набором функциональных клавиш и органов управления - наличие (пункт 95).

Согласно официальному ответу ООО «Миндрей Медикал Рус» от 10 октября 2013 года № 20131010\_8, которое является официальным представителем Shenzhen

*Mindray Bio-Medical Electronics Co., Ltd на запрос Министерства здравоохранения Омской области переносная диагностическая ультразвуковая система Mindray M5:*

*- по пункту 83 для записи дисков используется **внешний** DVD/CD пишущий; дисковод подключаемый по интерфейсу USB;*

*- по пункту 95 конструктивно **не предусмотрена** выдвижная панель».*

*Заявитель в своей жалобе указал, что «ООО «Миндрей Медикал Рус» дает официальное заключение о технических особенностях производимого медицинского оборудования.*

*При этом, по мнению заявителя, у ООО «Миндрей Медикал Рус» отсутствуют должным образом оформленные полномочия на предоставление сведений о конструктивных особенностях Переносной диагностической ультразвуковой системы с принадлежностями, цветовым, импульсно-волновым, постоянно-волновым доплером, мобильной тележкой и принтером Mindray M5 (MINDRAY CO, LTD.)*

*В связи с изложенным, доводы аукционной комиссии, основанные на ответе компании, не являющейся производителем, а также не уполномоченной в соответствии с действующим законодательством на предоставлении информации в отношении Переносной диагностической ультразвуковой системы с принадлежностями, цветовым, импульсно-волновым, постоянно-волновым доплером, мобильной тележкой и принтером - Mindray M5 (MINDRAY CO, LTD.) не могут быть положены в основу выводов о предоставлении участником недостоверных сведений».*

*Вместе с тем, Комиссия, заслушав пояснения представителей сторон и представленные ими документы, отмечает следующее.*

*Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона «О размещении заказов» законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов.*

*В соответствии с частью 1 статьи 184 ГК РФ коммерческим представителем является лицо, постоянно и самостоятельно представляющее от имени предпринимателей при заключении ими договоров в сфере предпринимательской деятельности.*

*Пунктом 1 статьи 55 ГК РФ установлено, что представительством является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения, которое представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту.*

*В силу пункта 3 статьи 55 ГК РФ, представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений.*

*Руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и*

действуют на основании его доверенности (абзац второй пункта 3 статьи 55 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 185 ГК РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

Доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами (пункт 4 статьи 185.1 ГК РФ).

Согласно пункту 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", **соответствующие полномочия руководителя филиала (представительства) должны быть удостоверены доверенностью** и не могут основываться лишь на указаниях, содержащихся в учредительных документах юридического лица, положении о филиале (представительстве) и т.п., либо явствовать из обстановки, в которой действует руководитель филиала.

В ходе рассмотрения жалобы по существу представителем Уполномоченного органа на обозрение Комиссии было представлено письмо официального представителя Shenzhen Mindray Bio-Medical Electronics Co., Ltd - ООО «Миндрей Медикал Рус» (исх.№ 20131010\_8 от 10.10.2013), содержащее ответ на запрос Министерства здравоохранения Омской области (исх. № 7556 от 10.10.2013), из содержания которого следует, что:

- в приборе цифровом ультразвуковом диагностическом Mindray M5 для записи дисков используется *внешний DVD/CD пишущий дисковод*, подключаемый по интерфейсу USB; в аппарате
- в аппарате Mindray M5 конструктивно *не предусмотрена выдвижная панель*.

Вышеуказанное письмо от имени ООО «Миндрей Медикал Рус» подписано генеральным директором данного общества Ань На.

При этом к указанному письму была приложена доверенность, в соответствии с которой компания Shenzhen Mindray Bio-Medical Electronics Co., Ltd (далее – Mindray), являющаяся производителем медицинского оборудования, удостоверяет, что ООО «Миндрей Медикал Рус», зарегистрированное в Российской Федерации под ОГРН 1077761878908, расположенное по адресу 2-я Звенигородская улица 13, к.41, 123022 Москва, Российская Федерация может вести от имени Mindray, в частности, следующую деятельность:

- вести маркетинговую и коммерческую деятельность на территории Российской Федерации;
- подписывать документы и/или приложения, связанные с маркетингом, продажами или сервисным обслуживанием медицинского оборудования, произведенного Mindray, включая выдачу авторизационных писем и т.п.;
- проводить клинические испытания, испытания на безопасность, метрологические испытания или другие испытания, которые необходимы для медицинского

оборудования и/или других продуктов медицинского использования для целей регистрации, перерегистрации, утверждения типа средств измерений...

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае не-предоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или **предоставления недостоверных сведений**.

Комиссия, изучив содержание первой части заявки ООО «НПО «Полюс», письма ООО «Миндрей Медикал Рус» (исх.№ 20131010\_8 от 10.10.2013) и доверенности, подтверждающей полномочия ООО «Миндрей Медикал Рус», пришла к выводу, что аукционная комиссия Уполномоченного органа правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «НПО «Полюс» в связи с предоставлением в составе заявки недостоверных сведений о предлагаемом к поставке диагностическом приборе Mindray M5 (MINDRAY CO, LTD).

В силу части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

При этом Комиссия отмечает, что ни Заявителем к жалобе, ни его представителем на заседание Комиссии не были представлены письменные доказательства, подтверждающие факт того, что предлагаемый им к поставке прибор цифровой ультразвуковой диагностический Mindray M5 (MINDRAY CO, LTD) имеет характеристики, полностью отвечающие требованиям, установленным в Техническом задании.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «НПО «Полюс» на действия Министерства здравоохранения Омской области и его аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001513000601) на поставку мобильного лечебно-профилактического модуля для диагностики взрослого населения на базе многосекционного изотермического фургона на автомобильном шасси, оснащенного системами жизнеобеспечения и

необходимой медицинской техникой и вспомогательным оборудованием.