

по делу № 1-00-1698/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «ДокаСнаб» - <...> (по доверенности от 24.09.2018 №1-24/09), <...> (по доверенности от 24.09.2018 №2-24/09), <...> (по доверенности от 24.09.2018 №3-24/09)

от ФГУП «ВГТРК» - <...> (по доверенности от 22.05.2018 № 190), <...> (по доверенности от 26.09.2018 № 372),

рассмотрев жалобу ООО «ДокаСнаб» (далее также - Заявитель) на ФГУП «ВГТРК» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку оборудования для обеспечения бесперебойного функционирования телевизионного оборудования для производства программ в цифровом формате (поставка и монтаж оборудования систем энергообеспечения, вентиляции и кондиционирования воздуха) (реестровый № 31806350052) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба мотивирована нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неверной оценке заявки Заявителя, отсутствии порядка оценки, установлении неправомерных требований, отсутствии обоснования начисленных баллов.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

При этом второй и третий доводы жалобы оставлены Комиссией без рассмотрения в связи со следующим.

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений Документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с её условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки.

Проверив обоснованность остальных доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу необоснованной в связи со следующим.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, ГК РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках в редакции, действовавшей на дату опубликования извещения, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки

положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

В силу части 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 12.12.2017 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок № 3 от 14.09.2018 первый номер был присвоен комиссией участнику ООО «АННИК-ТВ» (далее также - победитель Закупки).

Первоначально Заявитель оспаривает оценку по подкритерию «Оценка функциональной схемы: проработка проекта, надежность и резервирование».

В пункте 10.6 Раздела 1 Документации указано, что оценка 7 баллов по подкритерию «Оценка функциональной схемы: проработка проекта, надежность и резервирование» выставляется в случае нарушения количества и состава документов, выявленного не более чем в одной позиции из пяти, требуемых в соответствии с пунктом 1.1 – 1.5 Формы № 4 Раздела 3 Документации.

В пункте 1.1 Формы № 4 Раздела 3 Документации сказано, что «Комплект функциональных схем систем энергообеспечения и кондиционирования, отражающий принципы взаимодействия предлагаемого оборудования для решения задач, установленных Техническим заданием, должен включать следующие графические документы: Схема размещения кондиционеров Машинного зала и ЭЩ (электрощитовой) относительно монтажных стоек с указанием направления циркуляции воздушных потоков. К рассмотрению принимаются графические документы, отображающие: взаимное размещение внутренних блоков систем кондиционирования, их воздухопроводов и монтажных стоек Машинного зала и ЭЩ в двух проекциях, с соблюдением масштабов – далее по тексту.

Таким образом, исходя из вышеприведенных требований, в заявке претендента должна быть представлена схема, содержащая графические отображения взаимного размещения внутренних блоков систем кондиционирования, их воздухопроводов и монтажных стоек для:

1. Машинного зала в проекции «вид сверху».
2. Машинного зала в проекции «вид сбоку».
3. Помещения электрощитовой (ЭЩ) в проекции «вид сверху».
4. Помещения электрощитовой (ЭЩ) в проекции «вид сбоку».

Заявитель в своей заявке на Листе 1 в графическом документе «Система кондиционирования воздуха» представил информация только по пункту 1 и 2 из

четырёх вышеперечисленных. Однако согласно требованиям Документации схема размещения кондиционеров машинного зала и ЭЩ относительно монтажных стоек должна содержать четыре графических объекта. Заявителем же была представлена исключительно схема размещения машинного зала в проекции «вид сверху» и в проекции «вид сбоку», то есть только два графических объекта. Утверждение заявителя о том, что представленная им схема является общей для помещений Машинного зала и ЭЩ не соответствует действительности, так как системы кондиционирования в указанных помещениях имеют различия по количеству охлаждаемых объектов, типам применяемых кондиционеров, методам крепления кондиционеров к несущим конструкциям помещений, способы организации воздушных потоков.

Исходя из вышесказанного, комиссией Заказчика было сделано заключение, что в составе одной из пяти запрашиваемых Документацией схем присутствует нарушение состава, что в соответствии с порядком оценки заявок приводит к снижению оценки на одну позицию балльной шкалы, то есть к значению «7».

При этом Заявитель на заседании Комиссии подтвердил, что схемы по пункту 1.1 Формы № 4 Раздела 3 Документации представлены им не в полном объеме.

Относительно доводов о неясности и непрозрачности критериев оценки Комиссия отмечает следующее.

Заявителем изложена позиция о том, что из Документации не усматривается, что является нарушением количества и состава документов, а также как учитывается при оценке заявок наличие у претендента сервисных центров и складов оборудования и запчастей.

При этом в пункте 10.6 Раздела 1 Документации содержатся прямые указания на то, какие именно оценки выставляются комиссией Заказчика при различном количестве авторизованных сервисных центров, складов подменного оборудования и запасных частей, а также при различном количестве позиций, в отношении которых претендентом представлены документы с нарушением требований Документации.

Комиссия считает, что оспариваемые критерии носят не оценочный, а объективный (измеряемый) характер. Вопреки доводам жалобы, Документация не предусматривает какого-либо субъективного усмотрения членов комиссии Заказчика при выставлении оценок по всем критериям. При необходимости все требования вышеуказанных разделов можно сопоставить с выставленным баллом.

Также в пункте 10.6 Раздела 1 Документации указано, что для подтверждения опыта по данному критерию необходимо в составе заявки предоставить копии договоров с телевизионными и радиовещательными компаниями (под телевизионными и радиовещательными компаниями понимаются компании, осуществляющие производство и распространение телевизионных и радиопрограмм на территории Российской Федерации) и копии актов выполненных работ по этим договорам за последние пять лет (2013-2017).

Из списка договоров, представленных ООО «ДокаСнаб», под данную категорию попадает 7. Организации ГУП «Технический центр телевидения и радиовещания» Республики Саха (Якутия) (2 договора), АО «Информационные Спутниковые

системы» им. Академика М.Ф. Решетнева» (1 договор), ООО «Эспро-Систем» (1 договор) не относятся к компаниям, осуществляющим производство телевизионных и радиопрограмм, а являются операторами связи. Применительно к ГУП «Технический центр телевидения и радиовещания» данное обстоятельство следует из Устава предприятия, размещенного на сайте www.tctr.ru (раздел «Раскрытие информации»), имеющего целевую правоспособность.

Исходя из изложенного, конкурсной комиссией было сделано заключение, что представленное Заявителем количество договоров с телевизионными и радиовещательными компаниями, осуществляющими производство и распространение телевизионных и радиопрограмм на территории Российской Федерации, равняется семи, что соответствует балльной оценке «8».

При этом Комиссия, ознакомившись с представленным на обозрение оригиналом заявки победителя, отмечает, что она содержит 10 необходимых Документацией договоров. Таким образом, действиях Заказчика не усматривается нарушение порядка оценки, установленного Документацией, а также признаков нарушения части 6 статьи 3 Закона о закупках, так как критерии и порядок оценки применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

Заказчиком в настоящем случае оценка заявки победителя была осуществлена в соответствии с требованиями Документации.

С учетом вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДокаСнаб» (ИНН:7736660270, ОГРН:1137746450632) на действия ФГУП «ВГТРК» (ИНН:7714072839, ОГРН:1027700310076) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.09.2018 № ИГ/46033/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.