

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4262/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.03.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Интеркомп», ФГАНУ «ВНИМИ»,

рассмотрев жалобу ООО «Интеркомп» (далее также - Заявитель) на действия ФГАНУ «ВНИМИ» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку гипсокартона и профиля для монтажа гипсокартона для проведения ремонтных работ (реестровый № 32211156376, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 15.03.2022 №28/20840/22.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

На заседании комиссии представитель Заказчика сослался на то, что заявка Заявителя от дальнейшего участия была отклонена правомерно, поскольку изучив предложение Заявителя о продаже профиля Колорит в сети интернет, Заказчик установил, что все предложения товара содержали в себе характеристики в части толщины ленты не более 0,5 мм, однако Заявитель в составе своей заявки указал 0,6 мм, что свидетельствует о недостоверности указанных сведений.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Комиссией установлено, что 21.02.2022 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку гипсокартона и профиля для монтажа гипсокартона для проведения ремонтных работ (реестровый № 32211156376) (далее – запрос котировок, процедура).

Согласно Протоколу подведения итогов запроса котировок № 2310453, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 03.03.2022 заявка Заявителя (№ 2) была отклонена от дальнейшего участия в аукционе по причине: «Несоответствие характеристик в заявке заявки участника закупки требованиям документации закупки: толщина ленты профиля равна 0,5мм, а не требуемые 0,6мм».

В соответствии с техническим заданием к товару по позиции № 3 установлены следующие требования:

3	Профиль стоечный КНАУФ 50x50 3м 0,60	ТУ 1121-012-04001508-2011
	Размер профиля, мм	50x50
	Длина, м	3
	Толщина металла, мм	0,6
	Форма профиля	C-образная форма
	Цинковое покрытие	Да
	Количество штук в упаковке, шт	8
	Применение	Для перегородок
	Усиление профиля ребрами жесткости	Да
	Наличие технологических отверстий в спинках для прокладки различных коммуникаций	Да

При изучении документов представленных на заседание Комиссии установлено, что в техническом предложении Заявителем указаны следующие технические характеристики предлагаемого товара:

4	Профиль ПС-2 50x50x0,6мм L=3м КОЛОРИТ	Размер профиля, мм: 50x50 Длина, м: 3 Толщина металла, мм: 0,6 Форма профиля : С-образная форма Цинковое покрытие: Да Количество штук в упаковке, шт: 8 Применение: Для перегородок Усиление профиля ребрами жесткости: Да Наличие технологических отверстий в спинках для прокладки различных коммуникаций: Да	Российская Федерация	шт	50
---	--	---	----------------------	----	----

Таким образом, исследовав заявку Заявителя, Комиссия приходит к выводу, что указанные технические характеристики соответствуют требованиям Технического задания Закупочной документации.

Вместе с тем Комиссией установлено, что официальных запросов производителю товара Заказчиком не направлялось, при оценки достоверности представленной участником закупки информации, Заказчик руководствовался информацией только из интернет-ресурса. В обоснование своей позиции Заказчик предоставил в адрес Комиссии скриншоты сайтов.

Таким образом, Заказчик на момент принятия решения об отклонении заявки Заявителя руководствовался исключительно сведениями, опубликованными на российском сайте производителя товара, предлагаемого к поставке.

Доказательств обратного Заказчиком Комиссии не представлено.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Комиссия не может согласиться с тем, что информация, публикуемая на сайте любого производителя, является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке участника в

случае наличия какого-либо расхождения сведений, представленных участником закупки в заявке и публикуемых на официальном сайте. Информация, размещаемая производителем на своем сайте, в первую очередь, носит информационный характер и не всегда может быть актуальна и отражать действительные характеристики товара, поскольку последний может претерпеть модификацию, изменяющую его свойства и функциональные качества, о чем своевременно может быть и не отражено на сайте производителя.

В свою очередь, информация, публикуемая на сайте производителя может быть воспринята в качестве доказательства предоставления участником закупки недостоверных сведений в заявке лишь в том случае, если сам производитель подтвердит актуальность и исчерпывающий характер сведений, публикуемых им на официальном сайте. Таким образом, сведения, публикуемые производителем на сайте, не могут с достоверностью свидетельствовать о представлении участником закупки недостоверных сведений, в случае наличия какого-либо расхождения, вызывающего сомнения.

В связи с чем, Комиссия не находит правовых оснований для признания действий Заказчика по отклонению заявки Заявителя по рассматриваемому основанию правомерными.

Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях Заказчика усматривается нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а также ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся в неправомерном отклонении заявки Заявителя.

Вместе с тем, обязательное для исполнения предписание не выдается, поскольку 14.03.2022 Заказчиком заключен договор с соблюдением требований Закона о закупках и Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интеркомп» (ИНН: 7726421280, ОГРН: 1187746091994) на действия ФГАНУ «ВНИМИ» (ИНН: 7705009252, ОГРН: 1037739374672) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.