

«10» марта 2021 года  
Липецк

г.

Резолютивная часть решения оглашена 10.03.2021.

Решение в полном объеме изготовлено 12.03.2021.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

рассмотрев жалобу ООО «Велариум» на положения конкурсной документации при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение научно-исследовательских работ по подготовке Генерального плана Городского округа город Липецк Липецкой области (реестровый номер [0146200001521000001](#)) (далее- открытый конкурс),

#### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 02.03.2021 поступила жалоба ООО «Велариум» (далее- заявитель) на положения конкурсной документации при проведении открытого конкурса (заказчик - управление строительства и архитектуры Липецкой области (далее – заказчик).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст.105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> [в разделе](#) «жалобы».

Рассмотрение жалобы было назначено на 09.03.2021 в 10.00. Однако, в связи с необходимостью получения дополнительной информации, рассмотрение настоящей жалобы было отложено на 10.03.2021 в 14.00.

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, своих представителей для участия в заседании

Комиссии по рассмотрению жалобы не направил.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В жалобе заявителя указано, что положения конкурсной документации не соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, при этом, указывает следующие доводы:

1. Заказчиком неправомерно включены в объект закупки работы, функционально и технологически несвязанные между собой. При этом, по мнению заявителя, вышеуказанные действия заказчика нарушают требования Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

2. Заказчиком неправомерно установлены предельные величины значимости критериев оценки заявок.

3. Заказчиком неправомерно установлен нестоимостной критерий оценки заявок: «Обеспеченность участника финансовыми ресурсами» где основополагающим является размер уставного капитала участника закупки, ограничивающий количество участников закупки.

Представители заказчика не согласны с жалобой, представили письменные возражения.

Относительно довода жалобы о наличии нарушений Закона о защите конкуренции, Комиссия Липецкого УФАС России полагает необходимым отметить следующее.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе, с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Таким образом, организационные и правовые основы защиты конкуренции регулируются названным выше Законом.

В случае поступления в антимонопольный орган заявлений и материалов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях каких-либо субъектов, антимонопольный орган может признать нарушения обозначенного законодательства исключительно на основании решения, принятого комиссией по результатам рассмотрения

дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения заявлений, поданных в антимонопольный орган о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства установлен главой 9 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, в рамках рассмотрения обозначенной жалобы Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области, осуществляющая свои полномочия в рамках норм Закона о контрактной системе, не вправе давать оценку указанным действиям заказчика на предмет наличия нарушений Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст.99 Закона о контрактной системе и на основании приказа Липецкого УФАС России от 03.03.2021 №99, Комиссия установила следующее.

Конкурсная документация и извещение о проведении открытого конкурса размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является выполнение научно-исследовательских работ по подготовке Генерального плана Городского округа город Липецк Липецкой области.

Код позиции ОКПД 2- 71.11.31.000 Услуги по территориальному планированию и планировке территории городских поселений, округов.

Начальная (максимальная) цена контракта - 22 200 000 руб. 00 коп.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком неправомерно включены в объект закупки работы, функционально и технологически несвязанные между собой, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со ст.33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, в описании

объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Как установлено, описание объекта закупки содержится в техническом задании (раздел III конкурсной документации).

Пунктом 6 технического задания заказчиком определена законодательная и нормативно-правовая база выполнения работы, в которую, в числе прочего, входит: Градостроительный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», СП 42.13330.2016 «СНиП 2.07.01-89» Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», ГОСТ 7.32-2017 «Межгосударственный стандарт. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления».

Пунктом 8 технического задания установлены цели и задачи работы. Так, целью настоящей работы является выполнение научных исследований, обосновывающих предлагаемые градостроительные решения, направленные на трансформацию пространственной организации территории и инфраструктуры для достижения целевых показателей, обеспечивающих комплексное, устойчивое и сбалансированное социально-экономическое развитие городского округа, на основе анализа современного использования территории, предполагаемых направлений развития и прогнозируемых ограничений.

Задачами по выполнению научно-исследовательской работы являются:

1. Сбор и систематизация исходных данных о территории.
2. Разработка концепции пространственного развития городского округа города Липецка:
  - 2.1. Проведение научно-обоснованного анализа существующего состояния пространственной структуры территории и основных систем инфраструктур городского округа с учетом прогнозов социально-экономического и демографического развития в части возможности достижения целевых эффектов и показателей, установленных местными и региональными нормативами градостроительного проектирования, документами стратегического планирования городского округа, Липецкой области и

Российской Федерации (в том числе, документами территориального планирования Липецкой области и Российской Федерации) (далее – научно-обоснованный анализ).

2.2. Подготовка карты ограничений использования территории городского округа города Липецка с пояснительной запиской, включающей основания отображения зон с особыми условиями использования территории и других ограничений, анализ современного использования таких территорий (далее также – карта ограничений).

2.3. Подготовка научно-обоснованных проектных предложений по трансформации пространственной структуры и инфраструктуры городского округа, обеспечивающих достижение показателей, установленных документами стратегического планирования Российской Федерации и Липецкой области (далее – предложения по трансформации пространственной и инфраструктур).

Задачами работы по апробации научных исследований являются:

3. Подготовка проекта генерального плана городского округа города Липецка:

3.1. Приведение генерального плана городского округа города Липецка в соответствие с федеральным и региональным законодательством о градостроительной деятельности, документами стратегического планирования Липецкой области и Российской Федерации.

3.2. Формирование проекта генерального плана и материалов по его обоснованию с учетом концепции пространственного развития городского округа города Липецка (в том числе, научно-обоснованного анализа, карты ограничений).

3.3. Формирование документов, содержащих сведения о границах населенных пунктов в виде файлов с использованием схем для формирования документов в формате XML, для их передачи в Единый государственный реестр недвижимости.

Кроме того, пункт 9 технического задания содержит требования к составу и продолжительности выполнения работ. Общая продолжительность выполнения работ составляет 330 календарных дней.

При этом, выполнение рассматриваемых работ включает несколько этапов:

### **Этап 1. Сбор и систематизация исходных данных о территории**

Основные мероприятия:

1. Сбор, систематизация исходных данных (в том числе переданных Исполнителю заявлений, обращений граждан и организаций по

- вопросам разработки Генерального плана);
2. Подготовка отчета о сборе исходных данных.

**Результатами работы на данном этапе являются:**

- Отчет о сборе исходных данных;
- Комплект исходных данных (в электронном виде).

**Этап 2. Организация и выполнение научных исследований**

Основные мероприятия:

1. Подготовка программы выполнения научно-исследовательской работы;
2. Подготовка концепции пространственного развития городского округа город Липецк;
3. Согласование разработанной концепции развития городского округа город Липецк с заказчиком, структурными подразделениями администрации муниципального образования, соответствующими муниципальными и немunicipальными предприятиями, учреждениями и организациями;
4. Подготовка отчета о научно-исследовательской работе, включающего концепцию пространственного развития городского округа города Липецка.

**Результатами работы на данном этапе являются:**

- программа выполнения научно-исследовательской работы;
- отчет о научно-исследовательской работе, включающий концепцию пространственного развития городского округа города Липецка;
- информационные и демонстрационные материалы концепции пространственного развития городского округа города Липецка.

**Кроме того, предусмотрена апробация научных исследований.** Основные мероприятия:

Разработка проекта генерального плана городского округа.

1. Предварительное согласование материалов проекта Генерального плана с федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти области, органами местного самоуправления. Доработка проекта Генерального плана по поступившим замечаниям (при необходимости).
2. Размещение проекта Генерального плана в ФГИС ТП (при техническом содействии Исполнителя в случае необходимости при техническом содействии Исполнителя в случае необходимости).
3. В случае поступления от согласующих органов заключения о несогласии с проектом Генерального плана, в течение 30 дней со дня истечения установленного срока согласования проекта Генерального плана – доработка проекта Генерального плана (при необходимости) в рамках

работы согласительной комиссии, срок действия которой не может превышать 2 месяца (60 дней).

4. Участие в публичных слушаниях или общественных обсуждениях по проекту Генерального плана. Доработка проекта Генерального плана по итогам публичных слушаний или общественных обсуждений (при необходимости).
5. Подготовка окончательной редакции проекта генерального плана городского округа город Липецк.

**Результатами работы на данном этапе являются:**

- проект генерального плана городского округа города Липецка.
- информационные и демонстрационные материалы проекта генерального плана городского округа города Липецка.

Таким образом, как установлено Комиссией Липецкого УФАС России и следует из пояснений представителей заказчика, непосредственно, в процессе разработки генерального плана, исполнителю по контракту необходимо также выполнить прикладные научные исследования, нацеленные на получение новых знаний о территории проектирования, позволяющие подготовить качественные, научно-обоснованные планировочные решения.

При этом, результатом рассматриваемой работы будет, в том числе, являться как отчет о научно-исследовательской работе, включающий концепцию пространственного развития городского округа города Липецка, так и проект генерального плана городского округа города Липецка.

Более того, следует отметить, что статьей 2 Федерального закона №127-ФЗ от 23.08.1996 «О науке и государственной научно-технической политике» установлено, что научная (научно-исследовательская) деятельность (далее - научная деятельность) - деятельность, направленная на получение и применение новых знаний, в том числе:

фундаментальные научные исследования - экспериментальная или теоретическая деятельность, направленная на получение новых знаний об основных закономерностях строения, функционирования и развития человека, общества, окружающей среды;

прикладные научные исследования - исследования, направленные преимущественно на применение новых знаний для достижения практических целей и решения конкретных задач;

поисковые научные исследования - исследования, направленные на получение новых знаний в целях их последующего практического применения (ориентированные научные исследования) и (или) на применение новых знаний (прикладные научные исследования) и проводимые путем выполнения

научно-исследовательских работ.

При этом, необходимо учесть, что результатом научно-исследовательской работы является отчет о научно-технической работе, оформленный в соответствии с ГОСТ 7.32-2017 «Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления».

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ (далее - ГрК РФ), градостроительная деятельность - деятельность по развитию территорий, в том числе городов и иных поселений, осуществляемая в виде территориального планирования, градостроительного зонирования, планировки территории, архитектурно-строительного проектирования, строительства, капитального ремонта, реконструкции, сноса объектов капитального строительства, эксплуатации зданий, сооружений, благоустройства территорий.

Согласно части 1 статьи 9 ГрК РФ, территориальное планирование направлено на определение в документах территориального планирования назначения территорий исходя из совокупности социальных, экономических, экологических и иных факторов в целях обеспечения устойчивого развития территорий, развития инженерной, транспортной и социальной инфраструктур, обеспечения учета интересов граждан и их объединений, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

В соответствии с частью 5 статьи 9 ГрК РФ, подготовка документов территориального планирования осуществляется на основании стратегий (программ) развития отдельных отраслей экономики, приоритетных национальных проектов, межгосударственных программ, программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, планов и программ комплексного социально-экономического развития муниципальных образований (при их наличии) с учетом программ, принятых в установленном порядке и реализуемых за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, решений органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных главных распорядителей средств соответствующих бюджетов, предусматривающих создание объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения, инвестиционных программ субъектов естественных монополий, организаций коммунального комплекса и сведений, содержащихся в федеральной государственной информационной системе территориального планирования (далее также - информационная система территориального планирования).

Статьями 23, 24, 25 ГрК РФ, регламентировано содержание, подготовка, утверждение генерального плана поселения и генерального плана



городского округа, а также указаны особенности согласования проекта генерального плана поселения, проекта генерального плана городского округа.

Вместе с тем, статьями 30, 31, 32, 33 ГрК РФ установлены правила землепользования и застройки, порядок подготовки, порядок утверждения, а также порядок внесения изменений в указанные правила.

В соответствии с частью 2 статьи 30 ГрК РФ, правила землепользования и застройки включают в себя:

- 1) порядок их применения и внесения изменений в указанные правила;
- 2) карту градостроительного зонирования;
- 3) градостроительные регламенты.

При этом, согласно частям 3, 9 статьи 31 ГрК РФ, подготовка проекта правил землепользования и застройки осуществляется с учетом положений о территориальном планировании, содержащихся в документах территориального планирования, с учетом требований технических регламентов, сведений Единого государственного реестра недвижимости, сведений, документов, материалов, содержащихся в государственных информационных системах обеспечения градостроительной деятельности, заключения о результатах общественных обсуждений или публичных слушаний и предложений заинтересованных лиц. В случае приведения правил землепользования и застройки в соответствие с ограничениями использования объектов недвижимости, установленными на приаэродромной территории, общественные обсуждения или публичные слушания не проводятся. Орган местного самоуправления осуществляет проверку проекта правил землепользования и застройки, представленного комиссией, на соответствие требованиям технических регламентов, генеральному плану поселения, генеральному плану городского округа, схемам территориального планирования муниципальных районов, схемам территориального планирования двух и более субъектов Российской Федерации, схемам территориального планирования субъекта Российской Федерации, схемам территориального планирования Российской Федерации, сведениям Единого государственного реестра недвижимости, сведениям, документам и материалам, содержащимся в государственных информационных системах обеспечения градостроительной деятельности.

Из вышеизложенного следует, что подготовка проекта генерального плана городского округа города Липецка относится не к научно-исследовательской деятельности, а к градостроительной деятельности, основывающейся на положениях о территориальном планировании, содержащихся в документах территориального планирования, с учетом требований технических регламентов, сведений Единого государственного реестра недвижимости, сведений, документов, материалов, содержащихся

в государственных информационных системах обеспечения градостроительной деятельности и других градостроительных документах.

Таким образом, работы, относящиеся к градостроительной деятельности, регламентируются Градостроительным Кодексом Российской Федерации и другими подзаконными нормативно-правовыми актами и не относятся к научно-исследовательской деятельности.

Научно-исследовательской деятельностью, в рамках рассматриваемой закупки, являются работы, указанные по второму этапу (Организация и выполнение научных исследований) технического задания конкурсной документации.

Кроме того, научно-исследовательские работы и проектные работы, относящиеся к градостроительной деятельности, имеют разное нормативно-правовое регулирование.

Вместе с тем, согласно п.7.5 приказа Минрегиона РФ от 26.05.2011 N244 "Об утверждении Методических рекомендаций по разработке проектов генеральных планов поселений и городских округов", задание на проектирование (градостроительное задание) при необходимости **может** включать в себя проведение предпроектных научно-исследовательских работ и инженерных изысканий.

Таким образом, положениями указанного выше приказа Минрегиона РФ предусмотрено право заказчика при необходимости включать в задание на проектирование (градостроительное задание) проведение, в том числе, предпроектных научно-исследовательских работ.

Доказательств обратного заявителем не представлено.

При этом, как следует из пояснений представителей заказчика, заказчик посчитал необходимым включить в задание на проектирование проведение также предпроектных научно-исследовательских работ, что в последующем значительно повысит уровень выполняемых проектных работ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России не усматривает в действиях заказчика, при описании объекта закупки, нарушений положений ст.33 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком неправомерно установлены предельные величины значимости критериев оценки заявок, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с п.8 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о

проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

А согласно ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе, порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 ч.1 настоящей статьи.

В соответствии с ч.9 ст.32 Закона о контрактной системе, не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев или их величин значимости, установленных частью 6 настоящей статьи и в соответствии с ч.8 настоящей статьи. В случае невыполнения заказчиком требования настоящей части определение поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть признано недействительным по иску участника или участников закупки.

Согласно пункту 11 постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Правила), значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно приложению.

Приложением к Правилам установлены следующие предельные величины значимости критериев оценки:

	Предельные величины значимости критериев оценки	
	минимальная значимость стоимостных критериев оценки (процентов)	максимальная значимость нестоимостных критериев оценки (процентов)
Отдельные виды товаров, работ, услуг:		
исполнение (как результат интеллектуальной деятельности), финансирование проката или показа национального фильма, выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ	20	80

Следовательно, в случае, если заказчиком закупаются научно-исследовательские работы, то согласно вышеуказанным положениям Приложения к Правилам, предельные величины значимости критериев оценки должны быть установлены следующие: минимальная значимость стоимостных критериев оценки- 20%, максимальная значимость нестоимостных критериев оценки- 80%.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России из положений технического задания конкурсной документации и наименования объекта закупки, потребностью заказчика является выполнение научно-исследовательских работ по подготовке Генерального плана Городского округа город Липецк Липецкой области.

При этом, в раздел II конкурсной документации содержит следующие критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе и их величины значимости:

№ п/п	Критерии оценки (показатели)	Величина значимости критериев оценки (показателей), %
<i>Стоимостные критерии оценки</i>		
1	Цена контракта	20%
<i>Нестоимостные критерии оценки</i>		
2	Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки	20%
3	Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, в том	60%

№	число:	Величина значимости
п/п	<b>Критерии оценки (показатели)</b>	<b>критерий оценки (показателей), %</b>
3.1	Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами	Коэффициент значимости – 0,3
3.2	Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ	20% Коэффициент значимости – 0,2
3.3	Обеспеченность участника материально-техническими ресурсами	30% Коэффициент значимости – 0,3
3.4	Обеспеченность участника финансовыми ресурсами	20% Коэффициент значимости – 0,2
<i>Всего по критерию «Квалификация участников закупки»</i>		<i>100%</i>
<b>Всего:</b>		<b>100%</b>

В связи с чем, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что установленные заказчиком в разделе II конкурсной документации критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе и их величины значимости не противоречат требованиям Закона о контрактной системе и постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком неправомерно установлен нестоимостной критерий оценки заявок: «Обеспеченность участника финансовыми ресурсами» где основополагающим является размер уставного капитала участника закупки, ограничивающий количество участников закупки, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным, ввиду следующего.

Как было вышеизложено, согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

В соответствии с пунктом 3 Правил, "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил,

лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

А в соответствии с пунктом 4 Правил, в целях настоящих Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Таким образом, в соответствии с Правилами, в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки заказчик использует в том числе нестоимостные критерии оценки, к которым, в частности, относится квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов.

При этом, сведения и документы, которые участник закупки может представить для подтверждения своей квалификации, положениями Закона о контрактной системе не регламентированы.

Согласно пункту 10 Правил, в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в

соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Как установлено, в п.6.4 порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке (раздел II конкурсной документации) содержится следующее требование:

«В рамках показателя *«Обеспеченность участника финансовыми ресурсами»* рассматривается наличие у участника закупки уставного капитала в размере не менее 20% начальной (максимальной) цены контракта.

Предметом оценки по показателю *«Обеспеченность участника финансовыми ресурсами»* является размер уставного капитала участника закупки.

В качестве подтверждения обеспеченности участника финансовыми ресурсами участник закупки представляет выписку из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки, которая получена не ранее чем за 10 дней до даты окончания подачи заявок.

Баллы присваиваются только за документально подтвержденный размер уставного капитала.

Максимальная оценка в баллах по показателю – 100 баллов.

КЗ – коэффициент значимости показателя (равен 0,2).

0 баллов присваивается при размере уставного капитала менее 20% начальной (максимальной) цены контракта

50 баллов присваивается при размере уставного капитала более 20% и менее 50% начальной (максимальной) цены контракта

100 баллов присваивается при размере уставного капитала более 50% начальной (максимальной) цены контракта.

В случае если информация по показателю *«Обеспеченность участника финансовыми ресурсами»* не предоставлена или отсутствуют документы, подтверждающие представленные сведения, такому участнику по показателю присваивается оценка 0 баллов»».

При этом, как установлено Комиссией Липецкого УФАС России и следует из пояснений представителей заказчика, порядок оценки и требования к рассматриваемому показателю нестоимостного критерия

определены заказчиком самостоятельно в связи с отсутствием законодательного регулирования (нормирования) вопросов применения показателей обеспеченности участника закупки финансовыми ресурсами. При установлении данного показателя заказчик учитывал особенности муниципального заказа, а именно- сроки выполнения и условия оплаты работ, что потребует от исполнителя определенного уровня финансовой обеспеченности. Вместе с тем, уставный капитал организации является одним из источников собственных финансовых ресурсов организации, необходимых для осуществления хозяйственной деятельности. При этом, его величина отражена в выписке из ЕГРЮЛ. Более того, исходя из требований Правил, положений Закона о контрактной системе не следует, что в качестве наличия у участников закупки финансовых ресурсов не может быть предметом оценки размер уставного капитала участника, который подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Доказательств обратного заявителем не представлено. Как и не представлено доказательств, что установление заказчиком вышеуказанного нестоимостного критерия оценки заявок привело к ограничению количества участников рассматриваемой закупки.

Более того, статьей 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом, положения Закона о контрактной системе не запрещают заявителю представить документы и сведения, подтверждающие доводы жалобы, непосредственно на заседании Комиссии антимонопольного органа.

Однако, заявитель на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не явился. В составе жалобы, а также на заседание Комиссии Липецкого УФАС России, доказательств, подтверждающих доводы своей жалобы, не представил, как и не представил доказательств, что вышеуказанные обстоятельства противоречат требованиям Закона о контрактной системе, являются невыполнимыми, нарушают права и законные интересы заявителя, в том числе, его право на подачу заявки на участие в рассматриваемой закупке.



На основании вышеизложенного жалоба заявителя признается необоснованной.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Велариум» на положения конкурсной документации при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение научно-исследовательских работ по подготовке Генерального плана Городского округа город Липецк Липецкой области (реестровый номер [0146200001521000001](#)) необоснованной.

2. Довод жалобы о нарушении заказчиком требований Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией Липецкого УФАС России не рассматривался.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.