

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «06» августа 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено «08» августа 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя

Комиссии:	Козловой А.А.	-	руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Соболевской Т.М.	-	начальника отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России,
			специалиста-эксперта отдела контроля торгов и органов власти Челябинского
			УФАС России,
	Самариной Н.А.	-	УФАС России,

рассмотрев дело по признакам нарушения Администрацией Чебаркульского городского округа Челябинской области (456440, ул. Ленина, д. 13 «а», г. Чебаркуль, Челябинская область; далее – Администрация) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Управлением жилищно-коммунального хозяйства Администрации Чебаркульского городского округа Челябинской области (456440, ул. Ленина, д. 15, г. Чебаркуль, Челябинская область; далее – Управление, Заказчик) части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, Управлением и закрытым акционерным обществом «Облпромресурс» (620137, ул. Гагарина, д. 5 «б», г. Екатеринбург, Свердловская область; далее – ЗАО «Облпромресурс», Общество) статьи 16 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Челябинского УФАС России поступило заявление (исх. № 3903100 от 10.12.2013) Следственного отдела по городу Чебаркулю Следственного управления Следственного комитета России по Челябинской области о нарушении Управлением жилищно-коммунального хозяйства Администрации Чебаркульского городского округа (далее – Управление) порядка организации и проведения открытого аукциона № 124-Э/11 (извещение № 0369300008411000379) на выполнение работ по объекту: «IV очередь строительства очистных сооружений канализации в городе Чебаркуле» (далее – Аукцион), о противоправных действиях Управления по

заключению муниципального контракта без проведения конкурентных процедур на основании решения Комиссии по Чрезвычайным ситуациям и обеспечению пожарной безопасности Чебаркульского городского округа (далее – Комиссия по ЧС и ОПБ).

26.12.2013 по результатам проведения внеплановой проверки Челябинским УФАС России вынесено решение № 264-ВП/2013, в соответствии с которым в действиях муниципального заказчика и Аукционной комиссии установлены нарушения законодательства в сфере размещения муниципального заказа. Материалы проверки рассмотрены Челябинским УФАС России на предмет наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства. В результате их рассмотрения установлены признаки нарушения Управлением и ЗАО «Облпромресурс» статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении муниципального контракта без проведения торгов, который содержит признаки антиконкурентного соглашения.

При рассмотрении настоящего дела ЗАО «Облпромресурс» представлены следующие пояснения.

ЗАО «Облпромресурс» была подана заявка на участие в Аукционе. Однако Аукцион был признан аукционной комиссией несостоявшимся. После этого Заказчиком в адрес Общества было направлено письмо с просьбой рассмотреть возможность выполнения работ по объекту в соответствии с имеющейся проектно-сметной документацией, с предложением по срокам и стоимости выполнения работ. В ответ на указанное обращение Обществом направлено письмо о возможности выполнения работ.

31.10.2011 Комиссией по ЧС и ОПБ Чебаркульского городского округа принято решение о заключении муниципального контракта без проведения торгов. Данное решение Общество считает законным и обязательным для исполнения ЗАО «Облпромресурс».

Также Общество отмечает, что в случае задержки выполнения работ по объекту: «IV очередь строительства очистных сооружений канализации в городе Чебаркуле» (далее – Объект) было возможно возникновение эпидемиологической опасности для населения Чебаркульского городского округа.

В соответствии с представленными Обществом пояснениями (вх. № 8670 от 09.06.2014) ЗАО «Облпромресурс» при заключении контракта представлены в Управление документы, подтверждающие соответствие поручителей требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в том числе бухгалтерская отчетность поручителей.

Авансовых платежей Общество по муниципальному контракту не получало, дополнительное соглашение № 1 к муниципальному контракту № 34/11 от 03.11.2011 (далее – Контракт) не заключало. По мнению представителей Общества, в действиях по заключению Контракта без проведения торгов отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, по мнению представителей Общества, ЗАО «Облпромресурс» не

должно было учитывать требования законодательства о размещении заказа при заключении Контракта, поскольку контроль за соблюдением данного законодательства должен осуществляться заказчиком.

Администрацией Чебаркульского городского округа Челябинской области при рассмотрении настоящего дела даны следующие пояснения.

Контракт заключен между Управлением и ЗАО «Облпромресурс» на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов. В связи с тем, что Аукцион признан несостоявшимся, муниципальный контракт на выполнение работ на Объекте по результатам его проведения заключен не был.

Аукцион не проведен повторно, поскольку возникала опасность осуществления строительства в зимних условиях, что повлекло бы значительное удорожание и невозможность выполнения работ на Объекте, предусмотренных графиком производства. Кроме того, работы на Объекте были включены в перечень мероприятий по федеральной программе «Чистая вода», по которой имелась необходимость освоения выделенных финансовых средств в 2011 году.

На основании изложенного, во избежание создания чрезвычайной ситуации, Комиссией по ЧС и ОПБ было принято решение о заключении Контракта без проведения торгов.

Управлением при рассмотрении настоящего дела даны пояснения об отсутствии нарушений антимонопольного законодательства в действиях Управления и Администрации по основаниям, приведенным Администрацией.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив письменные пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

09.09.2011 Администрация Чебаркульского городского округа Челябинской области (далее – Администрация) и Управление объявили о проведении Аукциона путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru извещения о проведении Аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта по Аукциону составила 493 747 380, 00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 03.10.2011 № 124-Э/11 на участие в Аукционе поступило 5 заявок от участников размещения заказа, которые решением аукционной комиссии допущены к участию в Аукционе. В протоколе подведения итогов Аукциона от 12.10.2013 № 124-Э/11 указано, что на основании решения аукционной комиссии Аукцион признан несостоявшимся в связи с несоответствием вторых частей поданных заявок документации об Аукционе.

Между тем, решением Челябинского УФАС России № 264-ВП/2013 по результатам проведения внеплановой проверки (исх. № 134/09 от 13.01.2014) установлено, что аукционная комиссия в нарушение частей 1, 2, пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов неправоммерно признала вторую часть заявки участника размещения заказа ООО «СтройОптимум», не соответствующей требованиям документации об аукционе, нарушила права и законные интересы данного участника размещения заказа, что привело к признанию Аукциона несостоявшимся, неэффективному расходованию бюджетных средств (в случае заключения контракта с ООО «СтройОптимум» экономия бюджетных средств по результатам Аукциона составила 29 624 842 рубля 80 копеек), заключению муниципального контракта заказчиком по предмету Аукциона без проведения торгов по пункту 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов.

Согласно протоколу № 13 заседания оперативной группы Комиссии по ЧС и ОПБ «Об угрозе возникновения чрезвычайной ситуации (ЧС) на территории Чебаркульского городского округа (ЧГО) по обеспечению населения IV очередь строительства очистных сооружений канализации в городе Чебаркуле по предупреждению ЧС» от 31.10.2011 Комиссия по ЧС и ОПБ установила, что Аукцион (извещение № 0369300000841 1000379) признан несостоявшимся, муниципальный контракт не заключен, проведение повторного Аукциона нецелесообразно, поскольку приведет к удорожанию работ, невозможности выполнения работ, предусмотренных графиком производства, и освоению финансовых средств в 2011 году, избрала в качестве подрядчика ЗАО «Облпромресурс».

На основании указанного протокола Комиссии по ЧС и ОПБ Муниципальное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства Администрации МО Чебаркульский городской округ» заключило муниципальный контракт № 34/11 от 03.11.2011 с ЗАО «Облпромресурс» на сумму 493 747 380,00 рублей без проведения торгов, то есть по начальной цене Контракта, установленной документацией об Аукционе.

Дополнительным соглашением № 1 к указанному контракту от 22.12.2011 по соглашению сторон изменены условия контракта, изложенные в пункте 3.2 контракта – предусмотрено предоставление ЗАО «Облпромресурс» предоплаты на приобретение Установок УФ-обеззараживание.

Дополнительным соглашением № 2 к контракту от 10.04.2012 внесены изменения в наименование заказчика (в соответствии с постановлением Главы Чебаркульского городского округа от 22.12.2011 № 1231), а также в пункты 3.1, 11.1 заключенного контракта – в текст контракта включены сроки выполнения работ в соответствии с финансированием на 2012 год, установлена сумма предоставляемого обеспечения в размере 951 050,00 рублей.

Дополнительным соглашением № 3 к контракту от 03.09.2012 внесены изменения в

пункты 3.1., 11.1. контракта – указана стоимость работ, подлежащих оплате в 2012 году, с указанием источников и размеров финансирования, установлена сумма обеспечения в размере 2 323 730,00 рублей.

Предметом муниципального контракта является выполнение подрядных работ, включающих строительно-монтажные и пусконаладочные работы, комплектацию материалами и оборудованием, прочие работы, и ввод объекта в эксплуатацию (далее – работы) по объекту «IV очередь строительства очистных сооружений канализации в городе Чебаркуле». Срок действия договора установлен с 03.11.2011 по 02.09.2013 в соответствии с планом-графиком работ.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов, размещение заказа может осуществляться:

- 1) путём проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;
- 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах.

В соответствии с частью 2 статьи 10 Закона о размещении заказов, во всех случаях размещение заказа осуществляется путём проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о размещении заказов.

Согласно пункту 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, размещение заказа у единственного поставщика осуществляется заказчиком в случае, если возникла потребность в определенных товарах вследствие непреодолимой силы, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить контракт на выполнение работ в объёме, необходимом для ликвидации последствий непреодолимой силы.

К обстоятельствам непреодолимой силы относят стихийные бедствия (землетрясения, наводнения и т.д.) общественные явления (гражданские войны, забастовки и тому подобное), которые нарушают нормальную работу транспорта, связи и прочее, а также случаи воздействия государственных органов и монопольных организаций.

Согласно части 3 статьи 10 Закона о размещении заказов, решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями данного закона. Комиссия по ЧС и ОПБ не является органом, в полномочия которого входит принятие решения о способе размещения заказа (статья 4 и часть 3 статьи 10 Закона о размещении заказов).

Согласно действующему законодательству Российской Федерации о размещении заказов, муниципальный заказ признается размещенным со дня заключения муниципального контракта (часть 1 и 4 статьи 9 и статья 5 Закона о размещении заказов).

Соответственно выбор исполнителя работ осуществляется заказчиком посредством заключения контракта. Тогда как в рассматриваемом случае Комиссия по ЧС и ОПБ приняла решение о заключении контракта на выполнение работ по Объекту именно с ЗАО «Облпромресурс», о чем указано в протоколе заседания Комиссии по ЧС и ОПБ от 31.10.2011 № 13. На основании изложенного,

Комиссия по ЧС и ОПБ не вправе принимать решения о заключении муниципальным заказчиком Контракта путем размещения заказа у единственного поставщика.

Таким образом, действия Администрации в лице Комиссии по ЧС и ОПБ, выразившиеся в принятии решения о заключении Контракта без проведения конкурентных процедур, могут привести к недопущению, ограничению, устранению, конкуренции при размещении муниципального заказа, создают отдельному хозяйствующему субъекту (ЗАО «Облпромресурс») необоснованные преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода от выполнения муниципального заказа по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, работающими с ним на одном товарном рынке и способных выполнить такой заказ, поскольку такие лица лишаются доступа к выполнению указанных работ, что противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Из материалов дела следует, что фактически заключение Контракта без проведения торгов обусловлено срочностью выполнения работ ввиду необходимости освоения бюджетных средств, выделенных на 2011 год по федеральной программе «Чистая вода», что подтверждается также пояснениями сторон.

При этом указанные обстоятельства не могут являться основанием для заключения муниципального контракта без проведения торгов с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, поскольку такие обстоятельства не являются обстоятельствами непреодолимой силы. Более того, Комиссия по ЧС и ОПБ приняла решение о заключении муниципального контракта именно с ЗАО «Облпромресурс», о чем указано в Протоколе от 31.10.2011 № 13. Доказательства направления предложений о заключении Контракта иным хозяйствующим субъектам в материалах дела отсутствуют.

Следует отметить, что муниципальный заказчик (Управление) не направлял в Главное контрольное управление Челябинской области обращение о согласовании возможности заключения контракта с единственным подрядчиком, в том числе с ЗАО «Облпромресурс», в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 40 Закона о размещении заказов, Приказом Минэкономразвития РФ от 03.05.2006 № 124 «Об утверждении Порядка согласования проведения закрытого конкурса, закрытого аукциона, возможности заключения государственного или муниципального контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком)», то есть не воспользовался правом на заключение контракта в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов при наличии достаточных сроков (протокол подведения итогов от 12.10.2011, контракт заключен 03.11.2011, срок согласования – 10 рабочих дней).

Заключение муниципального контракта на основании решения Главного контрольного управления Челябинской области позволило бы заключить контракт на условиях документации об аукционе с лицом, отвечающим требованиям документации об аукционе и действующего законодательства Российской Федерации, при невозможности дальнейшего изменения условий контракта при его заключении и исполнении. Таким образом, муниципальным заказчиком не были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению действующего

законодательства.

Напротив, в результате заключения муниципального контракта по пункту 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов без проведения торгов, без согласования с Главным контрольным управлением Челябинской области и не на условиях документации об Аукционе, а также в результате заключения дополнительных соглашений к Контракту ЗАО «Облпромресурс» было освобождено от обязанности предоставления обеспечения исполнения контракта в размере 49 374 738, 00 рублей, ряда санкций, например, за срыв срока ввода объекта в эксплуатацию (пункт 12.2 проекта муниципального контракта документации об Аукционе), получило предоплату (аванс) в соответствии с дополнительным соглашением № 1 от 22.12.2011 к Контракту, которая не была предусмотрена условиями проекта муниципального контракта документации об Аукционе и заключенного контракта (пункт 3.2).

Следует отметить, что заключенный Контракт в пункте 13.3.1.1 предусматривает право заказчика и подрядчика в одностороннем внесудебном порядке расторгнуть контракт, что в соответствии с частью 5 статьи 9 Закона о размещении заказов было запрещено до 07.06.2013 и не предусмотрено проектом муниципального контракта в документации об Аукционе.

Разместив заказ у единственного подрядчика, Заказчик нарушил требования частей 4, 4.2 статьи 10, пункт 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, поскольку с учетом требований законодательства о размещении заказов, а также суммы размещаемого заказа, заказчик обязан был предпринять меры по размещению заказа в форме открытого аукциона в электронной форме, что привело к нарушению порядка размещения заказов, созданию преимущественного положения ЗАО «Облпромресурс» при заключении контракта по предмету размещаемого заказа, ограничению доступа иных хозяйствующих субъектов к возможности выполнения муниципального заказа, неэффективному расходованию бюджетных средств, поскольку контракт заключен по начальной (максимальной) цене контракта, а не по цене, предложенной ЗАО «Облпромресурс» по итогам Аукциона (461 653 800, 3 рублей).

Действия Управления, выразившиеся в заключении муниципального контракта без проведения конкурентных процедур, могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при размещении муниципального заказа, созданию отдельному хозяйствующему субъекту необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, работающими с ним на одном товарном рынке, поскольку такие лица лишаются доступа к выполнению указанных работ, что противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, Челябинское УФАС России отмечает, что, как установлено в решении Челябинского УФАС России № 264-ВП/2013 по результатам проведения внеплановой проверки от 26.12.2013, вторая часть заявки ЗАО «Облпромресурс» на участие в Аукционе фактически не соответствовала требованиям документации об Аукционе, поскольку в представленном свидетельстве № С-0377 о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 04.06.2010 отсутствует указание на стоимость работ, которые общество может выполнять по одному договору (не превышает (составляет) пятьсот миллионов рублей).

Вторая часть заявки ЗАО «Облпромресурс» также не соответствует требованиям документации об Аукционе, поскольку в свидетельстве № С-0377 от 04.06.2010 о допуске к работам указанного участника размещения заказа отсутствуют допуск к следующим видам работ, указанным в разделе 16 Информационной карты документации об Аукционе, а именно: 33.1, 33.2.1, 33.4, 33.5, 33.6, 33.7.

Таким образом, ЗАО «Облпромресурс» не могло стать победителем Аукциона и не имело возможности получить доступ к проведению работ на Объекте по муниципальному контракту в случае заключения Контракта по результатам проведения торгов.

Кроме того, свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 0377.05-2010-6674142901-С-146, предусматривающее возможность выполнения Обществом работ 33.2.1, 33.4, 33.6, получено Обществом только 11.11.2011, то есть после заключения Контракта.

Следует отметить, что при проведении Аукциона аукционной комиссией неправомерно не допущена к участию в торгах заявка ООО «СтройОптимум», предложившего меньшую стоимость работ, чем стоимость Контракта, которое могло стать единственным участником Аукциона и заключить муниципальный контракт.

Челябинское УФАС России также отмечает, что на участие в Аукционе было подано 5 заявок. Однако предложение о заключении Контракта направлено только в адрес ЗАО «Облпромресурс». Доказательства направления подобных предложений в адрес иных хозяйствующих субъектов, в том числе участников Аукциона, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, указанные выше действия Администрации и Управления, в том числе по принятию решения о заключении муниципального контракта с определенным хозяйствующим субъектом без проведения конкурентных процедур, его заключение и внесение изменений в муниципальный контракт, создающих Обществу дополнительные преимущества по выполнению работ на Объекте по сравнению с условиями, предоставление которых предполагалось по результатам проведения Аукциона, заключение муниципального контракта с хозяйствующим субъектом, не обладающим допуском к выполнению требуемых видов работ на момент заключения Контракта, свидетельствуют о заинтересованности Администрации и Управления в привлечении к проведению предусмотренных муниципальным контрактом работ именно ЗАО «Облпромресурс».

Обществом в свою очередь не предприняты действия по отказу от заключения и исполнения муниципального контракта, заключаемого без проведения конкурентных процедур, ввиду его противоправности. Согласно пояснениям ЗАО «Облпромресурс», Общество не располагало документами и информацией, помимо протокола заседания Комиссии по ЧС и ОПБ № 13 от 31.10.2011, подтверждающими наличие непреодолимой силы, вследствие которой у Управления возникла потребность в производстве работ на Объекте, допускающими в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов возможность заключить рассматриваемый муниципальный контракт с единственным исполнителем, правовая оценка указанным в протоколе причинам заключения Контракта без проведения торгов Обществом не давалась.

Таким образом, соглашение между Управлением и ЗАО «Облпромресурс», выраженное в том числе в Контракте № 34/11 от 03.11.2011, заключенном между Управлением и ЗАО «Облпромресурс» без проведения конкурентных процедур, может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при размещении муниципального заказа, поскольку создает отдельному хозяйствующему субъекту необоснованные преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода от выполнения работ по Контракту по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, работающими с ним на одном товарном рынке, и способными выполнять такой муниципальный заказ, ввиду того, что лишает таких лиц возможности доступа к выполнению работ, предусмотренных муниципальным контрактом, и противоречит статье 16 Закона о защите конкуренции.

Ссылка ЗАО «Облпромресурс» на то, что фактически Контракт исполнен в меньшем объеме по причине недостатка финансирования, не может повлиять на квалификацию Контракта в качестве соглашения, нарушающего положения статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку для такой квалификации достаточно установления возможности недопущения, ограничения, устранения конкуренции и не требуется установления наличия конкретных негативных последствий. Кроме того, в результате заключения Контракта без проведения конкурентных процедур Общество в приоритетном порядке получило доступ к выполнению работ по муниципальному заказу в объеме фактически выполненных работ, получало соответствующую оплату за выполнение таких работ.

Не может быть принят Комиссией Челябинского УФАС России и довод ЗАО «Облпромресурс» о не заключении Обществом дополнительного соглашения № 1 от 22.12.2011 к Контракту, в соответствии с которым Обществу должна быть перечислена предоплата по Контракту на приобретение оборудования – Установки УФ-обеззараживание. В материалы настоящего дела Следственным отделом по городу Чебаркулю Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области представлена надлежаще заверенная копия дополнительного соглашения № 1 от 22.12.2011 к Контракту, подписанного исполняющим обязанности Начальника Управления и Генеральным директором ЗАО «Облпромресурс». Оснований для сомнений в достоверности представленной копии у Комиссии Челябинского УФАС России не имеется, доказательств обратного Обществом не представлено.

Представленное ЗАО «Облпромресурс» в материалы дела заключение эксперта № 988 от 16.07.2014 не свидетельствует о не заключении Обществом и Управлением дополнительного соглашения № 1 от 22.12.2011 к Контракту. Данным заключением установлена последовательность нанесения текста дополнительного соглашения, подписи от имени Генерального директора Общества и оттиска печати Общества. Выводов о назначении платежа и заключении либо не заключении дополнительного соглашения № 1 от 22.12.2011 к Контракту заключение эксперта не содержит.

Кроме того, перечисление аванса в соответствии с дополнительным соглашением № 1 от 22.12.2011 (то есть его фактическое исполнение сторонами) подтверждается платежным поручением № 636 от 30.12.2011. В соответствии с данным платежным поручением Обществу перечислены денежные средства в сумме 20 740 000 рублей. Целью платежа указано: предоплата на заказ оборудования IV очереди строительства очистных сооружений канализации.

Заявленные Обществом ходатайства о проведении почерковедческой экспертизы подписи Генерального директора ЗАО «Облпромресурс», а также экспертизы подлинности оттиска печатей Управления и Общества также подлежит отклонению по указанным выше основаниям. Кроме того, Челябинское УФАС России не располагает оригиналами документов, в отношении которых Обществом заявлено ходатайство о проведении экспертизы.

Челябинское УФАС России также отмечает, что факт заключения (не заключения) дополнительного соглашения № 1 от 22.12.2011 к Контракту не влияет на квалификацию соглашения между Управлением и Обществом, заключенного без проведения торгов, в качестве нарушающего положения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Довод Общества о фактическом получении оплаты работ, уже выполненных на момент оплаты, ввиду чего такую оплату нельзя считать авансовой, не может быть принят Комиссией Челябинского УФАС России, поскольку в соответствии с платежным поручением № 636 от 30.12.2011 оплата произведена не за выполненные работы, а в качестве аванса на приобретение оборудования. Перечисленная Обществу сумма совпадает с суммой, установленной дополнительным соглашением № 1 к Контракту в качестве авансового платежа, осуществляемого за счет средств областного бюджета.

Довод ЗАО «Облпромресурс» о том, что оно не уполномочено на оценку правомерности выбора заказчиком способа размещения заказа и не должно руководствоваться Законом о размещении заказов также не может быть принят, поскольку Общество в своей деятельности должно руководствоваться положениями действующего законодательства Российской Федерации, в том числе законодательства о размещении заказов.

Кроме того, при заключении Контракта без проведения конкурентных процедур Общество должно было принять все возможные меры по недопущению нарушения действующего законодательства, исследовать вопрос о том, необходимо ли проведение торгов на право заключения Контракта, учитывая, что данное общество является профессиональным участником рынка и должно знать требования Закона о размещении заказов. Более того, Общество ранее принимало участие в Аукционе на выполнение работ на Объекте.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции оснований для прекращения рассмотрения дела в отношении Администрации по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, Управления и Общества по статье 16 Закона о защите конкуренции.

Материалами дела установлено, что работы, являющиеся предметом Контракта, выполнены, что подтверждается подписанными актами о приемке выполненных работ, в связи с чем не представляется возможным выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции действия Администрации в лице Комиссии по ЧС и ОПБ, выразившиеся в принятии решения о заключении Контракта без проведения конкурентных процедур, что создает отдельному хозяйствующему субъекту (ЗАО «Облпромресурс») необоснованные преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода от выполнения муниципального заказа по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, работающими с ним на одном товарном рынке и способных выполнить такой заказ, поскольку такие лица лишаются доступа к выполнению указанных работ, и может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.
2. Признать соглашение между Управлением и ЗАО «Облпромресурс», выраженное, в том числе, в Контракте № 34/11 от 03.11.2011, заключенном между Управлением и ЗАО «Облпромресурс» без проведения конкурентных процедур, которое может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при размещении муниципального заказа, поскольку создает отдельному хозяйствующему субъекту необоснованные преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода от выполнения работ по Контракту по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, работающими с ним на одном товарном рынке, и способными выполнять такой муниципальный заказ, ввиду того, что лишает таких лиц возможности доступа к выполнению работ, предусмотренных муниципальным контрактом, противоречащим статье 16 Закона о защите конкуренции.
3. Ответчикам по делу предписание, предусмотренное частью 3 статьи 23 Закона о защите конкуренции, не выдавать.
4. Передать соответствующему должностному лицу Челябинского УФАС России материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по выявленным признакам административного правонарушения.

Члены Комиссии

А.А. Козлова

Т.М. Соболевская

Н.А. Самарина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд. Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.