

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10268/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ОАО Г/К
«БЕРЛИН»

в отсутствие представителей ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» и АО «ЕЭТП», извещенных
надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 16.06.2021 №
ЕО/34554/21,

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее — Заявитель) на действия
ОАО Г/К «БЕРЛИН» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в
электронной форме для заключения договора на проведение аудита
бухгалтерской (финансовой) отчетности (реестровый № 1273000003621000001,
далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя
на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель не согласен с положениями закупочной
документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным. Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения

поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о контрактной системе.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

20.05.2021 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 1273000003621000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Заявитель указывает, что нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в отсутствии конкретных сроков выполнения требований участниками Закупки, в установлении неправомерного порядка оценки поданных заявок. По мнению Заявителя, данные нарушения ограничивают количество участников Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Итак, по доводу о разночтении сроков в закупочной документации.

Согласно положениям Закона о контрактной системе, установлен регламент проведения процедур закупок, в котором определены системы требований к участникам. Требования, в свою очередь, разделены на три категории: единые, дополнительные и, так называемые, иные требования.

Оспариваемые Заявителем пункты установлены в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе и являются едиными ко всем участникам Закупки.

Пункт 4 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе: неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке.

Пункт 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе: отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято.

Подпункт 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе: участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышеуказанные пункты соответствуют пунктам 18.3, 18.4, 18.6 информации о проведении Закупки. Заказчик указал их в целях соблюдения норм Закона о контрактной системе.

Далее необходимо отметить, что при изменении единых требований к участникам Закупки в конкурсной документации будет присутствовать факт нарушения Закона о контрактной системе, допущенного Заказчиком при проведении открытого конкурса в электронной форме.

Также необходимо обратить внимание, что в соответствии с пунктом 1.3 статьи 1 Постановления Правительства Москвы от 19.07.2019 г. № 899-ПП «О системе закупок города Москвы», Заказчик осуществляет закупки товаров, работ, услуг с использованием Единой автоматизированной информационной системы торгов города Москвы (далее - ЕАИСТ). При этом Заказчик обязан использовать стандартизованные (типовые) документы, утвержденные Межведомственной рабочей группой органов власти г. Москвы, в том числе типовой проект контракта, техническое задание, порядок и критерии оценки, а также конкурсную документацию, которые формируются системой ЕАИСТ автоматически.

В свою очередь, Заявитель никак не подтвердил довод о наличии в конкурсной документации нарушений в части указания Заказчиком разных форм сроков и дат для выполнения требований участниками. В данном случае в наличии субъективная оценка критериев, установленных Заказчиком в конкурсной

документации.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода.

Далее по доводу о нарушении Заказчиком порядка оценки заявок участников Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Также необходимо отметить, что в соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. В данном случае речь идет о Постановлении Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

Согласно пункту 3 Правил, оценка - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках

(предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с пунктом 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В пункте 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что Заказчик при составлении конкурсной документации обоснованно установил требования в отношении оценки, поскольку руководствовался положениями Закона о контрактной системе и Правил.

Заявителем оспариваются следующие показатели.

Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Коэффициент значимости (КЗ) = 0.5.

Максимальная оценка по показателю – 50.0 баллов.

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов будет присвоена:

- участнику закупки, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема;

- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема за указанный в показателе период.

Заявитель указывает, что формула для расчета баллов не содержит точного порядка оценки заявок на момент размещения конкурсной документации, Заказчик собирается использовать будущие «значения и коэффициенты», которые в данный момент не известны участникам и членам конкурсной комиссии.

Между тем, данная формула применяется Заказчиком на этапе рассмотрения и оценки вторых частей заявок участников закупочной процедуры, когда известны количества договоров, представленных участниками в своих заявках и, как следствие, максимальное количество договоров среди всех участников, а также когда известны предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, и максимальное предложение из всех поступивших от участников закупочной процедуры предложений.

Следовательно, установление точного порядка расчета баллов, как на это указывает Заявитель, в принципе невозможно на этапе, при котором неизвестно общее количество поступивших заявок.

Довод Заявителя о том, что подобная формула не дает возможности заранее узнать получаемое количество баллов по критериям с целью оценить целесообразность участия в конкурсе, отклоняется Комиссией, поскольку суть проведения открытого конкурса предполагает отсутствие результатов для участников вплоть до подведения итогов такого конкурса.

Далее Комиссией также отклоняется как необоснованный довод Заявителя, что приведенная формула допускает «ноль штатных аудиторов», поскольку особо подчеркивается в критериях, что оценка в «0» баллов будет присвоена участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема за указанный в показателе период.

Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Коэффициент значимости (КЗ) = 0.5.

Максимальная оценка по показателю – 50.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 6 лет, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях).

Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных заказчиков и/или организаций, которые являются заказчиками в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ и Федеральным законом № 223-ФЗ, стоимость которых по одному контракту (договору)

составляет не менее 30 (тридцати) процентов от начальной (максимальной) цены

контракта

по настоящей закупке.

По мнению Заявителя, условия оценки заявок противоречивы, поскольку в оспариваемом показателе «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» Заказчик допустил ситуацию, при которой оценка стоимости может противоречить конкурсной документации и правилам отбора наилучших участников.

В свою очередь Комиссия отмечает, что Заявитель сравнивает два вида оценки предложений, поданных участниками на конкурс, а именно:

- оценку по стоимостному критерию оценки «Цена договора»;
- оценку по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (показатель «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»).

При оценке по стоимостному критерию наибольшее количество баллов получает заявка с наименьшей ценой предложения по цене договора.

При оценке по нестоимостному критерию наибольшее количество баллов получает заявка с наибольшей суммой цен договоров, исполненных без штрафных санкций в полном объеме, сопоставимого характера и объема.

Таким образом, довод Заявителя в указанной части также противоречит буквальному истолкованию конкурсной документации, в связи с чем является необоснованным.

Довод Заявителя, что Заказчиком неверно определены условия сопоставимости объемов оказанных ранее услуг, также отклоняется Комиссией как несостоятельный, поскольку при проведении закупочных процедур используется стандартизированная (типовая) документация, утвержденная МРГ органов власти г. Москвы, в связи с чем произвольное изменение тех или иных положений невозможно.

Деловая репутация участника закупки (прохождение процедур внешнего контроля качества работы участника конкурса со стороны уполномоченного федерального органа по контролю и надзору и СРО аудиторов).

Коэффициент значимости (КЗ) = 0.1.

Максимальная оценка по показателю – 10.0 баллов.

Содержание:

Оценивается прохождение процедур внешнего контроля качества работы участника конкурса со стороны уполномоченного федерального органа по

контролю и надзору и СРО аудиторов.

Сведения подтверждаются следующими документами: справка из СРО аудиторов.

Оценка по показателю производится в соответствии со значениями:

- наличие мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за текущий и два предшествующих года до даты подачи заявки на участие в настоящем конкурсе - 0 баллов;

- отсутствие мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за текущий и два предшествующих года до даты подачи заявки на участие в настоящем конкурсе – 100 баллов.

Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Заказчик пояснил, что непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе вышеназванной справки не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

При этом в любом случае значимость указанного критерия составляет лишь 0,1, то есть даже лица, которым выставлен «0 баллов» по указанному критерию, имеют все шансы быть оцененными на высокий балл по иным критериям и, как следствие, стать победителем по результатам конкурса.

Таким образом, довод Заявителя, что закупочная документация неоднозначно определяет критерий деловой репутации участника закупки с точки зрения прохождения процедур внешнего контроля качества работы участника конкурса со стороны уполномоченного федерального органа по контролю и надзору и СРО аудиторов, не находит своего подтверждения и отклоняется Комиссией как необоснованный.

Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг.

Коэффициент значимости (КЗ) =0.4.

Максимальная оценка по показателю –40.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника о наличии у участника закупки штатных аудиторов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного контракта, с действующим квалификационным аттестатом аудитора с опытом работы не менее 3 лет в области аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Сведения подтверждаются следующими документами: выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек, трудовых договоров, копии действующих квалификационных аттестатов аудитора, и нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации копия Реестра аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, в которой имеет членство аудитор.

Копия реестра должна содержать сведения, предусмотренные Приказом Минфина от 29.06.2020 № 122н «Об утверждении Порядка ведения реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов и контрольного экземпляра реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов, а также перечней включаемых в них сведений».

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона об аудиторской деятельности аудиторская деятельность (аудиторские услуги) - деятельность по проведению аудита и оказанию сопутствующих аудиту услуг, осуществляемая аудиторскими организациями, индивидуальными аудиторами. К аудиторской деятельности не относятся проверки, осуществляемые в соответствии с требованиями и в порядке, отличными от требований и порядка, установленных стандартами аудиторской деятельности.

Согласно части 3 статьи 4 Закона об аудиторской деятельности, аудитор, являющийся работником аудиторской организации на основании трудового договора между ним и аудиторской организацией, вправе участвовать в осуществлении аудиторской организацией аудиторской деятельности, а также в оказании прочих услуг, предусмотренных статьей 1 настоящего Федерального закона..

То есть участие аудитора в осуществлении аудиторской деятельности аудиторской организацией на основании трудового договора между ними предполагает, что аудиторской организацией для данного аудитора определена трудовая функция, выполнение которой осуществляется последним в интересах, под управлением и контролем аудиторской организации. Определенная в трудовом договоре трудовая функция подлежит выполнению аудитором в соответствии с правилами внутреннего контроля качества работы, предусмотренными статьей 10 Закона об аудиторской деятельности.

Участие аудитора в осуществлении аудиторской деятельности аудиторской организацией на основании гражданско-правового договора Законом об аудиторской деятельности не предусмотрено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил, ссылок на нормы законодательства, которые по мнению Заявителя были нарушены Заказчиком, также не приведены.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

В ответ на ходатайство Заявителя указать в мотивировочной части решения пример расчета баллов для проверки целесообразности участия, Комиссия сообщает, что в соответствии с частью 7 статьи 54.3. Закона о контрактной системе любой участник открытого конкурса в электронной форме, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить оператору электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки, на которой планируется проведение такого открытого конкурса в электронной форме, запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» на действия ОАО Г/К «БЕРЛИН» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.06.2021 № ЕО/34554/21.

