

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение  
законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок  
товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

по делу № 05-5/1-17-2017

04 апреля 2017 г.

г. Тверь

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Красюкова Л.К.,  
рассмотрев постановление исполняющего обязанности прокурора Калининского  
района Тверской области советника юстиции \*\*\* о возбуждении дела об  
административном правонарушении от 01.03.2017 в отношении должностного лица  
– главы администрации муниципального образования городского поселения  
«Поселок Орша» Калининского района Тверской области \*\*\*, по части 2 статьи 7.29  
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее –  
КоАП РФ), и материалы дела об административном правонарушении № 05-5/1-17-  
2017,

в присутствии \*\*\*,

### УСТАНОВИЛ:

Настоящее дело возбуждено постановлением о возбуждении дела об  
административном правонарушении, вынесенным 01.03.2017 исполняющим  
обязанности прокурора Калининского района Тверской области советником  
юстиции \*\*\* в отношении должностного лица – Главы администрации  
муниципального образования городского поселения «Поселок Орша»  
Калининского района Тверской области \*\*\* по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ в связи с  
принятием решения о способе закупки с нарушением требований, установленных  
законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере  
закупок товаров, работ, услуг.

Согласно указанному постановлению, целью правового регулирования и  
основными принципами процесса государственных закупок являются эффективное  
использование бюджетных средств, расширение возможностей для участия  
физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого  
участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и  
прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других  
злоупотреблений в сфере размещения заказов (статья 1, 6 Федерального закона

от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон).

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (ч. 1 ст. 24 Закона).

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работ или услуг на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

Так установлено, что 11.07.2016 и 26.07.2016 администрацией муниципального образования городского поселения «Поселок Орша» Калининского района Тверской области и ООО «Реммехстрой» заключены муниципальные контракты №№ 3/2016 и 6/2016, в соответствии с которыми подрядчик (ООО Реммехстрой») обязуется выполнить ямочный ремонт асфальтобетонного покрытия в пгт Орша по ул. Юбилейная (левая часть) (контракт № 3/2016) и по ул. Юбилейная (правая часть) (контракт № 6/2016).

Цена контрактов составила 83 873,41 руб. (контракт № 3/2016) и 52 698,65 руб. (контракт № 6/2016).

Указанные контракты заключены путем проведения закупки у единственного поставщика.

Вместе с тем, заключение указанных контрактов направлено на достижение общей цели - выполнение работ по ямочному ремонту асфальтобетонного покрытия в пгт Орша по ул. Юбилейная городского поселения «Поселок Орша» Калининского района Тверской области.

Заключение в течение непродолжительного периода времени двух муниципальных контрактов с единым подрядчиком на выполнение работ, которые могут быть объединены в один объект закупки, свидетельствует о неверном выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), желании избежать использования конкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Муниципальные контракты подписаны Главой администрации городского поселения «Поселок Орша» Калининского района Тверской области \*\*\*.

В связи с изложенным \*\*\* вменяется нарушение части 2 статьи 7.29 КоАП РФ - принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение

поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, является принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона; такое правонарушение влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в действиях \*\*\* содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, в связи с чем состав вменяемого ей административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, подлежит пере квалификации на часть 1 статьи 7.29 КоАП РФ; действия ею совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом заказчика, она обязана была выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; а также об отсутствии оснований для применения положений статьи 2.9

При рассмотрении настоящего дела следует учитывать следующие нормативные положения.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с частью 3 статьи 24 Закона под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с

положениями главы 3 Закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В соответствии с частью 2 статьи 48 Закона заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, **72**, 83, 84 и 93 Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований Закона.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 72 Закона под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 72 Закона заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей.

Таким образом, Закон устанавливает следующие бесспорные ограничения для осуществления закупок путем проведения запроса котировок: начальная (максимальная) цена одного контракта не может превышать 500 000 руб., годовой

объем закупок, осуществляемых путем проведения запроса котировок, не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем сто миллионов рублей.

Таким образом, законодатель устанавливает общее правило – контракт должен быть заключен по результатам конкурентных процедур; возможность осуществления закупки у единственного поставщика носит исключительный характер – только в прямо предусмотренных Законом случаях; путем запроса котировок заказчик вправе осуществлять закупку при условии, если цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей, с учетом иных установленных данной нормой ограничений.

Материалы дела свидетельствуют о следующем.

Решением Калининского районного суда Тверской области от 13.11.2015 по исковому заявлению прокуратуры Калининского района Тверской области администрация городского поселения «поселок Орша» обязана в срок до 31.08.2016 года обеспечить организацию работ по ремонту дорог поселка Орша, в том числе у дома № 11 ул. Юбилейная.

У Администрации (Заказчика) отсутствовали муниципальных средств на данные закупки; 05.07.2016 Администрация получила бюджетных средств (дотации) в размере 1273000 рублей.

Совокупный годовой объем закупок Заказчика на 2016 год, согласно плану-графику, составил 3901,5 тыс. рублей; закупки по запросу котировок не запланированы и по сведениям \*\*\* не осуществлялись.

11.07.2016 и 26.07.2016 администрацией муниципального образования городского поселения «Поселок Орша» Калининского района Тверской области с ООО «Реммехстрой» заключены муниципальные контракты №3/2016 и №6/2016, в соответствии с пунктом 1.2 которых подрядчик ООО «Реммехстрой» обязуется выполнить ямочный ремонт асфальтобетонного покрытия в пгт Орша по ул. Юбилейная; при этом левая часть дороги по контракту № 3/2016) и правая часть дороги по контракт № 6/2016). Цена контрактов составила 83 873,41 руб. (контракт № 3/2016) и 52 698,65 руб. (контракт № 6/2016).

Указанные контракты заключены путем проведения закупки у единственного поставщика, подписаны от имени заказчика \*\*\*.

Общая цена вышеперечисленных контрактов составила 136572,06 руб.

Вместе с тем, заключение указанных контрактов направлено на достижение общей цели - выполнение работ по ямочному ремонту асфальтобетонного покрытия в пгт Орша по ул. Юбилейная городского поселения «Поселок Орша» Калининского района Тверской области.

Применительно к спорному случаю объектом закупки является ремонт дороги на ул. Юбилейная пос. Орша.

В этой связи вывод прокуратуры Калининского района о том, что Заказчик искусственно раздробил работы по ямочному ремонту одной дороги с целью избежать использование конкурентного способа определения подрядчика,

соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали правовые основания для заключения контрактов на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона, он должен был при осуществлении закупки использовать один из конкурентных способов закупки, при этом учитывая общую стоимость закупок по двум контрактам Заказчик мог использовать способ запроса котировок.

При этом доводы \*\*\* о невозможности организовать и провести закупку конкурентным способом в срок до 31.08.2016 в связи с получением бюджетных средств только 05.07.2016 несостоятельны. В соответствии с требованиями Закона (статьи 21 - в части включения закупок в план-график (10 дней); статьи 74 и часть 13 статьи 78 (размещение на официальном сайте извещения о запросе котировок - 4 рабочих дня на подачу заявок; заключение контракта – через 7 дней после определения победителя) на процедуру определения подрядчика способом запроса котировок требуется не более месяца и к 1-5 августа могла быть завершена. Однако Заказчиком не были предприняты действия по определению подрядчика конкурентными способами.

Согласно статье 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 и 2.1](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно представленным контрактам со стороны заказчика они подписаны Главой администрации муниципального образования городского поселения «Поселок Орша» Калининского района Тверской области \*\*\*, назначенной на указанную должность Распоряжением № 3 от 09.01.2014 Главы администрации муниципального образования городского поселения «Поселок Орша» Калининского района Тверской области с 09.01.2014 г.

Как указано выше спорные контракты были заключены с единственным поставщиком с нарушением требований Закона и могли быть заключены не только по конкурсу и аукциону, но и по запросу котировок. Необходимо учитывать, что рынок работ по ремонту дорог является конкурентным, на данном рынке существует значительное количество хозяйствующих субъектов и заключение спорных контрактов с единственным поставщиком приводит к ограничению конкуренции при осуществлении закупок.

Таким образом, в действиях должностного лица – Главы администрации муниципального образования городского поселения «Поселок Орша» Калининского района Тверской области \*\*\* содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Администрации муниципального образования городского поселения «Поселок Орша» Калининского района Тверской области: Тверская обл., Калининский район, пгт. Орша, ул. Привокзальная, д. 7,

Дата совершения административного правонарушения – 26.07.2016.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно – распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2

КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

\*\*\* в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением ею как должностным лицом своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в необходимости выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Факт совершения административного правонарушения и виновность \*\*\* в совершении административного правонарушения подтверждается постановлением И.о. прокурора Калининского района Тверской области советника юстиции \*\*\* о возбуждении дела об административном правонарушении от 01.03.2017 и материалами дела № 05-5/1-17-2017.

Материальное положение \*\*\* является стабильным.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Оснований для освобождения \*\*\* от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не усматривается учитывая вышеизложенное.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения:

- 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие);
- 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен;
- 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ;
- 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки



состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Материалами дела подтверждается нарушение Закона при выборе способа определения подрядчика,

Правоотношения в сфере заказов являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных

критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

Об особой правовой защите государством правоотношений в сфере закупок также свидетельствует установление значительной санкции за деяния, предусмотренные частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать главу администрации муниципального образования городского поселения «Поселок Орша» Калининского района Тверской области \*\*\* виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на главу администрации муниципального образования городского поселения «Поселок Орша» Калининского района Тверской области \*\*\* административный штраф **в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.**

*Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

*При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

**Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение законодательства о**

**контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских поселений**

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 695001001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33050 13 6000 140

ОКТМО городского поселения – получателя дохода - 28620157

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд городских поселений

**УИН (ID начисления) 0319830552040400000749348 прим.: обязателен для указания**

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления –

начальник отдела контроля закупок  
Красюкова

Л.К.

Сведения о взыскателе:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области

ИНН 6905005800

ОГРН 1036900080722

КПП 695001001

Дата регистрации 03.11.2003

Лицевой счет 04361361360