

РЕШЕНИЕ № 054/06/69-1443/2020

03августа 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии ...

рассмотрев жалобы ООО «Гранит-Н» и ООО «Строй-Инвест» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска, заказчика – МКУ «УКС» при проведении электронного аукциона № 0151300009920000097 на выполнение комплекса работ по строительству объекта: "Здание детского сада-яслей по ул. Виктора Шевелева, 14 в Кировском районе", начальная (максимальная) цена контракта 176204839,22рублей, размещен в ЕИС 10.07.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Гранит-Н» и ООО «Строй-Инвест» с жалобами на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска, заказчика – МКУ «УКС» при проведении электронного аукциона № 0151300009920000097 на выполнение комплекса работ по строительству объекта: "Здание детского сада-яслей по ул. Виктора Шевелева, 14 в Кировском районе".

Суть жалобы ООО «Гранит-Н» заключается в следующем.

В качестве подтверждения опыта в соответствии с Дополнительными требованиями к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документами, подтверждающими соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 N 99 (далее – Дополнительные требования к участникам закупки), ООО «Гранит-Н» был представлен контракт от 10.08.2016г. № Ф.2016.199117 на сумму 523360790,00р., разрешение на ввод объекта в эксплуатацию и акт приемки выполненных работ от 20.10.2017г. В последнем акте содержится указание на то, что фактическое качество работ согласно контракту соответствует требованиям контракта, а также то, что сумма по контракту, подлежащая оплате заказчиком, составляет 523360790,00р.

Заявка подателя жалобы была признана несоответствующей в связи с непредставлением копий актов выполненных работ, содержащих все обязательные реквизиты, свидетельствующие о принятии в установленном порядке работ по муниципальному контракту от 10.08.2016г. № Ф.2016.199117.

Податель жалобы полагает, что в представленном акте содержатся все необходимые реквизиты первичного учета, подтверждающие стоимость исполненного ООО «Гранит-Н»

контракта.

Суть жалобы ООО «Строй-Инвест» заключается в следующем.

В качестве подтверждения опыта в соответствии с Дополнительными требованиями к участникам закупки ООО «Строй-Инвест» был представлен контракт на сумму 216860436,58р., а также акты, подтверждающие выполнение работ по контракту на сумму 212429675,82р. и разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

Податель жалобы полагает, что решение аукционной комиссии уполномоченного органа о признании его заявки несоответствующей в связи с тем, что в ней представлены не все акты, подтверждающие выполнение работ по контракту в полном объеме, не является правомерным. Вывод о полном исполнении представленного им контракта можно сделать исходя из размещенной в реестре контрактов информации. Представленное разрешение на ввод объекта в эксплуатацию также свидетельствует о том, что работы по контракту были выполнены в полном объеме. Таким образом, непредставление части актов, подтверждающих исполнение работ по контракту на сумму 4430760,76р., не является существенным нарушением и не может являться основанием для признания заявки ООО «Строй-Инвест» несоответствующей.

На жалобу ООО «Гранит-Н» от уполномоченного органа – Департамента строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска поступили следующие возражения.

Представленным контрактом определен документ, в соответствии с которым осуществляется приемка выполненных работ, а именно, разработанная заказчиком в качестве приложения № 2 к представленному контракту форма акта выполненных работ. Представленный ООО «Гранит-Н» акт приемки выполненных работ не соответствует той форме, которая предусмотрена приложением к контракту, тем, что в нем отсутствует информация о результате выполненных работ по контракту.

Кроме того, представленный в составе аккредитационных данных акт приемки выполненных работ в реестре контрактов не размещен, в нем содержатся акты приемки выполненных работ по форме КС-2, которые аукционная комиссия и посчитала надлежащими документами, подтверждающими выполнение работ по контракту. При этом, акты выполненных работ по форме КС-2 участником закупки в установленном ч. 8.2 ст. 66 ФЗ порядке не представлены.

На жалобу ООО «Строй-Инвест» от уполномоченного органа – Департамента строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска поступили следующие возражения.

Согласно п. 2 Дополнительных требований к участникам закупок в качестве документов, подтверждающих соответствие участников закупки дополнительным требованиям, необходимо представить, в том числе, копии актов выполненных

работ, содержащих все обязательные реквизиты, установленные ч. 2 ст. 9 Федеральным законом от 06.12.2011 N 402-ФЗ) «О бухгалтерском учете» (далее - Закон о бух. учете), и подтверждающих стоимость исполненного контракта.

Поскольку указанные акты не были представлены ООО «Строй-Инвест» в полном объеме, выполнение всех работ по контракту не подтверждено документами в составе аккредитационных данных данного участника закупок.

Изучив представленные материалы, возражения уполномоченного органа – Департамента строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска Новосибирского, пояснения представителей сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ не допускается требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или 3.1 и 5 настоящей статьи документов и информации.

В соответствии с ч. 8.2 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с чч. 2 и 2.1 ст. 31 данного Федерального закона, не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 данного Федерального закона одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с частью 13 статьи 24.2 данного Федерального закона в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

В соответствии с п. 2.6 предусмотрено, что основанием для оплаты за выполненные работы является акт приемки выполненных работ по форме КС-2.

Указанное положение контракта доказывает необходимость составления акта по форме КС-2 для дальнейшей оплаты. Однако из указанного не следует то, что акт по форме КС-2 является единственно возможной формой документа о приемке выполненных работ, поскольку в связи со вступлением в силу с 01.01.2013г. Закона о бух. учете применение унифицированных форм первично документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ, введенных в действие Постановлением Госкомстата РФ от 11.11.1999 N 100 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ», не является обязательным. Ввиду того, что применение унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ не носит обязательного характера, допустимым документом являлся бы любой документ, отвечающий условиям контракта.

Вместе с тем, заказчик разработал собственную форму акта приемки выполненных работ, являющуюся приложением к контракту, и отвечающую требованиям ч. 2 ст. 9 Закона о бух. учете. Таким образом, приемка выполненных работ по данному контракту могла быть документально оформлена как по форме, предусмотренной

контрактом, так и по форме КС-2. В соответствии с п. 8.7 контракта в случае надлежащего исполнения подрядчиком обязательств по контракту обеспечение исполнения контракта подлежит возврату подрядчику. заказчик осуществляет возврат денежных средств на расчетный счет подрядчика, указанный в контракте, после выполнения всего объема работ, в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания сторонами акта приемки выполненных работ, оформленного по прилагаемой форме (приложение № 2 к контракту)

Пункт 8 формы акта приемки, предусмотренной контрактом, содержит указание на необходимость отражения в данном акте результата выполненных работ. В указанной части представленный участником акт приемки выполненных работ не соответствует требованиям формы данного акта, предусмотренной контрактом, поскольку не содержит указание на результат выполнения работ по контракту, а именно, построенное здание школы на 500 человек в р.п. Горный Тогучинского р-на. Представитель ООО «Гранит-Н» подтвердила, что в указанной части представленный вместе с его заявкой акт приемки выполненных работ не соответствует требованиям приложения к контракту.

Таким образом, копии актов выполненных работ, подтверждающих исполнение контракта в составе аккредитационных данных ООО «Гранит-Н» не представлены, поскольку акт от 20.10.2017г. не мог быть принят в качестве надлежащего.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что действия аукционной комиссии по признанию заявки ООО «Гранит» являлись правомерными.

2. Согласно п. 2 Дополнительных требований к участникам закупок в качестве документов, подтверждающих соответствие участников закупки дополнительным требованиям, необходимо представить, в том числе, копии актов выполненных работ, содержащих все обязательные реквизиты, установленные ч. 2 ст. 9 Федеральным законом от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», и подтверждающих стоимость исполненного контракта.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, представление в составе аккредитационных данных актов о приемки лишь части (даже основной) выполненных работ по контракту не может свидетельствовать о приемке всех предусмотренных контрактом работ.

В составе документов, подтверждающих опыт выполнения работ, ООО «Строй-Инвест» представило копии актов выполненных работ, подтверждающие исполнение контракта (договора), не в полном объеме.

Довод жалобы о том, что все необходимые для подтверждения опыта выполнения аналогичных работ документы находятся в открытом доступе в ЕИС не может быть принят Комиссией Новосибирского УФАС России, поскольку обязанность направления оператору документов, предусмотренных Дополнительными требованиями к участникам закупки, в соответствии с ч. 12 ст. 24.2 ФЗ № 44-ФЗ возложена именно на участника закупки, аккредитованного на электронной площадке.

Таким образом, аукционная комиссия уполномоченного органа правомерно признала заявку ООО «Строй-Инвест» несоответствующей.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гранит-Н» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска, заказчика – МКУ «УКС» при проведении электронного аукциона № 0151300009920000097 на выполнение комплекса работ по строительству объекта: "Здание детского сада-яслей по ул. Виктора Шевелева, 14 в Кировском районе", необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Строй-Инвест» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска, заказчика – МКУ «УКС» при проведении электронного аукциона № 0151300009920000097 на выполнение комплекса работ по строительству объекта: "Здание детского сада-яслей по ул. Виктора Шевелева, 14 в Кировском районе", необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд, в течение трех месяцев со дня его вынесения.