

## РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-778/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

27 ноября 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 25 ноября 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №115 от 03.11.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителей Администрации муниципального образования – городской округ город Сасово ... , представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , в отсутствие представителей АО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №6624 от 19.11.2020), представителей ООО «Атлантикпро», уведомленных надлежащим образом (исх. №6623 от 19.11.2020), рассмотрев жалобу ООО «Атлантикпро» б/н б/д (вх. №6642 от 18.11.2020) на действия Заказчика (Администрация муниципального образования – городской округ город Сасово) при проведении электронного аукциона на строительство объекта «Средняя общеобразовательная школа № 1 в г. Сасово Рязанской области. Корректировка» (извещение №0859200001120013382 от 10.11.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – городской округ город Сасово (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на строительство объекта «Средняя общеобразовательная школа № 1 в г. Сасово Рязанской области. Корректировка» (далее – электронный аукцион).

10 ноября 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 482 758 627,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно: Заказчик неправомерно объединил в один предмет закупки строительные работы и поставку оборудования (смета 02-01-11), технологически и функционально не связанного с предметом закупки.

В отзыве на жалобу № 3931 от 23.11.2020 (вх. №6743 от 24.11.2020) Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как Заказчиком при составлении аукционной документации были соблюдены все требования Закона о

ФКС.

В отзыве на жалобу №789 от 23.11.2020 (вх. №6762 от 24.11.2020) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы и выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно разделу 13 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе объектом закупки является строительство объекта «Средняя общеобразовательная школа № 1 в г. Сасово Рязанской области. Корректировка».

Полная характеристика объема выполняемых работ по строительству объекта представлена в проектной документации: «Средняя общеобразовательная школа № 1 в г. Сасово Рязанской области. Корректировка», разработанной ООО «Квант-Проект» и размещенной в ЕИС, в состав которой входит, в том числе локальная смета №ЛС 02-01-11, предусматривающая поставку технологического оборудования, указание на которое содержится в жалобе Заявителя.

Вместе с тем согласно Приложению №1 к информационной карте расчет не включает в себя следующие затраты: приобретение и монтаж технологического оборудования, согласно ЛС №02-01-11 изм.1.

Кроме того, график выполнения строительно-монтажных работ и график оплаты

выполненных работ не содержит информацию о приобретении технологического оборудования.

Таким образом, документацией об электронном аукционе не предусмотрено требование по поставке технологического оборудования, указание на которое содержится в жалобе Заявителя.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку документация об электронном аукционе не противоречит требованиям Закона о ФКС, а объектом данной закупки являются только выполнение комплекса работ по строительству объекта «Средняя общеобразовательная школа № 1 в г. Сасово Рязанской области. Корректировка».

Представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Атлантикпро» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...