

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7154/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующий Комиссии: членов Комиссии: при участии представителя ООО «Южная коммерческая система», в отсутствие ООО «Консалтинговая группа «М-Лигал» (извещены надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом Московского УФАС России от 23.04.2021 № ЕО/23492/21);

рассмотрев жалоб (далее — Заявитель) на действия ООО «Южная коммерческая система» (далее — оператор ЭТП) при проведении ООО «Консалтинговая группа «М-Лигал» (далее — Организатор торгов) аукциона по реализации имущества должника (извещение № 110321/34705371/02, лот 3) **(далее — Торги),**

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов, перенаправленная письмом № 32641-ЭП/21 от 20.04.2021 из Ростовского УФАС России.**

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Оператора ЭТП выразилось в необеспеченности бесперебойной работы площадки во время проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых

предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения и дополнительные материалы.

На заседании Комиссии установлено, что Электронная площадка «ЮКС» в период проведения торгов 31.03.2021 работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки согласно п. 7 Регламента проведения торгов ЭТП «ЮКС».

Данный довод подтверждается предоставленным журналом активности пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно просматривали лоты, загружали документы, входили в систему.

Кроме того, на заседании оператор пояснил, что обращений в службу технической поддержки пользователей по телефону от Заявителя не поступало. Также не было направлено письменного обращения, содержащего визуальное подтверждение возможной проблемы работы на электронной площадке в службу технической поддержки.

Также из представленных пользователем сведений невозможно сделать вывод о соответствии программно-технических средств Пользователя требованиям. Так, например, отсутствуют сведения, что работа на Площадке пользователем осуществлялась на лицензионном программном обеспечении (операционной системе), о том в каком браузере (а также в какой версии браузера) пользователем осуществляется работа в системе, не установлены ли у пользователя в браузере приложения, которые влияют на его работу, и так далее.

Кроме того, оспариваемые торги были проведены на конкурентной основе, из 12 поданных заявок на участие 10 участников были допущены к торгам. Участникам

было подано более 350 ценовых предложений. Цена лота была увеличена более чем на 700 тысяч рублей. При этом после последнего ценового предложения Заявителя прочие участники продолжали беспрепятственно подавать ценовые предложения, что подтверждается протоколом о проведении торгов.

Таким образом, довод заявителя о сбое в работе ЭТП не находит своего подтверждения.

Достаточных доказательств обратного Заявителем не представлено.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, с учетом имеющихся на дату рассмотрения настоящей жалобы документов и сведений, жалоба Заявителя на действия Организатора торгов признается необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов **необоснованной**.
2. **Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.04.2021 № ЕО/23492/21.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.