

07 октября 2010 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина — заместитель руководителя;

Члены Комиссии: К.В. Сускин, Ю.Т. Козлов

в присутствии представителей:

- МУЗ «Центральная клиническая больница г. Липецка» <...>
- МУЗ «Центральная клиническая больница г. Липецка» <...>
- МУЗ «Центральная клиническая больница г. Липецка» <...>
- Управления муниципального заказа администрации г. Липецка <...>
- Управления муниципального заказа администрации г. Липецка <...>

рассмотрела жалобы ООО Фирма «Гальмед» на действия уполномоченного органа Управление муниципального заказа администрации города Липецка (далее — уполномоченный орган) при размещении заказа путем проведения запроса котировок (извещение № 10396) на поставку диализаторов (далее — запрос котировок) (муниципальный заказчик – МУЗ «ЦГКБ города Липецка»)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ООО Фирма «Гальмед» на действия уполномоченного органа при размещении заказа путем проведения запроса котировок.

В адрес муниципального заказчика, уполномоченного органа, заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

ООО Фирма «Гальмед» обжалует действия уполномоченного органа при составлении извещения о проведении запроса котировок. На официальном сайте администрации города Липецка размещена информация о размещении заказа на право заключения муниципального контракта на поставку диализаторов для МУЗ «ЦГКБ города Липецка». Нормами части 3 статьи 10 Закона о размещении заказов установлено, что решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом. В соответствии с частью 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать следующие сведения: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При это должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов, извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям. Информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Также в своей жалобе ООО Фирма «Гальмед» ссылается на рекомендации ФАС России, где делается вывод о том, что при закупке расходных материалов не допускается детализации характеристик, ограничивающих конкуренцию, а также объединение в один лот товаров, которые не имеют аналогов. Как полагает ООО Фирма «Гальмед», незаконность действий заинтересованных лиц состоит в необоснованном и незаконном составлении извещения о проведении запроса котировок, в результате которого участником запроса котировок может являться исключительно продукция определенного поставщика, чем необоснованно исключается участие ООО Фирмы «Гальмед» с зарегистрированной высококачественной продукцией, подходящей для использования потребителем по запросу котировок. В соответствии с Приложением № 2 извещения, диализаторы с запрашиваемыми характеристиками не имеют аналогов и присущи только одному производителю, чем устраняется всякая конкуренция.

По мнению ООО Фирма «Гальмед», для диализаторов, запрашиваемых в извещении, ненормативными требованиями являются:

- параметры «низкопроницаемый, высокоэффективный» являются ненормативными, несуществующими, поскольку не подтверждены конкретными параметрами, а также не являются частью наименования продукции;
- материал мембраны (полисульфон), а не синтетические;
- вид стерилизации (паровая, гамма-, электронно-лучевая), а не факт стерильности;
- площадь поверхности мембраны (исключительно и только 2,0-2,1 м.кв.), что не соответствует нормам Рекомендаций (2,0-2,2 м.кв.), что крайне существенно для проведения эффективного диализа и нормативности закупок;
- истребуемые толщина мембраны, КоА и клиренсы по фосфатам, креатину, мочеvine и витамину В-12 соответствует исключительно и только одному производителю;
- коэффициент ультрафильтрации (исключительно и только 12-18 мл/час мм.рт.ст.), что не соответствует нормам Рекомендаций (среднепоточные), что крайне существенно для проведения эффективного диализа и нормативности закупок.

Таким образом, как полагает ООО Фирма «Гальмед» вышеприведенные действия заинтересованных лиц, выразившееся в ненормативном запрашивании аналогов расходного материала, присущего только одному производителю и не имеющего аналогов, в том числе и по необоснованным и невостребованным характеристикам, а также выразившееся в недопустимой детализации характеристик расходного материала, ограничивающих конкуренцию, являются незаконными, отстраняющими участие поставщиков, в том числе и ООО Фирму «Гальмед», необоснованно и незаконно обеспечив участие только продукцию определенной фирмы.

Представитель уполномоченного органа полагает, что оснований для рассмотрения жалобы ООО Фирма «Гальмед» нет, поскольку данная организация не являлась участником размещения заказа.

Представитель муниципального заказчика представил письменные пояснения, где сообщил, что заявка на проведение запроса котировок на поставку диализаторов площадью 2,0-2,1 м² была составлена строго в соответствии с Законом о размещении заказов. Указанные в техническом задании параметры диализатора не соответствуют только одному производителю, в запросе котировок участвовали две фирмы от различных производителей с требуемыми параметрами. В настоящее время на мировом и в частности российском рынке, по меньшей мере, четыре фирмы предлагают продукцию с аналогичными характеристиками. Параметры «низкопроницаемый, высокоэффективный» являются условной градацией, означающей низкую проницаемость для воды и высокую для таких неблагоприятных взаимодействий, и немаловажное значение имеет тот факт, что диализаторы из полисульфона выпускают практически все фирмы, производящие данный расходный материал. Ввиду того, что в отделении есть опыт работы с полиэстерсульфовыми диализаторами, на которые отмечались такие неблагоприятные реакции как выраженный кожный зуд, реакция на диализную мембрану типа А (падение артериального давления, кожный зуд, тошноту, рвота). Использование такой синтетической мембраны как AN-69 на фоне применения ингибиторов АПФ может вызвать анафилактический шок, и таким образом, необходимо заранее менять схему антигипертензивной терапии у пациентов, находящихся на заместительной почечной терапии. По поводу стерилизации — все производители выпускают только стерильные диализаторы, однако токсический эффект этиленоксида доказан, а указанные в техническом задании паровая и лучевая стерилизация не ущемляет прав других производителей. Таким образом, указание на тип мембраны и способ стерилизации диализатора обеспечивает безопасность проведения процедуры гемодиализа и дает возможность избежать доказанных побочных и токсических эффектов. Указанная в техническом задании площадь поверхности мембраны прописаны таким образом, чтобы учесть интересы как фирм производящих мембраны площадью 1,9-2,1, так и фирм, у которых в линейке представлены площади 1,8-2,0 м². Коэффициенты ультрафильтрации, а также клиренсы удаления уремических токсинов, проставленные в техническом задании, указаны в диапазоне «не менее» и «не более» продиктованы клиническими показаниями по объективному статусу и данным лабораторных исследований пациентов, а также позволяют участвовать в запросе котировок на поставку различным фирмам-производителям.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные уполномоченным органом, заявителем, выслушав пояснения, уполномоченного органа, заявителя, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона (извещение № 10396) на право заключения муниципального контракта на поставку расходного материала медицинского назначения для муниципальных нужд города Липецка размещено на официальном сайте администрации города Липецка <http://lipetskcity.ru>

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

Приказом начальника Управления муниципального заказа администрации города Липецка № 1054 от 16.09.2010 принято решение о размещении заказа путем проведения запроса котировок на поставку диализаторов.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок, к поставке требовалось: диализатор низкопроницаемый высокоэффективный, площадь 2,0 - 2,1 м². Соответствие стандарту измерений физических данных EN 1283 in vitro Qb(поток крови)=200 мл/мин, Qd(поток диализата)=500мл/мин, Qf(скорость ультрафильтрации)=0мл/мин. Диализатор: площадь мембраны 2,0- 2,1 кв.м, материал мембраны - полисульфон, толщина мембраны 35-40мк, клиренсы: мочеvine не менее 198мл/мин, креатинина не менее 191мл/мин, фосфатов - не менее 173мл/мин, витамина В12 - не менее 115мл/мин. Коэффициент ультрафильтрации - не менее 12,0 - и не более 18,0мл/ч. Способ стерилизации - паровая, гамма излучение, либо электронно-лучевая.

Согласно заявке на расходные материалы медицинского назначения для нужд отделения диализа МУЗ «ЦГКБ города Липецка»

на 4 квартал 2010 года, представленной уполномоченным органом, лечебное учреждение представило аналогичное описание товара.

В соответствии с Протоколом № 10396-01 то 29.09.2010 на участие в запросе котировок было подано две котировочные заявки: ООО «Дельрус-Воронеж» и ООО «Гормедтехника». Победителем запроса котировок признано ООО «Дельрус-Воронеж», предложившее наименьшую цену.

Часть 4 статьи 43 Закона о размещении заказов предусматривает, что запрос котировок должен содержать: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч.2 ст.8 Закона о размещении заказов, участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных Законом о размещении заказов и иными федеральными законами.

На заседании Комиссии представитель муниципального заказчика пояснил, что на рынке изделий медицинского назначения существует как минимум четыре производителя диализаторов, отвечающих всем характеристикам, заявленным в запросе котировок: «Allmed», «Asahi Kasei», «Baxter», «Braun». Таким образом, доводы жалобы ООО Фирма «Гальмед», что описание диализаторов в извещении о проведении запроса котировок соответствуют только одному производителю, не являются обоснованными.

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст.57 Закона о размещении заказов, любой участник размещения заказа имеет право обжаловать действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Согласно ч.1 ст.8 Закона о размещении заказов, участниками размещения заказа являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта.

По смыслу приведенных нормативных положений лицо становится участником размещения заказа с того момента, когда оно в установленном порядке открыто изъявило желание заключить государственный или муниципальный контракт.

В силу ч.1 ст.57 Закона о размещении заказов, устанавливающей ограниченный круг субъектов обжалования, само по себе ознакомление претендента с извещением и его обращение в контролирующий орган не могут рассматриваться как необходимые и достаточные условия для признания жалобы, поданной надлежащим субъектом.

В материалах жалобы отсутствуют и заявителем не представлены при рассмотрении жалобы доказательства, свидетельствующие о том, что ООО Фирма «Гальмед» известило заказчика или уполномоченный орган о своем намерении претендовать на заключение муниципального контракта.

Поскольку ООО Фирма «Гальмед» котировочную заявку не подавала, доказательств, свидетельствующих о совершении действий, направленных на участие в запросе котировок, не представило, то есть участником размещения заказа не является, Комиссия Липецкого УФАС не установила наличие защищаемого права или интереса ООО Фирма «Гальмед», нарушенного действиями заказчика или уполномоченного органа.

Руководствуясь ч. 6 статьи 60 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ООО Фирма «Гальмед» на действия уполномоченного органа Управление муниципального заказа администрации города Липецка при размещении заказа путем проведения запроса котировок на поставку диализаторов необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.