

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7153/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Сибирская генерирующая компания»,

в отсутствие представителей ООО «АЛСО», АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 26.04.2021 № ЕО/23818/21,

рассмотрев жалобу ООО «АЛСО» на действия ООО «Сибирская генерирующая компания» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора поставки трубопроводной арматуры общепромышленного назначения для нужд филиала Минусинская ТЭЦ АО «Енисейская ТГК (ТГК13)», АО «Назаровская ГРЭС», АО «Красноярская теплотранспортная компания», ООО «ЮжноСибирская теплосетевая компания», АО «Канская ТЭЦ2, Беловская ГРЭС АО «Кузбассэнерго», Филиал АО «Кузбассэнерго» - «Кемеровская теплосетевая компания», Барнаульская ТЭЦ-2 АО «Барнаульская генерация», Филиал АО «Барнаульская генерация» - «Барнаульская теплосетевая компания», АО «Рубцовский теплоэнергетический комплекс», ООО «Приморская ГРЭС», в 2021 году (Закупка №3001-2021-ГО) (реестровый № 32110071743) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки мотивированная несогласием с Протоколом рассмотрения, оценки заявок и подведения итогов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Установление в Закупочной документации неправомерного порядка рассмотрения и оценки заявок, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований части 1 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем оформлении Протокола рассмотрения, оценки заявок и подведения итогов от 09.04.2021 № 26.

Как указывает Заявитель, методика расчета по стоимостному критерию не приведена, что лишает участников закупки возможности оценить правильность присвоения закупочной комиссией баллов заявкам и соблюдение Заказчиком процедуры оценки заявок. В протоколе приведены лишь суммарные значения ценовых предложений, без разбивки по лотам, что по мнению Заявителя в нарушение п. 9.5. документации, не позволяет увидеть ценовое предложение каждого участника с неценовым рейтингом свыше 0,8 баллов по каждому отдельному лоту.

Помимо этого, Заявитель указывает отсутствие в протоколе № 26 от 09.04.2021, размещенном в ЕИС, подписей членов Закупочной комиссии Организатора закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

5) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

6) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

7) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений.

Комиссией установлено, что в итоговом протоколе от 09.04.2021 были указаны сведения о номерах заявок, их статусе и об общем количестве присвоенных баллов.

Таким образом, указанный протокол содержал результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

Довод Заявителя о необходимости включения в итоговый протокол порядка расчета баллов по неценовым критериям не основан на приведенных положениях статьи 3.2 Закона о закупках.

Ссылка Заявителя данный протокол не содержал обоснования причин присвоения баллов участникам, чем нарушен принцип информационной открытости отклоняется Комиссией как необоснованный.

При этом Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит прямых указаний о необходимости включения в итоговый протокол абсолютно всей информации, детально раскрывающей причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов).

Отсутствие в протоколе подведения итогов проведенной закупочной процедуры (содержащего результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок) детального обоснования причин начисления баллов участникам конкурса само по себе не свидетельствует о несоблюдении принципа информационной открытости закупки.

В тех случаях, когда документация о закупке позволяет объяснить указанные в протоколе результаты оценки заявок на участие в закупке, присвоение заявкам

значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок, оснований для вывода о нарушении данного принципа не имеется.

Содержание закупочной документации и протокола, составленного по итогам конкурентной закупки, позволяющее в совокупности участникам закупки (и без дополнительных запросов и разъяснений) определить порядок, систему начисления баллов по поданным заявкам, проверить и оценить их правильность, не может свидетельствовать о нарушении принципа информационной открытости закупки.

Комиссия Управления исследовав протокол от 09.04.2021 № 26 установила, что названный протокол составлен надлежащим образом и соответствует требованиям, установленным частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Вопреки доводу Заявителя об обратном, названный протокол подписан начальником отдела конкурентных процедур ООО «Сибирская генерирующая компания» Иккес М.В., уполномоченного на это п.3 приказа ООО «СГК №ГО/140 от 22.09.2020.

При этом какого-либо нормативного обоснования о наличии у Заказчика обязанности по размещению в ЕИС протоколов, содержащих подписи членов закупочной комиссии Заявителем не приведено.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается, в том числе осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке; критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

Комиссией Управления установлено, что закупочная документация размещена Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в конкурсной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки. Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленным такой документацией. Победителем Закупки признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика, комиссии Заказчика, в том числе по определению победителя Конкурса, совершены в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Довод Заявителя о не предоставлении Заказчиком разъяснений отклоняется Комиссией как необоснованный и несоответствующий фактическим обстоятельствам дела.

При этом Комиссия отмечает, что нормами Закона о закупках, а также Положениям

о закупках не установлена обязанность Заказчика представлять разъяснения порядка оценки и сопоставления заявок после подписания итогового протокола.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления исходя из конкретных фактических обстоятельств дела, а также принимая во внимание сложившуюся судебную практику (постановления Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2020 по делу № А40-202379/2019, от 29.09.2020 по делу № А40-303077/19, от 26.11.2020 по делу № А40-232161/19), признает доводы Заявителя, приведенные в жалобе необоснованными.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АЛСО» (ОГРН: 1117447013200, ИНН: 7447196797) на действия ООО «Сибирская генерирующая компания» (ОГРН: 1097746400091, ИНН: 7709832989) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.04.2021 № ЕО/23818/21.