

## РЕШЕНИЕ

### по результатам рассмотрения жалобы № 02-102/18.1-17

г. Якутск  
года

резольютивная часть оглашена «22» сентября 2017  
изготовлено в полном объеме «27» сентября 2017  
года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

<...> – заместитель руководителя, начальник отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председатель Комиссии;

<...> – главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), член Комиссии;

<...> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), член Комиссии;

Представитель ООО «Экспертные системы» не явился, должным образом уведомлено;

Представитель ООО «Юг-Контакт» не явился, должным образом уведомлено.

Рассмотрев жалобу ООО «Юг-Контакт» на действия организатора торгов ООО «Экспертные системы» при организации и проведении открытых торгов

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Юг-Контакт» (юр. адрес: г. Горячий ключ, ст. Саратовская, ул. Комсомольская, д. 110, факт. адрес: г. Краснодар, ул. Офицерская, д. 36, оф. 1) на действия организатора торгов ООО «Экспертные системы» (664050, г. Иркутск, ул. Байкальская, д. 295/13, № 4) при организации и проведении открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ИП <...> (объявление о торгах №1961665 от 26.07.2017 в ЕФРСБ, номер торгов: 1609-ОТПП-1).

Заявитель в жалобе указывает на следующее:

*В данной процедуре в нарушении требований п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации организатором торгов ООО «Экспертные системы» в условиях проведения открытых торгов не была указана информация о сохранении основного обязательства и сохранении залога перед банком ВТБ 24 по договору залога № 621/0956-0000401-301 от 04.02.2013 г. заключенного между банком ВТБ 24 в лице главного менеджера ОО*

*«Благовещенский» <...> и должником (залогодателем) <...>. Также в нарушении требований п. 19 ст. 110 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» данные сведения (о сохранении права на залоговое имущество) не указаны в договоре купли - продажи имущества, опубликованного на площадке по проведению торгов.*

*При попытке уточнить информацию напрямую у организатора торгов по адресам электронной почты указанным в сообщении о реализации имущества о сохранении требований банка ВТБ 24 после завершения конкурсного производства – заявитель (потенциальный покупатель), был введен в заблуждение организатором торгов, о том, что после реализации имущества долг должника переходит к покупателю.*

*Пункт 18 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 58 от 23.07.2009 г., гласит:*

*«Ввиду особенностей банкротства граждан, являющихся индивидуальными предпринимателями, судам необходимо учитывать следующее. Если залогом имущества должника - индивидуального предпринимателя обеспечены требования, не связанные с осуществлением предпринимательской деятельности, и залогодержатель не обращается с заявлением об установлении его требований в деле о банкротстве - эти требования сохраняются и после завершения конкурсного производства. Поскольку предмет залога включается в конкурсную массу, конкурсный управляющий вправе его реализовать в установленном порядке. Однако при продаже предмета залога в следствии сохранения основного обязательства сохраняется и право залога, о чем указывается в условиях проведения открытых торгов с целью информирования потенциальных покупателей данного имущества».*

*Банк ВТБ 24 – залогодержатель обращался с соответствующими требованиями и АС Республики Саха (Якутия) 02.03.2017 года вынесено определение по делу № А58-2028/2015, которым указано, что удовлетворение требований банка ВТБ подлежит за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.*

*Также, просьба о внесении соответствующих изменений в условия проведения открытых торгов и договор купли-продажи с целью информирования потенциальных покупателей данного имущества была проигнорирована.*

*Учитывая вышеизложенное, при разумной степени добросовестности организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставляемого на торги имущества должника п.9 ст. 110 ФЗ 127, в связи с чем ходатайствуем о проведении расследования в отношении организатора торгов ООО «Экспертные системы» и о признании недействительной данной торговой процедуры.*

*ООО «Экспертные системы» предоставило письменные пояснения по доводам жалобы.*

*Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров, приходит к следующим выводам.*

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указано, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 111 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в случаях, предусмотренных планом внешнего управления, после проведения инвентаризации, а также оценки имущества должника, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом, внешний управляющий вправе приступить к продаже части имущества должника.

Пунктом 2 статьи 111 Закона о банкротстве установлено, что продажа части имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 4 - 19 статьи 110 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Организатор торгов выполняет следующие функции:

- публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;
- принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;
- заключает с заявителями договоры о задатке;

- определяет участников торгов;
- осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;
- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;
- уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) своим решением по делу № А58-2028/2015 от 21.01.2016 признал индивидуального предпринимателя <...> несостоятельным (банкротом) и открыл в отношении него процедуру реализации имущества гражданина, а так же утвердил финансовым управляющим <...>, члена Некоммерческого партнерства «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Согласно заключенному договору поручения №08/2017 от 04.05.2017г. ООО «Экспертные системы» обязалось по поручению ИП <...> в лице финансового управляющего <...>, в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ, Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 оказать услуги по подготовке и проведению электронных открытых торгов по реализации имущества доверителя на ЭТП «Аукцион-центр», а именно: Транспортное средство Марки (модель) HYUNDAI SANTA FE.; Год изготовления 2012; Цвет кузова ЗОЛОТИСТЫЙ; Государственный регистрационный знак <...>.

Порядок, сроки и условия продажи имущества определены Положением о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина <...>, которое является основным документом при организации торгов ООО «Экспертные системы». Указанное Положение утверждено судом (Определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина от 29 марта 2017 года по делу №А58-2028/2015).

26 июля 2017 года объявление о проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ИП <...> (предмет торгов – лот № 1: транспортное средство: марка (модель) HYUNDAI SANTA FE; год изготовления 2012; цвет кузова золотистый; государственный регистрационный знак <...> / 882 000,00) опубликовано на электронной торговой площадке «Аукцион-центр» <http://www.aukcioncenter.ru>, номер торгов 1609-ОТПП. Так же, 26 июля 2017 года объявление о продаже имущества должника ИП <...> опубликовано на сайте Единого федерального реестра сведений банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru/>.

Организатором торгов является ООО "Экспертные системы".

В объявлении о продаже приложен, в том числе, Проект договора купли-продажи имущества. Предметом указанного Договора является следующее:

«Продавец обязуется передать в собственность Покупателю, а Покупатель обязуется оплатить и принять имущество, принадлежащее Продавцу, а именно Лот № \_\_ (Указать наименование Лота) (далее Лот № \_\_), по итогам открытых торгов, состоявшихся «\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г. на электронной торговой площадке

«Аукцион-центр», в соответствии с Протоколом о результатах проведения торгов № \_\_\_\_ от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.».

Отсутствие информации о сохранении основного обязательства и сохранении залога перед банком ВТБ 24 в Проекте договора купли-продажи имущества и в условиях проведения открытых торгов ООО «Юг-Контакт» считает нарушением процедуры торгов.

19 декабря 2016 года Банк ВТБ 24 (публичное акционерное общество) обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением без даты и номера о признании требования по кредитному договору №621/0956-0000401 от 04.02.2016 в размере 849 891,04 руб. (в том числе: 752 667,96 руб. просроченного основного долга, 40 125,59 руб. просроченных процентов, 13 484,22 руб. задолженности по пени, 43 613,27 руб. пени по просроченному долгу) обоснованной и подлежащей удовлетворению после требований, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 02 марта 2017 года по делу №А58-2028/2015 требование Банка ВТБ 24 (ПАО) признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника – ИП <...> в размере 849 891,04 рубля, в том числе 752 667,96 рублей основного долга, 40 125,59 рублей процентов, 13 484,22 рубля пени, 43 613,27 рублей пени по просроченному долгу.

Указанным Определением, статус залогового кредитора Банку ВТБ 24 (ПАО) присвоен не был.

08 сентября 2017 года Банк ВТБ 24 (ПАО) обратилось в Арбитражный суд РС (Я) с заявлением без даты и номера о признании статуса кредитора, право требования которого обеспечено имуществом должника, транспортным средством Hyundai Santa Fe, VIN: <...>, ПТС серия <...>, выдан 09.01.2013 залоговой стоимостью 1 605 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 15 сентября 2017 года по делу №А58-2028/2015 судебное заседание по рассмотрению заявления Банка ВТБ 24 (ПАО) без даты и номера о признании статуса залогового кредитора назначено на 09 октября 2017 года в 09 час. 45 мин.

Таким образом, на момент проведения рассматриваемой процедуры торгов и рассмотрения жалобы по существу у Банка ВТБ 24 (ПАО) отсутствовал статус залогового кредитора по делу №А58-2028/2015.

В соответствии с частью 19 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия (имущества должника) оформляется договором купли-продажи предприятия, который заключает внешний управляющий с победителем торгов.

Согласно части 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, и с учетом положений настоящей статьи.

Обязательными условиями договора купли-продажи предприятия являются:

- сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия;
- цена продажи предприятия;
- порядок и срок передачи предприятия покупателю;
- условия, в соответствии с которыми предприятие приобретено, и обязательства покупателя по выполнению этих условий (в случае продажи предприятия путем проведения торгов в форме конкурса);
- сведения о наличии или об отсутствии обременении в отношении предприятия, в том числе публичного сервитута;
- иные предусмотренные законодательством Российской Федерации условия.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 58) если кредитор при установлении требований не ссылаясь на наличие залоговых отношений, в результате чего суд установил данные требования как не обеспеченные залогом, то впоследствии кредитор вправе обратиться с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу в соответствии со статьей 138 Закона о банкротстве. С учетом первоначально вынесенного определения суда о включении требований кредитора в третью очередь такое заявление не является повторным и направлено на установление правового положения кредитора как залогового кредитора. Рассмотрение заявления осуществляется арбитражным судом в порядке, предусмотренном для установления требований кредиторов. Определение суда, устанавливающее наличие права залога, является основанием для внесения изменений в реестр требований кредиторов.

Согласно пункта 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 58, если залоговый кредитор предъявил свои требования к должнику или обратился с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу с пропуском срока, установленного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, он не имеет специальных прав, предоставляемых залогодержателям Законом о банкротстве (право определять порядок и условия продажи заложенного имущества в конкурсном производстве и др.).

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 02 марта 2017 года по делу №А58-2028/2015, установлено, что согласно штампу арбитражного суда кредитор обратился с требованием 19.12.2016, то есть после закрытия реестра требований кредиторов должника (реестр закрыт 20.04.2016, дата публикации объявления – 20.02.2016).

Абзацем 3 пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве предусмотрено, что реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Таким образом, Банк ВТБ 24 (ПАО) обратился с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу с пропуском срока, установленного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, и он не имеет специальных прав, предоставляемых залогодержателям Законом о банкротстве.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума ВАС РФ № 58, если залоговый кредитор

не предъявил свои требования в рамках дела о банкротстве, заложенное имущество продается с торгов в порядке, предусмотренном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве. *При этом согласие залогового кредитора на продажу предмета залога не требуется.*

Пунктом 18 Постановления Пленума ВАС РФ № 58 установлено, что если залогом имущества должника – индивидуального предпринимателя обеспечены требования, не связанные с осуществлением предпринимательской деятельности, и залогодержатель *не обращается* с заявлением об установлении его требований в деле о банкротстве, эти требования сохраняются и после завершения конкурсного производства. Поскольку предмет залога включается в конкурсную массу, конкурсный управляющий вправе его реализовать в установленном порядке. Однако при продаже предмета залога вследствие сохранения основного обязательства сохраняется и право залога, о чем указывается в условиях проведения открытых торгов с целью информирования потенциальных покупателей данного имущества.

Вместе с тем, Банк ВТБ 24 (ПАО) (залогодержатель) *обратился* в суд с заявлением об установлении его требований в деле о банкротстве.

Таким образом, требования пункта 18 Постановления Пленума ВАС РФ № 58 не распространяются на рассматриваемую процедуру торгов.

Комиссия Якутского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «Юг-Контакт» на действия организатора торгов ООО «Экспертные системы» при организации и проведении открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ИП <...> (объявление о торгах №1961665 от 26.07.2017 в ЕФРСБ, номер торгов: 1609-ОТПП-1), приходит к выводу о том, что организатор торгов ООО «Экспертные системы», не указав информацию о сохранении основного обязательства и сохранении залога перед Банком ВТБ 24, не нарушил процедуру проведения торгов, порядок проведения которой установлен Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Якутского УФАС России по рассмотрению жалоб о нарушении процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Юг-Контакт» (юр. адрес: г. Горячий ключ, ст. Саратовская, ул. Комсомольская, д. 110, факт. адрес: г. Краснодар, ул. Офицерская, д. 36, оф. 1) на действия организатора торгов ООО «Экспертные системы» (664050, г. Иркутск, ул. Байкальская, д. 295/13, № 4) при организации и проведении открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ИП <...> (объявление о торгах №1961665 от 26.07.2017 в ЕФРСБ, номер торгов: 1609-ОТПП-1) – необоснованной;

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель  
Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>