

РЕШЕНИЕ

по делу № 335-ж/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 29.05.2018

В полном объеме решение изготовлено 30.05.2018

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<***>	-
Членов Комиссии:	<***>	-
	<***>	-

рассмотрев жалобу ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» (далее – заявитель), в присутствии:

- представителя Управления Муниципальных закупок Администрации города Челябинска (далее – уполномоченный орган) <***>, действующего на основании доверенности от 13.12.2017 № 34;

- представителя Муниципального бюджетного учреждения здравоохранение Городская больница №14 (далее - заказчик) <***>, действующего на основании доверенности от 28.05.2018 № 20;

- члена аукционной комиссии <***>, личность удостоверена паспортом,

в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 22.05.2018 поступила жалоба заявителя на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона 18-68217Э на поставку расходных материалов для ризографа (изв. № 0169300000118000832) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам 04.05.2018 уполномоченный орган

объявил о проведении аукциона .

Начальная (максимальная) цена контракта – 25 023, 94 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 15.05.2018 09:00.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявителя указано, что аукционной комиссией неправомерно принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявителю, поскольку согласно инструкции по заполнению заявок и спецификации в случае установления заказчиком текстового показателя вместе с цифровым (при наличии) (к примеру, «не менее 10»), участником указывается такой показатель в неизменном виде (без изменения как словесного, так и цифрового показателя).

Представители уполномоченного органа, заказчика с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали, что участником закупки в содержании первой части заявки не конкретизированы значения показателей из столбца «Максимальные и (или) минимальные показатели объекта закупки».

Заслушав пояснения уполномоченного органа, заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В позиции 12 части 1 Информационной карты аукционной документации в требованиях к содержанию и составу первой части заявки указано, что первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с Протоколом № 1ЭР рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0169300000118000832 от 17.05.2018 аукционной комиссией отказано в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки № 6 (заявитель), поскольку в составе первой части заявки по наименованию товара №1 «Краска для ризографа» по показателю «расход 1 тубы краски, копий» участник указал не точное значение «расход 1 тубы краски 15000- 25000 копий», по наименованию товара №2 «Мастер-пленка для ризографа» по показателю «Производительность с одного мастера оттисков без потери качества, листов» участник указал не точное значение «не менее 4000», по показателю «Количество кадров в одном рулоне» участник указал не точное значение «не менее 200», что не соответствует требованиям, установленным заказчиком в Приложении №1 к документации, в случае установления заказчиком значения

показателя объекта закупки со словами «не более не менее», «минимум максимум» и т.п., участник закупки указывает конкретные показатели (без слов «не более не менее», «минимум максимум» и т.п.), соответствующие значениям, установленным заказчиком.

Как следует из инструкции по заполнению заявок участниками закупки (подпункт «а» пункта 1 позиции 12 части 1 Информационной карты аукционной документации) в случае установления заказчиком значения показателя объекта закупки со словами «не более не менее», «минимум максимум» и т.п., участник закупки указывает конкретные показатели (без слов «не более не менее», «минимум максимум» и т.п.), соответствующие значениям, установленным заказчиком.

Комиссия, проанализировав положения подпункта «а» пункта 1 позиции 12 части 1 Информационной карты аукционной документации, Спецификацию, доводы жалобы заявителя, первую часть заявки участника закупки с порядковым номером № 6, пришла к следующим выводам.

Требования к значениям показателей «Расход 1 тубы краски, копий» по позиции 1 «Краска для ризографа» Спецификации, показателей «Производительность с одного мастера оттисков без потери качества, листов», «Количество кадров в одном рулоне» по позиции 2 «Мастер-пленка для ризографа» Спецификации, установлены заказчиком в столбце «Максимальные и (или) минимальные показатели объекта закупки», которые подлежат конкретизации в первой части заявки со стороны участников закупки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, подпункта «а» пункта 1 позиции 12 части 1 Информационной карты аукционной документации.

Между тем, участник закупки с порядковым номером заявки № 6 значения показателей «Расход 1 тубы краски, копий» по позиции 1 «Краска для ризографа» Спецификации, показателей «Производительность с одного мастера оттисков без потери качества, листов», «Количество кадров в одном рулоне» по позиции 2 «Мастер-пленка для ризографа» Спецификации указал в сопровождении словами «не менее ... не более ...», «не менее...» в противоречие требованиям подпункта «а» пункта 1 позиции 12 части 1 Информационной карты аукционной документации.

Доводы жалобы относительно того, что первая часть заявки заявителя заполнена в соответствии с требованиями аукционной документации, так как при заполнении заявки участник руководствовался позицией 12 части 1 Информационной карты и примечанием к Спецификации (*), являются необоснованными, поскольку инструкция, изложенная заказчиком в пункте 2 позиции 12 части 1 Информационной карты и в примечании к Спецификации (*) относится к характеристикам из столбца «Показатели, которые не могут изменяться».

Таким образом, участником закупки с порядковым номером заявки № 6 при

формировании первой части заявки не учтены требования подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, подпункта «а» пункта 1 позиции 12 части 1 Информационной карты аукционной документации.

Следовательно, заявка заявителя не соответствует требованиям документации об аукционе. Соответственно, действия аукционной комиссии, в части отказа в допуске к участию в электронном аукционе участника закупки с порядковым номером заявки № 6, являются правомерными.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.