

## РЕШЕНИЕ

«10» октября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена «07» октября 2016г.

Решение изготовлено в полном объеме «10» октября 2016г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В.-	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А.-	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> – представителя МБЛПУ «Городская клиническая больница №22», по доверенности,

рассмотрев дело №662/З-2016, возбужденное по признакам нарушения заказчиком - МБЛПУ «Городская клиническая больница №22» требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0339300272416000085 «Аренда наркозно-дыхательных аппаратов», в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

## УСТАНОВИЛА:

03.10.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «ЭМБИТЕХ» (вх. №6352 от 03.10.2016г.) на действия заказчика - МБЛПУ «Городская клиническая больница №22» при проведении электронного аукциона электронного аукциона

№0339300272416000085 «Аренда наркозно-дыхательных аппаратов».

По мнению заявителя, документация об электронном аукционе противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, а именно:

- В Техническом задании установлены показатели арендуемого медицинского оборудования, не соответствующие требованиям ГОСТ 55953-2014;
- не установлено требование о наличии у участников закупки лицензии на осуществление технического обслуживания медицинской техники;
- требование о том, что товар должен быть изготовлен в 2016 году, ограничивает количество участников закупки;
- установлено незаконное требование об осуществлении обслуживания и ремонта оборудования исключительно сервисом и сервисными специалистами арендодателя.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

24.08.2016г. в единой информационной системе в сфере закупок заказчиком – МБЛПУ «Городская клиническая больница №22» были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0339300272416000085 «Аренда наркозно-дыхательных аппаратов» и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 2 заявки.

09.09.2016г. аукционной комиссией МБЛПУ «Городская клиническая больница №22» были рассмотрены заявки на участие в электронном аукционе, в результате чего принято решение о допуске к участию в аукционе всех участников закупки (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.09.2016г.).

12.09.2016г. состоялся электронный аукцион, в результате которого наименьшая цена контракта была предложена участником №2 (Протокол проведения электронного аукциона от 12.09.2016г.).

15.09.2016г. на основании предписания Кемеровского УФАС России, а 16.09.2016г. – по решению заказчика в рассматриваемую аукционную документацию были внесены изменения.

На участие в рассматриваемом электронном аукционе было подано 2 заявки.

04.10.2016г. состоялось рассмотрение аукционной комиссией аукционных заявок и принято решение о допуске к участию в аукционе всех участников закупки (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 04.10.2016г.).

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ заказчик при

описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).
- 2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с ГОСТ Р 55953-2014 «Национальный стандарт Российской Федерации. Изделия медицинские электрические. Аппараты ингаляционной анестезии. Технические требования для государственных закупок» настоящий стандарт устанавливает основные технические требования к аппаратам ингаляционной анестезии (далее - анестезиологические комплексы) и предназначен для применения уполномоченными лицами государственных заказчиков при составлении технических заданий для конкурсной документации при проведении закупок высокотехнологичного медицинского оборудования (ВМО) для государственных нужд. Настоящий стандарт распространяется на торги по государственным закупкам ВМО для оказания высокотехнологичной медицинской помощи.

МБЛПУ «Городская клиническая больница №22» осуществляет медицинскую деятельность на основании лицензии, выданной Управлением лицензирования медико-фармацевтических видов деятельности Кемеровской области №ЛО-42-01-003656 от 05.05.2015г., в которой не предусмотрено оказание высокотехнологичной медицинской помощи.

На основании изложенного ГОСТ Р 55953-2014 не распространяет свое действие на электронный аукцион №0339300272416000085 «Аренда наркозно-дыхательных аппаратов».

При составлении технического задания заказчиком использовались показатели, требования, условные обозначения и терминология согласно ГОСТ ISO 5358-2012 «Аппараты ингаляционного наркоза. Общие технические требования» в части «Характеристики и технические требования к наркозно-дыхательному аппарату»:

цветовая кодировка линий подачи сжатых газов, наличие механических ротаметров на 3 газа (ротаметр – расходомер трубчатого типа в соответствии с ГОСТ), экстренная подача кислорода (O<sub>2</sub>), контроль давления подачи газов – манометры на каждый газ, испарители анестетиков, регулируемые тревоги.

В связи с тем, что ГОСТ ISO 5358-2012 устанавливает только основные требования к аппаратам ингаляционного наркоза, в частности, требования к эксплуатации и безопасности, в Техническое задание включены более подробные характеристики требуемых аппаратов, исходя из характеристик данного оборудования различных производителей.

Таким образом, действия заказчика не противоречат положениям пунктов 1 и 2 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ, а доводы заявителя в указанной части являются необоснованными.

В соответствии с частью 3 статьи 64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 ФЗ №44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Пунктом 17 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» установлено, что в соответствии с настоящим Федеральным законом лицензированию подлежит [производство и техническое обслуживание](#) (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники.

Монтаж и наладка, а также периодическое и текущее техническое обслуживание медицинской техники медицинской техники отнесены к [перечню](#) выполняемых работ, оказываемых услуг в составе деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2013 г. N 469.

В Техническом задании, а также проекте контракта заказчиком установлено требование о проведении арендодателем работ по монтажу, пуско-наладке и техническом обслуживании медицинского оборудования.

Заявитель в жалобе ссылается на письмо Минэкономразвития РФ от 14.01.2016г. №Д28и-121 «О реализации положений Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ», согласно которому в случае проведения закупки на поставку медицинского оборудования, предусматривающей также монтаж и наладку такого

оборудования, заказчик обязан в соответствии с положениями [Закона](#) N 44-ФЗ и [Закона](#) N 99-ФЗ установить обязательное требование к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление технического обслуживания медицинской техники.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае предметом контракта является аренда, а не поставка медицинского оборудования, вследствие чего у заказчика отсутствует обязанность по установлению требований к участникам закупки о наличии лицензии на [техническое обслуживание](#) (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники, а довод заявителя в данной части следует признать необоснованным.

Согласно требованиям части 1 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В Техническом задании рассматриваемой аукционной документации указано, что Арендодатель обеспечивает в гарантийный период техническое обслуживание и ремонт предоставляемого имущества силами собственных или уполномоченных (привлеченных) служб технического обслуживания в течение всего срока аренды.

При этом в проекте контракта установлено следующее:

- п. 1.5. В течение срока аренды обслуживание и ремонт Оборудования осуществляется сервисом Арендодателя. Техническое обслуживание и ремонт охватывает комплекс работ (услуг), обеспечивающих надежную эксплуатацию и технически исправное состояние медицинского оборудования в соответствии с нормативно-технической и эксплуатационной документацией, методическими рекомендациями.

- п. 4.5. Требования к проведению ремонта и технического обслуживания оборудования в течение срока аренды:

2) В период срока аренды Арендодатель обязуется за свой счет проводить необходимый ремонт или замену неисправного оборудования. Ремонт осуществляется силами сервисного центра Арендодателя или привлеченного Арендодателем на договорной основе.

3) Работы по ремонту осуществляются в срок не более 14 (четырнадцать) календарных дней с момента получения Арендодателем рекламации (обращения) Арендатора. На основании рекламации (обращения) Арендатора Арендодатель в течение 1 (одного) рабочего дня направляет на место установки и монтажа оборудования своих сервисных специалистов для проведения оценки

неисправности и проведения ремонта. В случае если ремонт не может быть проведен в месте установки и монтажа оборудования Арендодатель на основании акта, подписываемого уполномоченными представителями Арендодателя и Арендатора, забирает оборудование в сервисный центр для проведения ремонта в условиях сервиса, доставка оборудования до сервисного центра и обратно – за счёт Арендодателя.

Из вышеизложенного следует, что аукционная документация и проект контракта содержат противоречивые сведения о том, чьими силами (непосредственно арендодателя или привлеченного сервисного центра) будет осуществляться техническое обслуживание и ремонт медицинского оборудования, что вступает в противоречие с частью 1 статьи 34 ФЗ №44-ФЗ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе, который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства) в случае, если иное не предусмотрено описанием объекта закупки.

Заказчиком в Техническом задании и пункте 4.1 проекта контракта установлено требование о том, что поставляемый товар должен быть новым (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе, который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены его потребительские свойства), изготовленным в 2016 году, что не противоречит положениям пунктов 1 и 7 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

Доказательств того, что указанные требования ограничивают количество участников закупки заявителем в материалы дела №662/3-2016 не представлено, вследствие чего доводы ООО «ЭМБИТЕХ» в рассматриваемой части следует признать необоснованными.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЭМБИТЕХ» на действия заказчика - МБЛПУ «Городская клиническая больница №22» при проведении электронного аукциона электронного аукциона №0339300272416000085 «Аренда наркозно-дыхательных аппаратов» **частично обоснованной** (в части нарушения части 1 статьи 34 ФЗ №44-ФЗ).

2. Признать заказчика - МБЛПУ «Городская клиническая больница №22» нарушившим часть 1 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела №662/3-2016 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Е.Е. Михалева