

Муниципальному заказчику –  
Муниципальному казенному учреждению  
Великого Новгорода «Управление  
капитального строительства»

ул. Каберова-Власьевская, д. 4,  
Великий Новгород, 173007

Уполномоченному органу –

Комитету по управлению муниципальным  
имуществом и земельными ресурсами  
Великого Новгорода

и его аукционной комиссии

ул. Мерецкова-Волосова, д. 13,  
Великий Новгород, 173007

Оператору электронной площадки –  
ООО «РТС-тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38, кор. 1,  
г. Москва, 127006

Участнику закупки (подателю жалобы) –  
ООО «Аспект»

ул. Малахова, д. 164, кв. 32,

г. Баранаул, 656006

Исходящие № 484/03 от 06.02.2020

РЕШЕНИЕ № 053/06/16-42/2020

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной  
системе

04 февраля 2020 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Фомин М.Е. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Управление капитального строительства» – директора учреждения «...»;

уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Администрации Великого Новгорода – «...»,

в отсутствие подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Аспект» (его представителей), надлежащим образом уведомленного о месте и времени заседания Комиссии,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной

ответственностью «Аспект» (656006, г. Барананул, ул. Малахова, д. 164, кв. 32; далее – ООО «Аспект») на действия муниципального заказчика – Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Управление капитального строительства» (173007, Великий Новгород, ул. Каберова-Власьевская, д. 4; далее – МКУ «УКС») при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13; далее – Комитет) закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на проведение работ по строительству, реконструкции, кап. ремонту, сносу объекта кап. строительства, предусматривающих проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности (далее – электронный аукцион), на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции части Левобережных водоочистных сооружений в зданиях блока отстойников, реагентного хозяйства и резервуара – усреднителя шламосодержащих вод с установкой технологической линии обезвоживания осадка, извещение № 0350300011820000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 21.01.2020, и проведя внеплановую проверку осуществления рассматриваемой закупки,

#### УСТАНОВИЛА:

29.01.2020 вх. № 513 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Аспект» на действия муниципального заказчика – МКУ «УКС» при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции части Левобережных водоочистных сооружений в зданиях блока отстойников, реагентного хозяйства и резервуара – усреднителя шламосодержащих вод с установкой технологической линии обезвоживания осадка, извещение № 0350300011820000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте 21.01.2020 (начальная (максимальная) цена контракта (далее, также – НМЦК) – 284 355 980,00 рублей) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Доводы Жалобы сводятся к следующему.

1. Муниципальным заказчиком – МКУ «УКС» в нарушение требований пункта 3 части 3 статьи 21 Закона о контрактной системе в план-график в отношении рассматриваемой закупки не внесена информация об установлении к участникам электронного аукциона дополнительных требований в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99).
2. В нарушение требований части 24 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта, заключаемого с победителем рассматриваемого электронного аукциона (Приложение № 4 к документации об электронном аукционе; далее – Проект контракта) не установлена ответственность подрядчика за непредоставление заказчику информации о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.
3. Проект контракта в нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд содержит утратившие силу положения Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее – Постановление № 1042).

Податель Жалобы утверждает, что в Проекте контракта неправомерно установлена ответственность подрядчика в виде пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки

рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Требование об установлении в контракте указанной ответственности подрядчика содержалось в пункте 10 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденных Постановлением № 1042 (далее – Правила).

Вместе с тем, Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 № 1011 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. № 1042» (начало действия – 14.08.2019; далее – Постановление № 1011) пункт 10 Правил был признан утратившим силу.

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит приостановить осуществление рассматриваемой закупки, провести внеплановую проверку, признать Жалобу обоснованной и выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Муниципальный заказчик – МКУ «УКС» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (исх. № 95 от 31.01.2020, вх. № 621 от 03.02.2020 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

1. Статья 21 Закона о контрактной системе утратила силу с 01.10.2019, на основании чего её положения правомерно не были применены заказчиком при осуществлении рассматриваемой закупки.
2. Требования части 24 статьи 34 Закона о контрактной системе исполнены заказчиком в пунктах 5.1.11, 5.1.12, 6.6 Проекта контракта.
3. Ответственность подрядчика в виде пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) установлена заказчиком в Проекте контракта правомерно в соответствии с требованиями статьи 34 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, муниципальный заказчик – МКУ «УКС» просит признать Жалобу необоснованной и снять ограничение с осуществления

рассматриваемой закупки в части подписания контракта.

Уполномоченный орган – Комитет в своих письменных возражениях на Жалобу (исх. № 513 от 31.01.2020, вх. № 638 от 03.02.2020 Новгородского УФАС России), аналогичных по содержанию вышеуказанным письменным возражениям заказчика, также считает Жалобу необоснованной.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В течение января – февраля 2020 года муниципальный заказчик – МКУ «УКС» и уполномоченный орган – Комитет осуществляют закупку путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции части Левобережных водоочистных сооружений в зданиях блока отстойников, реагентного хозяйства и резервуара – усреднителя шламосодержащих вод с установкой технологической линии обезвоживания осадка (извещение № 0350300011820000001 от 21.01.2020, НМЦК – 284 355 980,00 рублей).

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона утверждена директором МКУ «УКС» «...» 15.01.2020 (далее – Документация).

Согласно части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно извещению об осуществлении рассматриваемой закупки (далее – Извещение) и пункту 3.1 Документации объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по реконструкции части Левобережных водоочистных сооружений в зданиях блока отстойников, реагентного хозяйства и резервуара – усреднителя шламосодержащих вод с установкой технологической линии обезвоживания осадка (далее – Работы).

В соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;

- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

В частности, дополнительные требования к участникам ряда закупок о наличии у них опыта работы, связанного с предметом контракта могут и должны быть установлены заказчиками в соответствии с Постановлением № 99.

При осуществлении рассматриваемой закупки, исходя из её предмета и размера НМЦК, муниципальным заказчиком – МКУ «УКС» в Извещении и пункте 9.4 Документации в соответствии с требованиями части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и положениями Постановления № 99 установлено дополнительное требование к её участникам о наличии у них за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

При этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 40 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 21 Закона о контрактной системе в редакции закона Федерального закона от 01.05.2019 № 70-ФЗ, действовавшей в период с 31.07.2019 по 30.09.2019, в план-график включается информация о дополнительных требованиях к участникам закупки (при наличии таких требований) и обоснование таких требований.

Вместе с тем Федеральным законом от 01.05.2019 № 71-ФЗ в Закон о контрактной системе были внесены изменения, согласно которым наряду с прочим с 01.10.2019 статья 21 Закона о контрактной системе утратила силу.

При этом, требования в отношении планов-графиков в редакции Закона о контрактной системе, действующей в период осуществления рассматриваемой закупки и по настоящее время, установлены в следующем виде.

Согласно части 1 статьи 16 Закона о контрактной системе планирование закупок осуществляется посредством формирования, утверждения и ведения планов-графиков. Закупки, не предусмотренные планами-графиками, не могут быть осуществлены.

В соответствии с частью 2 статьи 16 Закона о контрактной системе в планы-графики включаются:

- 1) идентификационные коды закупок, определенные в соответствии со статьей 23 настоящего Федерального закона;
- 2) наименование объекта и (или) наименования объектов закупок;
- 3) объем финансового обеспечения для осуществления закупок;
- 4) сроки (периодичность) осуществления планируемых закупок;
- 5) информация об обязательном общественном обсуждении закупок товара, работы или услуги в соответствии со статьей 20 настоящего Федерального закона;
- 6) иная информация, определенная порядком, предусмотренным пунктом 2 части 3 настоящей статьи.

Согласно части 3 статьи 16 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации устанавливаются:

- 1) требования к форме планов-графиков;
- 2) порядок формирования, утверждения планов-графиков, внесения изменений в такие планы-графики;
- 3) порядок размещения планов-графиков в единой информационной системе.

В соответствии с указанными требованиями Закона о контрактной системе (части 3 статьи 16) Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2019 № 1279 «Об установлении порядка формирования, утверждения планов-графиков закупок, внесения изменений в такие планы-графики, размещения планов-графиков закупок в единой информационной системе в сфере закупок, особенностей включения информации в такие планы-графики и требований к форме планов-графиков закупок и о признании утратившими силу отдельных решений Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 1279) установлены требования к форме планов-графиков, порядок их формирования, утверждения, размещения на официальном сайте и т.д.

При этом Комиссия Новгородского УФАС России отмечает, что ни Постановление № 1279, ни статья 16 Закона о контрактной системе, в действующей редакции, не содержат требования о включении в план-график информации о дополнительных требованиях к участникам закупки (при наличии таких требований) и обоснование таких требований.

Учитывая изложенное, не включение муниципальным заказчиком – МКУ «УКС» в план-график в отношении рассматриваемой закупки информации об установленных к её участникам дополнительных требованиях, является правомерным, а Жалоба в данной части является необоснованной.

2. Согласно части 23 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае,

если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает **размер**, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

В соответствии с частью 24 статьи 34 Закона о контрактной системе, указанная в части 23 настоящей статьи, информация предоставляется заказчику поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в течение десяти дней с момента заключения им договора с соисполнителем, субподрядчиком. При этом в контракте должна быть предусмотрена ответственность за непредоставление указанной информации путем взыскания с поставщика (подрядчика, исполнителя) пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с соисполнителем, субподрядчиком в соответствии с настоящей частью. Пеня подлежит начислению за каждый день просрочки исполнения такого обязательства.

Пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 04.09.2013 № 775 «Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию» установлены следующие размеры начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которых в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта:

1 млрд. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд;

100 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд.

Как было указано выше, НМЦК рассматриваемой закупки составляет 284 355 980,00 рублей.

Следовательно, при осуществлении рассматриваемой закупки муниципальным заказчиком – МКУ «УКС» при формировании Проекта контракта должны быть учтены положения части 24 статьи 34 Закона о контрактной системе в части установления в нём ответственности

подрядчика за непредоставление информации о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракт, путем взыскания с поставщика (подрядчика, исполнителя) пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с соисполнителем, субподрядчиком в соответствии с настоящей частью.

Изучив Проект контракта Комиссия Новгородского УФАС России отмечает, что соответствующая ответственность подрядчика установлена в пункте 6.6 Проекта контракта в следующем виде:

«6.6. В случаях неисполнения Подрядчиком обязательств, указанных в пункте 5.1.11 Контракта Заказчик направляет Подрядчику требование об уплате пени. Пеня начисляется в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного Подрядчиком с субподрядчиком. Пеня подлежит начислению за каждый день просрочки исполнения такого обязательства».

При этом пунктами 5.1.11 и 5.1.12 Проекта контракта установлено следующее:

«5.1.11. Подрядчик обязан предоставлять информацию о всех субподрядчиках, заключивших договор или договоры с подрядчиком (подрядчиком, исполнителем) в целях исполнения настоящего Контракта, цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены Контракта. Подрядчик обязан предоставлять информацию о субподрядчике в течение 10 (десяти) дней с момента заключения с ним договора. За непредставление указанной информации предусмотрена ответственность в соответствии с пунктом 6.6. Контракта.

5.1.12. В случае не предоставления Заказчику указанной в п. 5.1.11 контракта информации Подрядчиком, информация об этом размещается в единой информационной системе в сфере закупок. Непредоставление указанной информации Подрядчиком не влечет за собой недействительность заключенного Контракта по данному основанию».

Таким образом, Жалоба в данной части также является необоснованной.

3. Согласно пункту 6.5 Проекта контракта в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, заказчик направляет Подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой

действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Подрядчиком.

Соответствующая ответственность была установлена пунктом 10 Правил в редакции, действовавшей до 13.08.2019 (включительно), в следующем виде:

«Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

Как было указано выше и справедливо отмечено в Жалобе её подателем – ООО «Аспект», в соответствии с Постановлением № 1011 с 14.08.2019 пункт 10 Правил считается утратившим силу.

Вместе с тем, часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе гласит:

«Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени».

Таким образом, законодатель, внося Постановлением № 1011 изменения в Постановление № 1042, фактически устранил из Правил положение (норму) законодательства Российской Федерации о контрактной системе дублирующую положение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, не отменяя её действие и не изменяя её суть.

Из вышеизложенного следует, что положения пункта 6.5 Проекта контракта установлены муниципальным заказчиком – МКУ «УКС» в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд (Законом о контрактной системе), а Жалоба в данной части также является необоснованной.

В ходе проведения внеплановой проверки осуществления рассматриваемой

закупки, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в действиях муниципального заказчика – МКУ «УКС» и уполномоченного органа – Комитета не установлено.

Руководствуясь статьями 16, 34, 64, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Аспект» (656006, г. Баранаул, ул. Малахова, д. 164, кв. 32) на действия муниципального заказчика – Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Управление капитального строительства» (173007, Великий Новгород, ул. Каберова-Власьевская, д. 4) при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13) закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на проведение работ по строительству, реконструкции, кап. ремонту, сносу объекта кап. строительства, предусматривающих проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции части Левобережных водоочистных сооружений в зданиях блока отстойников, реагентного хозяйства и резервуара - усреднителя шламосодержащих вод с установкой технологической линии обезвоживания осадка, извещение № 0350300011820000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 21.01.2020, необоснованной.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

