

РЕШЕНИЕ №048/06/105-1136/2021

«18» августа 2021 года
Липецк

Г.

Резолютивная часть решения оглашена 18.08.2021.

Решение в полном объеме изготовлено 20.08.2021.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

рассмотрев жалобу ООО «Идеалстрой» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству территории в с. Косыревка Липецкого муниципального района (реестровый номер 0846600001721000036) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 12.08.2021 поступила жалоба ООО «Идеалстрой» (далее – заявитель) на положения документации об электронном аукционе (заказчик - администрация сельского поселения Косыревский сельсовет Липецкого муниципального района Липецкой области РФ (далее – заказчик), уполномоченное учреждение - МКУ «Центр компетенции в сфере бухгалтерского учета и муниципального заказа Липецкого муниципального района» (далее – уполномоченное учреждение)).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст.105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заявитель, заказчик уведомленные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, не направили своих представителей для участия в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В жалобе заявителя указано, что при проведении электронного аукциона заказчиком допущено следующее нарушение Закона о контрактной системе: ненадлежащим образом, в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта, составлен локально-сметный расчет. Кроме того, в данном локально-сметном расчете не учтены объемы и виды работ, необходимые для выполнения в рамках рассматриваемого электронного аукциона.

Представитель уполномоченного учреждения, присутствующий на рассмотрении жалобы, с доводами жалобы не согласен.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, выслушав пояснения представителя уполномоченного учреждения, проведя внеплановую проверку в соответствии со ст.99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 16.08.2021 №484, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является выполнение работ по благоустройству территории в с. Косыревка Липецкого муниципального района.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 8 686 413,60 руб.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.22 Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с

единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения проектно-сметного метода.

Согласно п.9 документации об электронном аукционе, начальная (максимальная) цена контракта определена заказчиком проектно-сметным методом.

При этом, в соответствии с приложением №3 к документации об электронном аукционе, обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, в числе прочего, является локально-сметный расчет на выполнение работ по благоустройству территории в с.Косыревка Липецкого муниципального района.

При этом, как следует из доводов жалобы заявителя, локально-сметный расчет составлен заказчиком без учета вступивших в силу с 01.07.2021 **изменений №6 и №7** к Государственным элементарным сметным нормам **ГЭСН-2020** и Федеральным единичным расценкам **ФЕР-2020**, утвержденным Приказами Минстроя России №320/пр, №321/пр и №407/пр и №408/пр, соответственно, и **признании не подлежащими применению** Методических указаний по определению величины накладных расходов в строительстве (**МДС 81-33.2004, МДС 81-34.2004**) и Методических указаний по определению величины сметной прибыли в строительстве (**МДС 81-25.2001**).

Вместе с тем, необходимо отметить, что в соответствии с ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе, органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении:

2) соблюдения правил нормирования в сфере закупок, установленных в соответствии со статьей 19 настоящего Федерального закона;

3) **определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта,** заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги;

5) соблюдения предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к исполнению, изменению контракта, а также соблюдения условий контракта, в том числе в части соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта;

7) соответствия использования поставленного товара, выполненной

работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки.

В силу части 3 данной нормы, антимонопольный орган осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 настоящей статьи.

Следовательно, у Комиссии Липецкого УФАС России отсутствуют полномочия по проверке действий заказчика при обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Более того, как было установлено и следует из пояснений представителя уполномоченного учреждения, виды и объемы работ, которые необходимо выполнить в рамках рассматриваемого электронного аукциона, содержатся в проектной – сметной документации, являющейся приложением к документации об электронном аукционе.

В тоже время, заявитель в своей жалобе не указывает, какие именно объемы и виды работ, неучтенные заказчиком в локально-сметном расчете, необходимо выполнить в рамках рассматриваемого электронного аукциона.

Между тем, статьей 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. К жалобе прилагаются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом, положения Закона о контрактной системе не запрещают заявителю представить документы и сведения, подтверждающие доводы жалобы, непосредственно на заседании Комиссии антимонопольного органа.

В составе жалобы, а также на заседание Комиссии Липецкого УФАС России заявителем не представлено доказательств, подтверждающих факт того, что обжалуемые действия заказчика

нарушают права и законные интересы заявителя, в том числе, его право на подачу заявки на участие в электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя признается необоснованной.

Руководствуясь ст.99, ст.105, ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Идеалстрой» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству территории в с. Косыревка Липецкого муниципального района (реестровый номер 0846600001721000036) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.