

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-374/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей ФАУ «Главгосэкспертиза России» - <...> (по доверенности от 28.12.2018 № 77/776-н/77-2018-23-307), <...> (по доверенности от 20.02.2019 № 23),

в отсутствие представителей ООО «ТЕСТИКО» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 19.02.2019 № ПО/7413/19),

рассмотрев жалобу ООО «ТЕСТИКО» (далее также - Заявитель) на действия ФАУ «Главгосэкспертиза России» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме № ЗПЭФ-01/2019 на выполнение работ по созданию внутреннего интернет-сайта ФАУ «Главгосэкспертиза России» (реестровый № 31907425076) (далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба мотивирована нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявок, предусмотренного Документацией, что нарушает принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Выслушав представителей Заказчика, рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что заявленный довод обоснован.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными

правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС) 29.12.2018.

17.01.2019 размещено извещение о проведении Закупки.

Протоколом рассмотрения 2 частей заявок от 08.02.2019 № № ЗПЭФ-01/2019 победителем Закупки признано ООО «Ансистемс» (далее - Победитель Закупки) с оценкой по критерию «Наличие у участника закупки успешного опыта выполнения работ, соответствующих предмету закупки» 50 баллов, Заявителю по данному критерию присвоено 0 баллов.

В отношении проведенной оценки заявок по указанному критерию Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Комиссия учитывает, что согласно представленным письменным возражениям и пояснениям представителей Заказчика, оценка заявок участников отличалась неравным подходом к оценке аналогичных документов и сведений в составе заявки, зависящих в данном случае только от субъекта, подавшего заявку.

Например, у Победителя Закупки зачтены и оценены 2 договора, которые в совокупности представляют собой выполнение работ на разработку и внедрение системы, и по отдельности не будут считаться выполненными работами по предмету закупки. При этом в отношении отдельных договоров Заявителя, которые представляют собой 1 договор по созданию и внедрению системы документооборота, а второй — разработку корпоративного информационного портала, включающего систему внутреннего документооборота, не подходит Заказчику по предмету Закупки по неустановленным причинам.

Кроме того, Комиссия дополнительно учитывает, что Заказчик дополнительно оценивал достоверность представленных сведений заявки Заявителя с помощью проверки через информационные сервисы такие, как «wikipedia», что не может быть принято Комиссией как надлежащий способ проверки и допустимым доказательством того или иного факта.

Таким образом, вывод Заявителя о том, что оценка его заявки данным принципам не отвечала, правомерен и обоснован.

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ), каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленной Заявителем справки у Заказчика не имелось.

Вопреки своим же доводам, Заказчиком не доказано, что представленные

Заявителем в составе заявки договоры не соответствуют предмету Закупки, исходя только из названия представленных договоров, а также ссылок на то, что разработанные системы и информация о них не найдены Заказчиком в сети «Интернет».

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Вопреки доводам Заказчика, такие действия невозможно признать ни соответствующими общим принципам гражданского законодательства, ни требованиям Закона о закупках.

В рассматриваемом случае установлено нарушение прав конкретного участника, чья заявка необоснованно оценена по сравнению с оценкой другого участника.

При этом Комиссия учитывает и то, что согласно представленным заявкам, победитель представлял также договоры, которые дополняли друг друга, то есть один из них заключался для внедрения работ, разработанных ранее. Причем в данном случае у победителя Закупки был оценен такой договор, а у Заявителя — нет.

Оценивая поведение Заказчика, в том числе в ходе оценки заявок, Комиссия исходит из того, в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Вопреки доводам Заказчика, такие действия невозможно признать ни соответствующими общим принципам гражданского законодательства, ни требованиям Закона о закупках.

Более того, упомянутые действия Заказчика в принципе направлены на изначальное обеспечение победы в закупочной процедуре конкретному участнику.

В то же самое время, о недопустимости какого-либо субъективного усмотрения при оценке поданных заявок высказался Верховный Суд Российской Федерации в определении от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682 и арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-216614/14, А40-1761/15.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в применении порядка оценки в неравной степени, не соответствуют требованиям Документации и части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия в действиях Заказчика усматривает нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 и ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТЕСТИКО» (ИНН:1832113537, ОГРН:1131832006228) на действия ФАУ «Главгосэкспертиза России» (ИНН:7707082071, ОГРН:1027700133911) при проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

1.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-374/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 21.02.2019 по делу № 1-00-374/77-19,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФАУ «Главгосэкспертиза России» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме № ЗПЭФ-01/2019 на выполнение работ по созданию внутреннего интернет-сайта ФАУ «Главгосэкспертиза России» (реестровый № 31907425076) (далее - Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения

Закупки, кроме рассмотрения первых частей заявок от 31.01.2019 № ЗПЭФ-01/2019.

2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения поступивших заявок, подведения итогов Закупки.
3. Заказчику пересмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 21.02.2019 по делу № 1-00-374/77-19.
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения каждого действия, указанного в п. 1-3, разместить в единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) соответствующую информацию о ходе исполнения предписания.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 12.04.2019.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 19.04.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.