

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе: Председатель Комиссии: Поминов А.Г. – заместитель руководителя Иркутского УФАС России – начальник отдела антимонопольного контроля Иркутского УФАС России, члены Комиссии: Ларин И.И. – начальник отдела ГЗ Иркутского УФАС России; Остроухова О.А. – главный специалист – эксперт отдела ГЗ Иркутского УФАС России; Владимирцева Н.Н. – ведущий специалист – эксперт отдела ГЗ Иркутского УФАС России; Тюрикова В.В. – специалист – эксперт отдела ГЗ Иркутского УФАС России, при участии представителя ОАО «Иркутскгипродорнии» Быковой Ю.П. (доверенность № 03/76-В10 от 24.07.2009 г.), представителя ФГУ Упрдор «Прибайкалье» Константиновой Н.М. (доверенность №1 от 31.07.2009 г.), членов единой комиссии ФГУ Упрдор «Прибайкалье» Шибанова К.А., Плынской Е.П., Мамелиной П.Ю., Посмитного Е.А., при рассмотрении жалобы ОАО «Иркутскгипродорнии» на действия единой комиссии ФГУ Упрдор «Прибайкалье» (по тексту – единая комиссия), связанные с проведением открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке рабочего проекта устройства искусственного электроосвещения на автомобильной дороге М-53 «Байкал» Новосибирск – Кемерово – Красноярск – Иркутск на участке обхода г. Иркутска (км 0 – 0 км 24), Иркутская область, и в результате осуществления внеплановой проверки, в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, УСТАНОВИЛА: В Иркутское УФАС России обратилось ОАО «Иркутскгипродорнии» (по тексту – заявитель) с жалобой на действия единой комиссии ФГУ Упрдор «Прибайкалье», связанные с проведением открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке рабочего проекта устройства искусственного электроосвещения на автомобильной дороге М-53 «Байкал» Новосибирск – Кемерово – Красноярск – Иркутск на участке обхода г. Иркутска (км 0 – 0 км 24), Иркутская область (далее по тексту – конкурс). Заявитель в поданной жалобе указал, что согласно протоколу №090604/001638/71/3 от 22.07.2009г., оценка и сопоставление заявок, произведенная конкурсной комиссией не соответствовала требованиям конкурсной документации, так как заявке победителя конкурса – ООО «СибпроектНИИ» были неверно присвоены баллы по критериям: срок выполнения работ, сроки предоставления гарантий качества работ, в результате чего были нарушены права и законные интересы ОАО «Иркутскгипродорнии». Из письменных возражений ФГУ Упрдор «Прибайкалье» на жалобу ОАО «Иркутскгипродорнии» следует, что при оценке заявки заявителя по критерию «сроки выполнения работ» были взяты не 33 дня, а 57 дней, то есть срок был подсчитан согласно конкурсной документации с момента подписания контракта, а не с 24 августа, как указано в заявке ОАО «Иркутскгипродорнии». На основании ст. 761 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ), подрядчик несёт ответственность за ненадлежащее выполнение изыскательских работ и устраняет недостатки, обнаруженные в процессе строительства и эксплуатации объекта в любом случае, независимо от того, указано ли это в конкурсной документации, и исходя из этого единая комиссия, подсчитывая баллы по критерию оценки «гарантии качества», приняла значение равное пяти годам (согласно ст. 756 Гражданского кодекса Российской Федерации), а не 20 лет, как было указано в заявке ОАО «Иркутскгипродорнии». Далее в письменных возражениях ФГУ Упрдор «Прибайкалье» указано, каким образом производились вычисления: 1. По ОАО «Иркутскгипродорнии»: - срок выполнения работ: $57/57 \cdot 0,3 = 0,3$ - сроки гарантий качества: $5/5 \cdot 0,2 = 0,2$ - качество работ: $1 \cdot 0,2 = 0,2$ - цена контракта: $1994520/2649988,91 \cdot 0,3 = 0,226$ Общая сумма баллов: 0,926 2. По ООО «СибпроектНИИ»: - срок выполнения работ: $57/60 \cdot 0,3 = 0,285$ - сроки гарантий качества работ: $5/5 \cdot 0,2 = 0,2$ - качество работ: $1 \cdot 0,2 = 0,2$ - цена контракта: $1994520/1994520 \cdot 0,3 = 0,3$ Общая сумма баллов: 0,985. Комиссия Иркутского УФАС России исследовала имеющиеся материалы, письменные и устные пояснения сторон, установила следующее. В соответствии с протоколом №10/О от 22.07.2009 г. в процедуре оценки и сопоставления заявок рассматривались заявки ОАО «Иркутскгипродорнии» и ООО По результатам проведения процедуры оценки и сопоставления заявок, победителем конкурса признано ООО «СибпроектНИИ». В соответствии с ч. 1 ст. 27 Закона, конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона. На основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании его участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона (ч. 2 ст. 27 Закона). При рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации (п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона). В ч. 2 ст. 28 Закона установлено, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов. В соответствии с ч. 1 ст. 22 Закона, конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. В соответствии с п. 16.1. конкурсной документации открытого конкурса на выполнение работ по разработке рабочего проекта устройства искусственного электроосвещения на автомобильной дороге М-53 «Байкал» Новосибирск – Кемерово – Красноярск – Иркутск на участке обхода г. Иркутска (км 0 – 0 км 24), Иркутская область, утверждённой Приказом №64 от 03 июля 2009г. (далее по тексту – конкурсная документация), конкурсная комиссия рассматривает заявки на соответствие требованиям конкурсной документации. Пунктом 16.2. конкурсной документации установлено, что по итогам рассмотрения заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к дальнейшему участию в конкурсе, в том числе из-за несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации. Конкурсной документацией были установлены следующие сроки выполнения работ: - начало: с момента заключения государственного контракта; - окончание: не позднее 30 сентября 2009г. (п. 4.3. конкурсной документации). При этом в п. 1.2.1. конкурсного предложения победителя открытого конкурса – ООО «СибпроектНИИ» указан срок выполнения работ: - начало – июль 2009г., - окончание работ – 25 сентября 2009г., общая продолжительность выполнения работ, согласно п. 1.2.3. указанного конкурсного предложения, составляет 60 календарных дней. И таким образом, исходя из того, что протокол оценки и сопоставления заявок был размещён на официальном сайте в сети Интернет 22.07.2009г., а государственный контракт, в соответствии с ч. 1.1. ст. 29 Закона и п. 21.2. конкурсной документации, может быть заключён не ранее 10 дней со дня размещения на официальном сайте Российской Федерации протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу о том, что единая комиссия допустила нарушение п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона, так как должна была отказать ООО «СибпроектНИИ» в допуске к участию в конкурсе. В пункте 1.2.1. конкурсного предложения ОАО «Иркутскгипродорнии» был указан следующий срок выполнения работ: - начало – 24.08.2009г., - окончание работ – 25.09.2009г. В соответствии с п. 8 извещения о проведении вышеуказанного открытого конкурса, подведение итогов конкурса будет осуществляться конкурсной комиссией 03.08.2009г., и вследствие того, что в случае, когда государственный или муниципальный контракт заключается по результатам торгов на размещение заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, государственный или муниципальный контракт должен быть заключён не позднее двадцати дней со дня проведения торгов (п. 4 ст.528 ГК РФ), а также на основании того, что в случае, если последний день срока приходится на нерабочий день, днём окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (ст. 193 ГК РФ) - ОАО «Иркутскгипродорнии» в конкурсном предложении были указаны сроки, соответствующие конкурсной документации. В соответствии с п. 18.2. конкурсной документации, в целях

выявления победителя конкурса (лучших условий исполнения государственного контракта) конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок участников конкурса по критериям, указанным в п. 17.1. настоящей конкурсной документации. Согласно п. 17.1. конкурсной документации, критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются: - цена государственного контракта; - качество работ и/или квалификация участника размещения заказа; - сроки выполнения работ; - сроки предоставления гарантии качества работ. Пунктом 18.4. конкурсной документации установлена система оценки и сопоставления заявок: 1. Для критерия «сроки выполнения работ»: $B_{i1} = T_{min}/T_i$, где B_{i1} – оценка по критерию «срок выполнения работ для i-го участника; ОАО «Иркутскгипродорнии» T_{min} – минимальный срок выполнения работ по заявкам, поступившим на конкурс, календарных дней; T_i – срок выполнения работ по i-ой заявке, указанный в соответствии с п. 1.2.3. конкурсного предложения, календарных дней. 2. Для критерия «сроки предоставления гарантий качества работ»: $n_{Gi} \cdot B_{i2} = (G_{max}) / k$, где B_{i2} – оценка по критерию «сроки предоставления гарантий качества работ» для i-го участника; G_{max} – максимальный гарантийный срок по заявкам, поступившим на конкурс, мес.; G_i – гарантийный срок по i-ой заявке, мес.; k – общее конструктивных элементов. Кроме того, в п. 18.4. конкурсной документации указаны коэффициенты весомости для каждого критерия оценки: Цена государственного контракта – 30 %. Качество работ и/или квалификация участника размещения заказа – 20 %. Сроки выполнения работ – 30 %. Сроки предоставления гарантий качества работ – 20 %. Исследовав вычисления, произведённые единой комиссией, Комиссия Иркутского УФАС России установила, что членами указанной комиссии были неверно присвоены значения по критериям оценки «сроки выполнения работ», «сроки предоставления гарантий качества работ», в отношении ОАО «Иркутскгипродорнии» и ООО «СибпроектНИИ», а именно: 1. При вычислении единой комиссией оценки по критерию «срок выполнения работ» для ОАО «Иркутскгипродорнии», по формуле, указанной в конкурсной документации, где $T_{min} = 57$, $T_i = 57$, коэффициент весомости = 0,3, B_{i1} получилась равной 0,3. При вычислении единой комиссией оценки по критерию «срок выполнения работ» для ООО «СибпроектНИИ», по формуле, указанной в конкурсной документации, где $T_{min} = 57$, $T_i = 60$, коэффициент весомости = 0,3, B_{i1} получилась равной 0,285. Однако, анализируя заявки участников данного конкурса, Комиссия Иркутского УФАС России пришла к выводу о том, что минимальный срок выполнения работ по заявкам, поступившим на конкурс, указанный в календарных днях (T_{min}), равняется 53 дням (заявка ОАО «Иркутскгипродорнии»), а срок выполнения работ по i-ой заявке, указанный в соответствии с п. 1.2.3. конкурсного предложения ОАО «Иркутскгипродорнии» равняется 33 дням. И таким образом, при вычислении оценки по критерию «срок выполнения работ» B_{i1} для ОАО «Иркутскгипродорнии» должна была быть 0,482, а для ООО «СибпроектНИИ» B_{i1} должна была составить 0,265. 2. При вычислении единой комиссией оценки по критерию «сроки предоставления гарантий качества работ» для ОАО «Иркутскгипродорнии» и ООО «СибпроектНИИ», по формуле, указанной в конкурсной документации, где $G_{max} = 5$, $G_i = 5$, коэффициент весомости = 0,2, B_{i2} получилась равной 0,2. В ходе исследования заявок участников данного конкурса, было установлено, что максимальный гарантийный срок по заявкам, поступившим на конкурс (G_{max}), составляет 20 лет (п. 1.5. конкурсного предложения ОАО «Иркутскгипродорнии»). На основании изложенного, при вычислении оценки по критерию «сроки предоставления гарантий качества работ», B_{i2} для ООО «СибпроектНИИ» должна была составить 0,05. И в итоге сумма баллов по всем критериям оценки для ОАО «Иркутскгипродорнии» должна была составить 1,108, а для ООО «СибпроектНИИ» указанная сумма должна была равняться 0,815. Таким образом, единая комиссия нарушила императивные требования ч. 2 ст. 28 Закона. На основании изложенного, руководствуясь ч. 5 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Иркутского УФАС России, РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ОАО «Иркутскгипродорнии» на действия единой комиссии ФГУ Упрдор «Прибайкалье», связанные с проведением открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке рабочего проекта устройства искусственного электроосвещения на автомобильной дороге М-53 «Байкал» Новосибирск – Кемерово – Красноярск – Иркутск на участке обхода г. Иркутска (км 0 – 0 км 24), Иркутская область – обоснованной. 2. Признать членов единой комиссии ФГУ Упрдор «Прибайкалье» нарушившими п. 4 ч. 1 ст. 12, ч. 2 ст. 28 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». 3. Выдать единой комиссии ФГУ Упрдор «Прибайкалье» предписание об устранении нарушений Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». 4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административных дел в отношении виновных лиц. 5. Решение и предписание направить сторонам по делу. Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.