

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№А541-14.32/19 (024/04/14.32-1611/2019) о назначении административного наказания

«23» октября 2019 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела Красноярского УФАС России «...», рассмотрев дело об административном правонарушении № №А541-14.32/19 (024/04/14.32-1611/2019), возбужденное в отношении «...», замещающего должность директора общества с ограниченной ответственностью «Краскультмонтаж», по факту совершения административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ),

УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Шарыповской межрайонной прокуратуры (исх. № 7/1-07-2018 от 09.11.2018; вх.№19941 от 19.11.2018) о проведении проверки на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства действий МАУ «ЦКР г. Шарыпово» по заключению договора на выполнение работ по монтажу механического оборудования с обществом с ограниченной ответственностью

«Краскультмонтаж» (далее – ООО «Краскультмонтаж») без проведения публичных процедур.

По результатам рассмотрения указанного обращения в отношении МАУ «ЦКР г. Шарыпово» и ООО «Краскультмонтаж» было возбуждено дело №21-11-19 по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

В ходе рассмотрения указанного дела было установлено следующее.

МАУ «ЦКР г. Шарыпово» и ООО «Краскультмонтаж» 28.09.2018 заключили договор №201 на выполнение работ по монтажу механического оборудования, моторизованного экрана на основании 4 подпункта 13 статьи 23 Положения о закупке товаров, работ и услуг для нужд МАУ «ЦКР г. Шарыпово», утвержденного Наблюдательным Советом МАУ «ЦКР г. Шарыпово» протоколом №15 от 01.08.2017 (далее – Положение о закупках).

Цена договора составляет 608 220 рублей.

Согласно подпункту 13 части 4 статьи 23 Положения о закупках договор с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) заключается без учета стоимости договора в случае, если возникла потребность в услугах исключительно конкретного физического лица или конкретно физических лиц, или конкретно юридических лиц: автор сценария, артист-исполнитель, балетмейстер-постановщик, композитор, дирижер, дирижер-постановщик, аранжировщик музыкального материала к спектаклю, концертмейстер, либреттист, режиссер-постановщик, репетитор по вокалу или балету, хореограф, хормейстер, художник-постановщик, художник по костюмам или декорациям, художник-бутафор, художник-гример, художник по свету; и с лицами, осуществляющими изготовление и поставку декораций; изготовление и поставку сценической мебели; изготовление и поставку костюмов (в том числе головных уборов и обуви); приобретение материалов, необходимых для создания декораций и театральных костюмов; приобретение театрального реквизита, бутафории, грима, постижерских изделий; поставку и установку светового и звукового специализированного оборудования.

Таким образом, вышеназванный пункт Положения о закупке предусматривает возможность МАУ «ЦКР г. Шарыпово» осуществить закупку работ по установке светового и звукового специализированного оборудования.

Вместе с тем в соответствии с Приложением №1 (локально-сметный расчет) к договору №201 от 28.09.2018, заключенного между МАУ «ЦКР г. Шарыпово» и ООО «Краскультмонтаж», монтажу (установке) подлежали лебедка электрическая антрактно-раздвижного занавеса, лебедка электрическая софитных подъемов, оборудование сценических подъемов: дорога антрактно-раздвижного занавеса, подвеска для штанги сценических подъемов, устройство натяжное, узел мертвого крепления дороги антрактно-раздвижного занавеса или люстры зрительного зала, навеска стального каната для сценических подъемов);

Таким образом, в предмет вышеназванного договора МАУ «ЦКР г. Шарыпово» и ООО «Краскультмонтаж» были включены работы, не связанные с установкой светового и звукового специализированного оборудования.

Исходя из этого, Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для применения МАУ «ЦКР г. Шарыпово» и ООО «Краскультмонтаж» вышеуказанного пункта Положения о закупках при заключении договора № 201 от 28.09.2018 на выполнение работ по монтажу механического оборудования, моторизированного экрана.

Необоснованное применение пункта 13 части 4 статьи 23 Положения о закупках при заключении договора №201 от 28.09.2018 на выполнение работ по монтажу оборудования, между МАУ «ЦКР г. Шарыпово» и ООО «Краскультмонтаж» способствовало созданию преимуществ ООО «Краскультмонтаж» и привело к лишению возможности других хозяйствующих субъектов, выполняющих аналогичные работы, реализовать свое право на заключение договора.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках») указанный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг в том числе автономными учреждениями.

Принцип отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки является одним из основополагающих принципов ФЗ «О закупках», соблюдение которого направлено на обеспечение как прав хозяйствующих субъектов, так эффективности расходования бюджетных средств, осуществления закупок по обоснованным рыночным ценам, сложившимся в условиях свободного спроса и предложения.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положения).

Согласно части 2 статьи 2 ФЗ «О закупках» положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Также заказчикам необходимо руководствоваться Стандартом осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц, утвержденный ФАС России, согласно которому наиболее предпочтительным способом определения победителя является проведение конкурса, аукциона в связи с тем, что за счет достаточных сроков подачи заявок и заключения договора указанные процедуры обеспечивают расширение числа участников закупок, а также минимизируют риски совершения согласованных действий заказчика и участника закупки.

Кроме того, с целью недопущения коррупционных проявлений, для реализации принципа прозрачности и гласности проводимых закупок, а также развития добросовестной конкуренции заказчикам рекомендуется расширять число

закупок, проводимых в электронной форме.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор, и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигая наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц.

Кроме того, проведение торгов обеспечивает выбор наилучшего исполнителя заказа по цене, времени и качеству исполнения. Тем самым только при проведении конкурентных процедур наилучшим образом достигаются принципы эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ и услуг, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Поскольку заключение МАУ «ЦКР г. Шарыпово» и ООО «Краскультмонтаж» договора № 201 от 28.09.2018 на выполнение работ по монтажу механического оборудования, моторизированного экрана было произведено без соблюдения норм ФЗ «О закупках», Положения о закупках отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд, ООО «Краскультмонтаж» фактически получило и реализовало право на заключение договора произвольно, по субъективному усмотрению МАУ «ЦКР г. Шарыпово».

По результатам рассмотрения дела № 21-11-19 Комиссией Красноярского УФАС России 30.07.2019 было вынесено решение о признании МАУ «ЦКР г. Шарыпово» и ООО «Краскультмонтаж» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения путем заключения договора №201 от 28.09.2018 на выполнение работ по монтажу механического оборудования, не являющегося звуковым или световым специализированным оборудованием, на основании пункта 13 части 4 статьи 23 Положения о закупке, без проведения публичных процедур, что привело к тому, что ООО «Краскультмонтаж» получило доступ к выполнению работ по максимальной возможной цене, тем самым был поставлен в преимущественное положение по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, выполняющими аналогичные работы и на соответствующем рынке, иные хозяйствующие субъекты лишились возможности заключить договор на выполнение работ, предусмотренных в вышеназванном договоре.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 30.07.2019 по делу № 21-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

В силу части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 – 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере

от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Договор, заключенный между МАУ «ЦКР г. Шарыпово» и ООО «Краскультмонтаж» подписаны от имени ООО «Краскультмонтаж» «...», замещавшим на момент подписания вышеуказанного договора должность директора ООО «Краскультмонтаж».

В соответствии со статьей 40 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», единоличный исполнительный орган общества (директор, президент и другие) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Таким образом, «...», заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение и участвовав в нем, совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Настоящее дело об административном правонарушении возбуждено на

основании постановления заместителя Шарыповского межрайонного прокурора, советника юстиции «...» о возбуждении дела об административном правонарушении от 06.09.2019.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении с материалами дела было направлено в Красноярское УФАС России 10.09.2019 для рассмотрения.

Определением от 16.09.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении рассмотрение дела №А541-14.32/19 (024/04/14.32-1611/2019) было назначено на 26.09.2019.

26.09.2019 дело №А541-14.32/19 (024/04/14.32-1611/2019) рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Определением от 26.09.2019 рассмотрение дела №А541-14.32/19 (024/04/14.32-1611/2019) отложено на 23.10.2019, а срок рассмотрения дела продлен до 26.10.2019.

23 октября 2019 года дело №А541-14.32/19 (024/04/14.32-1611/2019) рассмотрено с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. «...» пояснил, что нарушение было совершено под влиянием заблуждения, поскольку заказчиком была доведена информация о том, что действующая редакция Положения о закупках позволяет произвести закупку работ по монтажу механического оборудования, моторизированного экрана без торгов.

Исследовав материалы дела №А541-14.32/19 (024/04/14.32-1611/2019) об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты

конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При рассмотрении дела №А541-14.32/19 (024/04/14.32-1611/2019) установлено, что действия ООО «Краскультмотаж», в лице «...», связанные с достижением антиконкурентного соглашения с МАУ «ЦКР г. Шарыпово» путем заключения договора №201 от 28.09.2018 на выполнение работ по монтажу механического оборудования, нарушают требования пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Объективная сторона правонарушения, совершенного «...», выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно соглашения между МАУ «ЦКР г. Шарыпово» и ООО «Краскультмотаж» путем заключения договора №201 от 28.09.2018 на выполнение работ по монтажу механического оборудования без проведения публичных процедур.

Субъектом данного состава административного правонарушения является должностное лицо – «...», замещающий должность директора ООО «Краскультмотаж».

«...» от имени ООО «Краскультмотаж», заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение с МАУ «ЦКР г. Шарыпово» ограничивающее конкуренцию, влекущее создание другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на соответствующий товарный рынок, в нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ).

Согласно статье 2.2 КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, совершенного «...» характеризуется неосторожностью.

Неосторожность выражается в ненадлежащем исполнении своих обязанностей, что привело к противоправным действиям, а именно, «...», являясь директором ООО «Краскультмотаж», заблуждаясь относительно правомерности совершаемых действий, не предвидя возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и при достаточной степени осмотрительности мог их предвидеть, заключил с МАУ «ЦКР г. Шарыпово» договор №201 от 28.09.2018 на выполнение работ по монтажу механического оборудования, в нарушение требований антимонопольного законодательства РФ, что повлекло ограничение конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Таким образом, при указанных обстоятельствах, в действиях «...» имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Факты нарушения удостоверяются: решением Комиссии Красноярского УФАС

России от 30.07.2019 по делу №21-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела 21-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе договором №201 от 28.09.2018 на выполнение работ по монтажу механического оборудования.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП, отсутствуют.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством в соответствии с частью 3 статьи 4.2 КоАП признается то обстоятельство, что «...» впервые совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение «...», от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП А при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения,

само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении «...» к исполнению своих должностных обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ), совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Ввиду изложенного, с учетом того, что ранее «...» к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП не привлекался, в отношении него может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 2.9, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать «...» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.
2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, назначить «...» административное наказание в виде

административного штрафа в размере 15 000 рублей (пятнадцати тысяч рублей).

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: «...».

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Заместитель руководителя управления

«...»

